



Índice General

I.	Descripción del proceso llevado a cabo para actualizar el ProDES	1
II.	Octava autoevaluación y seguimiento académico de la DES	2
	Contribuciones del PIFI a la mejora del desempeño del CUAAD	2
	Avances 3.3 y 2007	3
	Seguimiento académico de la DES.....	5
	Análisis de la capacidad académica	6
	Análisis de la pertinencia de los PE vigentes	8
	Análisis de la nueva oferta educativa para 2008-2009.....	8
	Análisis del desarrollo y situación actual de CA	9
	Síntesis de la capacidad académica.....	12
	Análisis de la competitividad académica.....	13
	Resumen de las principales contribuciones de la formulación y desarrollo del PIFI a la mejora continua de la capacidad y competitividad académicas, así como al desarrollo de la innovación en la DES.	14
	Brechas al interior de la DES	15
	Indicadores de desempeño de los PE	16
	Integración y funcionamiento de la DES	16
	Síntesis de la autoevaluación.....	18
III.	Actualización de la planeación en el ámbito de la DES	22
	Visión a 2012	22
	Políticas	23
	Objetivos Estratégicos.....	23
	Estrategias	24
	Síntesis de la planeación.....	25
	Metas compromiso	25
IV.	Indicadores	27
V.	Proyectos	57
VI.	Consistencia interna del ProDes y su impacto en el cierre de brechas de calidad al interior de la DES	115
	Articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias	115
	Impacto del ProDES en la capacidad y competitividad académica	115
	Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de las DES ..	115
	Verificación de congruencia con la visión institucional.....	115
	Matriz de consistencia	116
VII.	Conclusiones	117



Índice de cuadros

Cuadro 1a.	Síntesis de la actualización de los CA	9
Cuadro 1b.	Síntesis de la actualización de los CA	10
Cuadro 2.	Evolución de la Capacidad Académica	12
Cuadro 3.	PTC en los PE.....	17
Cuadro 4.	Cumplimiento de las metas compromiso de la DES.....	17
Cuadro 5.	Síntesis de la autoevaluación del PIFI 2001-2008 Capacidad Académica	18
Cuadro 6.	Síntesis de la autoevaluación del PIFI 2001-2008 Competitividad Académica	19
Cuadro 7.	Síntesis de la autoevaluación del PIFI 2001-2008 Innovación Académica	19
Cuadro 8.	Principales fortalezas priorizadas.....	20
Cuadro 9.	Principales problemas priorizados	21
Cuadro 10.	Cuadro resumen de la planeación	25
Cuadro 11.	Metas compromiso de capacidad académica de la DES.....	25
Cuadro 12.	Metas compromiso de competitividad académica de la DES.....	26
Cuadro 13.	Matriz de consistencia	116

Índice de gráficas

Gráfico 1:	Evolución de la Capacidad Académica	12
------------	---	----



Índice de anexos

Anexo 1.	Propuesta para la elaboración del ProDES 2008-2009.....	118
Anexo 2.	Participantes en el proceso	135
Anexo 3.	Esquema matricial del modelo departamental.....	156
Anexo 4.	PTC con Posgrado	157
Anexo 5.	Jubilados de 2000 a 2008	161
Anexo 6.	PTC con perfil deseable PROMEP	163
Anexo 7.	Síntesis de la planeación	165
Anexo 8.	Misión y Visión del CUAAD (extracto del Plan de Desarrollo del Centro Universitario de Arte, Arquitectura y Diseño Actualización octubre 2006).....	167
Anexo 9.	Nuevos PTC (Anexo VII Guía PIFI 2008-2009).....	170
Anexo 10.	Cédulas de Fortalezas y problemas.....	171
Anexo 11.	Planes de Trabajo de los Cuerpos Académicos.....	188
Anexo 12.	Recomendaciones y observaciones de los procesos de evaluación y acreditación de los PE de Licenciatura por parte de los organismos externos	230
Anexo 13.	Resumen de requerimientos de nueva oferta educativa	319
Anexo 14.	Análisis cumplimiento metas compromiso/Metas Compromiso al 2012	320



I. Descripción del proceso llevado a cabo para actualizar el ProDES

El proceso inició con la entrega de la retroalimentación del PIFI 2007 y la guía para su actualización en la versión 2008-2009 al Centro Universitario de Arte, Arquitectura y Diseño (CUAAD) por parte de la Vicerrectoría Ejecutiva a través de la COPLADI. El Rector del Centro, Dr. Mario Alberto Orozco Abundis, convocó al Consejo Académico¹ para dar a conocer los resultados del PIFI 2007, presentar la estrategia para elaborar la actualización del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI) 2008-2009 y organizar los grupos de trabajo colegiados. Para cumplir con la Guía para el PIFI 2007, se integró un equipo coordinador que dio seguimiento al proceso, en el cual participaron Francisco Javier González M. y Jessica M. Medina E. (Secretario Académico y Coordinadora de Planeación del Centro). El Consejo Académico tuvo dos sesiones de trabajo en pleno; la Junta Divisional dos; y los comités consultivos cinco. Se desarrolló una propuesta de trabajo general (Anexo 1). La integración de toda la documentación fue realizada en el área de planeación a cargo de la Mtra. Jesica Medina y Omar Esau Camacho. Se conformaron 5 grupos de trabajo:

- 1) Autoevaluación y Actualización de la planeación.
- 2) Atención a estudiantes e incremento de la competitividad de licenciatura.
- 3) Desarrollo de los cuerpos académicos.
- 4) Fortalecimiento de la planta académica y competitividad de licenciatura.
- 5) Apoyo a los PE de posgrado reconocidos en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC).

Se realizaron reuniones de trabajo con estos grupos para la Autoevaluación. El siguiente paso fue la organización y ejecución del Taller de Fortalecimiento de la DES (PRODES), que dentro del marco del PIFI 2008-2009, se realizó el pasado 6 de marzo. La estrategia de trabajo fue la conformación de cuatro grupos de trabajo atendiendo los siguientes temas:

- 1) **Autoevaluación y Actualización de la Planeación:** Junta Divisional coordinada por el área de planeación.
- 2) **Cuerpos Académicos en formación, en consolidación y consolidados:** Representantes de los 15 CA con el apoyo del área de Investigación y Posgrado.
- 3) **Capacidad Académica:** Los 12 Jefes de Departamento apoyados y coordinados por el área de Personal.
- 4) **Competitividad Académica:** Coordinadores de los 9 PE de licenciatura, los 3 Secretarios de División, Isidro Velázquez G., Jaime Gomez G y Carlos Fernando A. Román, apoyados y coordinados por el área de Servicios Académicos.
- 5) **Apoyo a los PE de posgrado reconocidos en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC):** Coordinadores de PE de posgrados inscritos en el PNPC apoyados y coordinados por el área de Planeación.

Dichos equipos integraron la información, al incorporar aportaciones de estudiantes, académicos y órganos colegiados como los comités consultivos de carrera² (Anexo 2: "Participantes en el proceso") para la construcción del proyecto integral. Por último, se hizo una revisión de la consistencia interna del ProDES y sobre sus conclusiones.

¹ El Consejo Académico del CUAAD constituye un espacio para la planeación estratégica y participativa. Es la instancia colegiada que integran el Rector, los secretarios Académico y Administrativo, directores y secretarios de división, jefes de departamento y coordinadores de PE y de áreas. Hace posible la cohesión matricial entre las instancias académicas. Además, es un órgano de toma de decisiones que resuelve los problemas que se presentan en las funciones sustantivas del Centro: docencia, investigación y extensión.

² Los comités consultivos de carrera están integrados por funcionarios, académicos, estudiantes, egresados y profesionales independientes (Ley Orgánica de la Universidad de Guadalajara).



II. Octava autoevaluación y seguimiento académico de la DES.

El CUAAD es una dependencia de Educación Superior de carácter temático en la Universidad de Guadalajara (UdeG) y es la encargada de formar profesionales en las artes, la arquitectura, el diseño y la urbanística. Abarca 9 PE de Licenciatura: Música (MUS), Artes Escénicas (ARE), Artes Visuales (ARV), Artes Audiovisuales (ARA), Diseño para la Comunicación Gráfica (DCG), Diseño de Interiores y Ambientación (DIA), Diseño Industrial (DIN), Arquitectura (ARQ), y Urbanismo y Medio Ambiente (UMA). También incluye 8 posgrados: 7 maestrías y 1 doctorado: Ciencias de la Arquitectura (ICA), Estudios Cinematográficos (MICI), Ciencias Musicales y Etnomusicología (MICM) Diseño y Desarrollo de Nuevos Productos (MIDD); Gestión y Desarrollo Cultural (MIGD); Urbanismo y Desarrollo (MIUD); Procesos de Expresión Gráfica en la Proyección Arquitectónica (MPEG), y el Doctorado Ciudad Territorio y Sustentabilidad (DUCT). La estructura la forman 12 departamentos que siguen una organización "matricial" con los PE a partir de tres divisiones:

- División de Artes y Humanidades, que incluye los departamentos de: Teorías e Historias, Imagen y Sonido, Artes Visuales, Artes Escénicas y Música.
- División de Diseño y Proyectos, que abarca los departamentos de: Proyectos de Urbanística, Proyectos de Arquitectura, Proyectos de Diseño (Industrial), Proyectos de Comunicación (Gráfica).
- División de Tecnología y Procesos, conformada por los departamentos de: Técnicas y Construcción, Producción y Desarrollo, y Representación.

El Centro cuenta con dos secretarías: una Académica, que dirige las coordinaciones de los PE, y otra Administrativa, que encabeza cuatro coordinaciones: Control Escolar, Personal, Finanzas, y Servicios Generales. Esta organización favorece el trabajo conjunto del personal para desarrollar las tareas fundamentales de la Universidad, enriquece la formación profesional de los alumnos, abre mayores posibilidades para diversificar los PE de licenciatura y posgrado, y permite crear otros nuevos que respondan a las cambiantes necesidades del país.

En el CUAAD el modelo departamental como estructura matricial (Ver Anexo 3) hace posible que las tareas de docencia, investigación, extensión y administración se realicen de manera integral. También permite la organización de grupos multidisciplinarios de investigación y docencia, para abordar problemas con un alto grado de complejidad. Los 12 departamentos se desenvuelven en una organización dinámica, capaz de adoptar e incorporar innovaciones educativas que mejoren y aseguren la calidad académica. La interrelación de los departamentos da soporte al desarrollo de los PE. El CUAAD se distribuye en tres campus: dos en el centro de Guadalajara (Exclaustró de San Agustín -Música-, y exclaustró de Santa María de Gracia -Artes Visuales y Escénicas-), y otro en el extremo norte de la ciudad (Huentitán -Artes Audiovisuales, Arquitectura, Diseño y Urbanística-).

Un alumno del CUAAD debe cursar entre 30 y 90 créditos en cada ciclo. Estos créditos están anclados en los distintos departamentos de la DES, hasta completar entre 400 y 470 para obtener el grado de licenciatura.

Las actividades académicas están reguladas por el trabajo de diversas instancias colegiadas: la participación en el Consejo General Universitario; un Consejo de Centro, un Consejo Social, un Patronato, una Junta Divisional (de planeación), un Consejo Académico (como instancia de apoyo operativo no normada), 3 Consejos Divisionales, 12 Colegios Departamentales, 1 Comité Consultivo por cada PE, y Academias por áreas del conocimiento en los departamentos. En todas las instancias mencionadas participan directivos, académicos, alumnos, egresados y representantes de instancias privadas y sociales externas.

Contribuciones del PIFI a la mejora del desempeño del CUAAD

El balance de la realización de ejercicios de planeación en el marco del PIFI para el CUAAD ha sido positivo. A partir de la evaluación de los CIEES a nuestros PE, de la elaboración de proyectos FOMES y el PIFI, se empezó a tomar conciencia de la necesidad de planear la evolución del Centro a mediano plazo, pues en el año 2000, la DES presentaba marcados rezagos en calidad, competitividad, innovación educativa e infraestructura. Un insumo importante lo constituye la retroalimentación a los



procesos de planeación que se realiza desde 2003 y que en esta ocasión corresponde al ejercicio 2007, contenida en la segunda parte del Anexo 1. En síntesis, los señalamientos se centraron en la necesidad de dar más atención a las áreas rezagadas: mejorar las estrategias y las políticas para aumentar los profesores con perfil PROMEP, subsanar la falta de definición de políticas y estrategias para cerrar brechas de capacidad y competitividad así como para mejorar el funcionamiento interno, mejorar la competitividad académica, poner atención a la eficiencia terminal, y atender en particular el PE DIN.

El proceso de planeación se retrasó los primeros años, debido al rechazo a la evaluación de los CIEES, pero en cuanto hubo aceptación, las recomendaciones de estas instancias se comenzaron a aplicar. Los recursos de FOMES 2000 se destinaron a fortalecer los incipientes CA, así como a los talleres de Artes Escénicas, Visuales, Audiovisuales, y de Instrumentos Musicales. Sin embargo, fue con el PIFI 1.0 con el que se pudo dar inicio a la diversificación de los ambientes de aprendizaje con 10 aulas de cómputo (8 en el campus Huentitán, una en el exclaustro de San Agustín y otra en el exclaustro de Santa María de Gracia), con un total de 176 computadoras. La conectividad y los equipos centralizados corrieron por cuenta de la DES. En ese mismo periodo se adquirieron, con recursos propios, 441 equipos, que incrementaron notablemente la disponibilidad de equipos para el desarrollo del trabajo académico. Así, los alumnos de los PE de la licenciatura en Urbanística y Medio Ambiente, Arquitectura, Diseño Industrial, Diseño para la Comunicación Gráfica y Diseño de Interiores y Ambientación, disponen del software pertinente a sus carreras. Con el PIFI 2.0 se apoyó con 39 computadoras, equipo periférico y software, a 4 laboratorios³, lo que permitió que centros de investigación –y CA– como el de Ergonomía (CIE) se conviertan en fortalezas de la DES. En los ejercicios PIFI 3.0 y PIFI 3.1 no se obtuvieron recursos, lo cual obligó a disminuir el ritmo de crecimiento en el desarrollo académico de la DES. Con la obtención de recursos para la DES en el PIFI 3.2 se atendió una parte del problema de obsolescencia de los equipos adquiridos con el PIFI 1.0, con la compra de módulos de memoria RAM y licenciamientos actualizados de software: por otra parte, con el equipamiento de espacios para la docencia y la investigación de distintos PE, se habilitaron espacios como el Laboratorio de Técnicas de Representación (LABTER), el Laboratorio de Animación Audiovisual (LAA), el Laboratorio de Innovación Tecnológica para el Diseño (LITED), el Laboratorio Experimental de Materiales y Procesos (LEMPRO), los Talleres de uso común a los PE de ARQ, DIA, DIN y DCG, además de talleres de fotografía y grabado. También se lleva a cabo la remodelación de la Galería de Arte “Jorge Martínez”, la adecuación de 6 aulas para la práctica escénica en el Campus Santa María de Gracia, así como la dotación de instrumentos musicales para los PE del área de música (todo esto se encuentra en proceso).

Con otros apoyos extraordinarios, recibidos en concurso de proyectos con cargo al Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) 2005, se fortalecen áreas de aprendizaje práctico e investigación en el Campus Huentitán, como los laboratorios de pre-prensa, de Optimización de la Producción Gráfica (LOGRA), equipamiento especializado (impresora 3D) para prototipado rápido, así como el Laboratorio de Diseño y Animación (LDA).

Avances 3.3 y 2007

Los recursos recibidos en el PIFI 3.3 y 2007 permiten dar continuidad al impulso y fortalecimiento de la competitividad académica y apoyar al cierre de brechas de calidad entre los diferentes PE, al igual que entre los niveles de egreso de los PE de la DES, a través del seguimiento y mantenimiento del proceso de acreditación de 2 PE (DIN, ARQ), la obtención de la acreditación de 1 PE (DCG), la visita de evaluación de seguimiento para elevar 4 PE a nivel 1 de CIEES (MUS, ARV, ARE, DIA) y obtener nivel 1 en 2 PE con evaluación diagnóstica (ARA, UMA).

Otro aspecto para el que se recibió apoyo y abonó directamente a la mejora de la atención de los estudiantes, está orientado al diseño, aplicación y evaluación de exámenes de ingreso específicos

³ Centro de Investigaciones en Medio Ambiente (CIMA); Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Tecnologías de la Información y la Comunicación para el Arte, la Arquitectura, el Diseño y la Urbanística (CIITIC-4); Centro de Investigaciones en Diseño (CID), y el Centro de Investigaciones en Ergonomía (CIE).



para las carreras DIA, DIN, DCG, ARQ, UMA, ARA, ARV, ARE, MUS; así como para la planeación e implementación de cursos académicos específicos para los PE de DIN y DCG con el fin de elevar los índices de titulación; el seguimiento de estudiantes de DIA, DIN, DCG, ARQ, UMA, ARA, ARV, ARE, MUS, a través de tutores con reconocimiento, y finalmente la realización de estudios para el seguimiento de egresados e impacto en el mercado laboral, con resultados cuantitativos y cualitativos de los PE de las DES.

Es importante señalar que al dar continuidad al equipamiento tecnológico de los Laboratorios de la DES (LABTER, LEMPRO, LICIA, Diseño y Fotografía), al actualizar el equipamiento de la Pinacoteca "Rodríguez Caracalla", incrementar el equipamiento del Taller de Escultura, de los Talleres para Prácticas profesionales Artes Visuales y complementar los instrumentos requeridos por los estudiantes en los talleres de prácticas profesionales de Música, así como la incorporación de equipos que abonan a la innovación educativa, se está impactando en los PE de ARQ, DIA, DIN, ARV, ARE, ARA, MUS, UMA y DCG, permitiendo una mejora en la calidad de las prácticas formativas de los estudiantes, al mejorar los espacios de aprendizaje práctico. Con ello se da respuesta a algunas de las recomendaciones de los organismos externos (CIEES y COPAES).

La DES, paralelamente, ha emprendido acciones para la mejora de la competitividad académica en relación con la eficiencia terminal, la elaboración de estudios de mercado laboral (cualitativo y cuantitativo) para cada uno de los 9 PE (DIA, DIN, DCG, ARQ, UMA, ARA, ARV, ARE, MUS) de la DES. Estos últimos resultan un insumo fundamental para la revisión y/o actualización de los planes de estudio de los PE que ofrece la DES.

Con respecto a los apoyos recibidos para el fortalecimiento de la capacidad académica, se apoyaron acciones orientadas al impulso y desarrollo de la investigación y/o la creación del personal docente; la difusión de los resultados de investigación de los PTC a través de publicaciones arbitradas; la organización de congresos y/o coloquios nacionales e internacionales por parte de la DES; la asistencia a congresos y/o coloquios nacionales e internacionales para la presentación de ponencias, y la organización de cursos disciplinares. Estas acciones le permitirán a la DES incrementar la producción académica de los PTC, atender las recomendaciones de los organismos evaluadores externos e impulsar la incorporación de un mayor número de PTC al SNI/SNCA. También se recibieron apoyos para fortalecer aquellos posgrados que no se encuentran registrados en el PNPC, con mobiliario, acervo bibliográfico, apoyo para fortalecer su capacidad académica a través de profesores visitantes con el fin de agilizar su incorporación al PNPC.

Además de las aportaciones de los ejercicios del PIFI en la actualización tecnológica, se ha complementado esta dinámica con la inversión de recursos propios y otros fondos concurrentes, lo cual ha beneficiado en conjunto las condiciones de trabajo de la DES. Las mejoras descritas en la renovación y adquisición de equipamiento para las áreas de trabajo académico práctico, han redundado en múltiples beneficios: además de elevar la seguridad, han permitido incrementar la cobertura de los talleres al brindar la disponibilidad en el uso de las instalaciones, a un mayor número de usuarios. Con ello hay mejores perspectivas para la capacidad académica, tal como lo demuestran el Cuerpo Académico de Ergonomía, que acaba de obtener su consolidación y el cuerpo académico de Estudios Cinematográficos, que recién entró a la categoría En Consolidación. De igual manera se pueden incrementar los indicadores de productividad de los CAEF⁴, al contar con espacios que apoyan directamente sus actividades académicas.

En forma paralela, la DES ha conseguido pasar de 22,435 volúmenes de sus bibliotecas en el año 2000, a 61,895 en el 2008. El índice de libros por alumno se duplicó, pasando de 5 a 13 volúmenes/alumno. Este aumento significativo del acervo requiere la automatización de sus servicios, como la catalogación y consulta en línea, proceso que registra un avance cercano al 40 %, debido al apoyo del PROGES institucional, trabajos cuya conclusión es factor de notable importancia para la

⁴ **UDG-CA-383:** Didáctica y técnica de las artes; **UDG-CA-382:** Estudios cinematográficos; **UDG-CA-12:** Estudios metropolitanos; **UDG-CA-7:** Estudios sobre centros históricos; **UDG-CA-13:** Investigaciones en Diseño; **UDG-CA-8:** Procesos de expresión gráfica; **UDG-CA-15:** Creatividad, expresión, representación y educación; **UDG-CA-493:** Estudios Musicales Avanzados.



participación en redes nacionales e internacionales. Así, las 4 bibliotecas del Centro Universitario han conseguido incrementar al doble sus existencias históricas de acervos. Las consecuencias son: aumento ostensible del número de usuarios, incremento de su radio de influencia y un elevado número de préstamos internos y externos, así como un alto índice de credencialización de sus usuarios. Ahora las bibliotecas integran servicios de préstamo de equipo informático y la sistematización de sus catálogos, apenas iniciada, acciones que representan el comienzo de una nueva cultura, ordenada y respetuosa, de consumo informativo de la UdeG. Las Bibliotecas de la DES han sido provistas con nuevo mobiliario y con los mejores equipos de seguridad para hacer más adecuadas las condiciones de lectura, disposición, exhibición, manejo y consulta.

Para los aspectos relacionados con la infraestructura física, el Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), elaborado en el mismo marco del PIFI, ha significado beneficios para este centro universitario, con la aprobación de un proyecto de construcción de la sede para la carrera de Artes Audiovisuales, con 2000 m² edificados, cuyo equipamiento costó a la IES con un monto superior a los 10 millones de pesos, cuyas instalaciones estuvieron concluidas en 2003. Se ha terminado la aplicación del FAM 3.0 con la primera etapa de la construcción del nuevo edificio norte en Huentitán y los 1,200 m² de aulas. Está en proceso la segunda etapa, solventada con otra partida del mismo fondo, lo cual implica otros 2,400 m² de construcción, y se espera que con los resultados del FAM 2007 se pueda lograr la conclusión de la última etapa de este edificio, para albergar el área de investigación y posgrado. En este mismo sentido, desde 2005 la institución trabaja, con diversos apoyos financieros, en el reforzamiento de la estructura de la Torre Administrativa y su total rehabilitación, lo cual permitirá, en el corto plazo, liberar para la docencia y la investigación un área aproximada de 1,800 m² (800 m² en la biblioteca, 600 m² de aulas y 400 m² de áreas administrativas). La planeación de este desarrollo se ha enmarcado en los diversos ejercicios del PIFI, desde su versión 1.0 hasta la actual.

Así mismo se cuenta con apoyo de las Tecnologías de la Información y comunicación (TIC), en 3 aulas dedicadas al trabajo de representación para los PE de DIN, DCG, DIA, ARQ, UMA y ARA; 1 aula para ARV y ARE; 1 aula para MUS y 4 aulas de apoyo para los PE de ARQ y UMA, equipadas para el desarrollo de trabajo conjunto. Actualmente el taller de maquetas para ARQ y DIA cuenta con equipamiento básico y se encuentra en un espacio físico no adecuado. A pesar de los avances señalados, el esfuerzo no ha sido suficiente para el mantenimiento de la calidad de nuestros PE, lo cual se refleja en lo que han manifestado los CIEES para los PE de ARA, ARE, ARV, MUS y DIA, en nivel 1; así como lo establecido por el COMAPROD en sus recomendaciones a los PE de DIN, DCG, ya acreditados, así como la COMAEA en sus recomendaciones al PE de ARQ y UMA, ya acreditados (Ver Anexo 12: Recomendaciones y observaciones de los procesos de evaluación y acreditación de los PE de Licenciatura por parte de los organismos externos).

Seguimiento académico de la DES

Del análisis realizado en el ProDES 2007, se infiere que han sido atendidas parcialmente (aproximadamente un 50%) las áreas débiles y las recomendaciones del Comité de Pares señaladas en la evaluación del ProDES 3.2 y 3.3, así como una Visión a 2006 y políticas adecuadas. Lo anterior ha permitido obtener algunos de los resultados deseados con las estrategias diseñadas, pero fue necesario que en la planeación del ProDES 2007 se revisaran con mayor profundidad las estrategias implementadas.

En consonancia con los planteamientos del Plan de Desarrollo Institucional Puesta a Punto 2010 y el del propio Centro Universitario (Anexo 8: Misión y visión del CUAAD) se ha trabajado en la evaluación y acreditación de nuestros PE, cristalizando un avance significativo que se puede constatar de la siguiente manera:

Los PE de ARE, ARV y MUS recibieron la visita de evaluación de seguimiento de los CIEES en Julio de 2006, y se logró subir al nivel 1, lo que permitió que estos PE sean reconocidos por su calidad académica. La existencia, a partir de 2008, de un organismo externo (CAESA) avalado por los COPAES para la acreditación de los PE en estas disciplinas, posibilita solicitar su evaluación para el 2009. Pese a este logro, aún quedan pendientes problemas estructurales por resolver, como es la situación de la infraestructura física, lo que permitiría estrechar las brechas de calidad entre los PE.



De igual manera se realizó la visita de evaluación diagnóstica por parte de los CIEES, para el PE de ARA (julio 2006), y se logró que la evaluación diagnóstica fuera catalogada en el nivel 1, con respecto al PE de DIA, se trabajó para solventar las 21 recomendaciones emitidas por los CIEES, y se logró un avance del 80 %, lo que le permitió obtener el nivel 1. En el caso del PE de DCG, éste obtuvo la acreditación por parte de COMAPROD en febrero de 2007. Parte de las contribuciones para obtener este reconocimiento fue la creación del Laboratorio de Diseño y Animación, cuyos recursos se consiguieron de la resolución de la Controversia Constitucional del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF), y aún queda pendiente dar continuidad a los trabajos de reestructuración del plan de estudios, con una orientación por competencias, y un enfoque centrado en el estudiante. Con estas acciones se trabaja en torno al cierre de las brechas existentes.

En 2006 se dio el proceso de acreditación para el PE de UMA por parte de la COMAEA, cuyo reconocimiento se obtuvo en febrero de 2007. También se realizó la visita de evaluación diagnóstica por parte de los CIEES en marzo de 2007. Con relación al PE de DIN, éste se encuentra acreditado por el COMAPROD desde 2004. Sin embargo, se encuentra en el Nivel 2 de los CIEES, por lo cual se están atendiendo las observaciones y recomendaciones para alcanzar el nivel 1. Asimismo, se atienden las recomendaciones del COMAPROD, para reacreditar este PE en el 2009. Con la evaluación diagnóstica de ARA por parte de los CIEES y la acreditación de UMA por parte de la COMAEA, la DES ha alcanzado la evaluación del 100% de sus PE de licenciatura.

Se observa que, con respecto a la competitividad académica, se han obtenido avances significativos, ya que se pasó del 33.94 % en 2006 al 100% (desde el 2007), en la matrícula de licenciatura en programas de calidad, lo cual ha permitido disminuir las brechas de entre los PE al interior de la DES.

En el análisis del desarrollo académico del CUAAD, es posible observar que existen avances significativos en materia de habilitación de la planta docente, lo cual ha impactado el mejoramiento de la calidad de nuestros PE. Sin duda, esto contribuye al rango que han alcanzado los PE como programas de calidad. Con la participación en los procesos para actualizar el PIFI, en el CUAAD se ha consolidado una cultura de la planeación. Prueba de ello es que hemos sido beneficiados en la versión 3.3 y 2007 con apoyos extraordinarios. Es un hecho que hoy gran parte de los actores académicos en esta dependencia dirigen sus potencialidades al logro de objetivos comunes, como son el mejoramiento de la calidad y la innovación educativa, la investigación, la consolidación de cuerpos académicos y el mejor aprovechamiento de los estudiantes, así como la operación del Consejo Académico, que viene siendo una de nuestras fortalezas.

ANÁLISIS DE LA CAPACIDAD ACADÉMICA

Con respecto a la capacidad académica, que refleja el avance en la cantidad y calidad individual y colectiva de los profesores, es importante referir que las cifras se ajustaron al cambio propuesto por la IES en el PIFI 3.2. No era posible, conforme al modelo departamental, asignar personal a un PE exclusivamente, en estricto sentido, sin embargo, atendiendo al perfil del profesor y considerando la mayor carga de trabajo en cierto PE, fue posible. De esta manera se distribuyeron los PTC, PTP y de asignatura (352) considerando el total de profesores de la DES, asignando 207 PTC a los PE de Licenciatura, y de ellos, empleando a aquellos que cuentan con maestría y/o doctorado en los PE de posgrado, cuya participación está avalada por su perfil y desempeño, además, dada su preparación, tienden a incorporarse temporalmente en más de un posgrado (criterio también utilizado el año pasado).

Los programas de posgrado mantienen una relación intrínseca con los Cuerpos Académicos (CAs) y las unidades de investigación de este Centro Universitario. Se cumple así la reciprocidad entre investigación y docencia, situación que permite que los avances, en cuanto a la Capacidad Académica, se vean reflejados en los PE de posgrado, puesto que, a la fecha, de los profesores que participan en alguno de estos programas, el 58 % cuentan con grado de Doctor y el 34 % están adscritos al Sistema Nacional de Investigadores. Aún existen brechas por superar en este tipo de programas; una de la más evidentes es la distribución de PTC con grado de Doctor, puesto que mientras en el Doctorado en Ciudad, Territorio y Sustentabilidad el 100 % de sus profesores tienen



este nivel de habilitación, existen tres PE de maestría que cuentan con menos del 40 % de profesores con grado de Doctor.

La DES cuenta con 14 CA: 3 CAC, 3 CAEC y 8 CAEF. Esto es resultado de una serie de acciones institucionales, cuyo objetivo es lograr el mayor número de CA consolidados. Actualmente se realiza el trámite ante PROMEP para la incorporación de 2 CA más.

En términos cuantitativos, pasamos de 38 PTC con posgrado en el año 2000 a 172 en 2008. El número de PTC con doctorado ha avanzado de 11 en el año 2000 a 38 en 2008. En este período el número de PTC con posgrado casi se ha cuadruplicado, lo cual significa un impacto cualitativo y cuantitativo muy importante. Es importante señalar que aunque en el periodo 2000-2008 se perdieron 41 PTC por jubilación, el incremento de la cantidad de PTC es notorio (ver Anexo 5). Con el fin de atender nuestras carencias en este rubro, deberemos disponer de profesores con alto nivel profesional, los cuales sólo podrán ser contratados bajo la modalidad de Profesor de Medio Tiempo (PMT), ya que su principal actividad se da en el práctica profesional como creativos y/o ejecutantes.

La proporción de PTC en relación con la planta total de profesores de la DES es de 30%. Las necesidades en este rubro fueron planteadas desde el PIFI 1.0 hasta el 3.1, y a pesar de no haber recibido apoyo extraordinario durante 2003 y 2004, la UdeG y el CUAAD, en el marco de sus Planes de Desarrollo y sus Programas Operativos Anuales, otorgaron los recursos necesarios para elevar dichos índices.

En el PIFI 3.0 proyectamos llegar a 168 PTC, y se ha cumplido con la expectativa. En cuanto a los PTC con posgrado, se habían calculado 141 para el 2007, pero actualmente contamos con 172 (casi 22 % más). Sin embargo, se tendrá que seguir trabajando con respecto a este indicador, ya que para el 2008 se tiene proyectados 186 PTC. En lo tocante al número de doctores, se proyectó alcanzar 37 para el 2007, cantidad lograda y excedida en 1 (38) y para el 2008 se tendrá que llegar a la cantidad de 41.

El Centro requiere alcanzar el porcentaje de PTC por PE que la SEP estipula para los PI, es decir, entre 17 (parámetro máximo) y 33 (parámetro deseable) alumnos por cada PTC. Este año asisten 4,855 alumnos de licenciatura al CUAAD, atendidos por 207 PTC, lo que da como resultado que en la DES se haya sobrepasado el nivel del parámetro deseable de PTC (144). Existen brechas entre los diferentes PE de la DES con respecto a este indicador, ya que 2 PE presentan déficit de PTC (5), como es caso de Artes Visuales (3) y Artes Escénicas (2) (Cuadro 3: PTC en los PE). Por otro lado se manifiesta un excedente de PTC de parámetro deseable (33) en algunos PE, ello debido a que el perfil de estos PTC no permite su participación en los PE que presentan déficit.

Existe un rezago en el porcentaje de Profesores Miembros del Sistema Nacional de Investigadores (SNI), pues hay otras DES⁵ que cuentan con un porcentaje mayor al del CUAAD, debido a que los PE que en éstas se imparten son de carácter científico básico y científico técnico.

En donde nuestras proyecciones no han resultado tan favorables es en el caso de los PTC con perfil deseable del PROMEP, que habiéndose proyectado 77 en el 2007, solamente se lograron 69. Sin embargo, en lo referente a las membresía del SNI y del SNCA, hemos quedado muy cerca de la expectativa, pues de 24 proyectados en el 2007, se lograron 22. Con respecto a los 16 CA que se proyectaban, de los cuales 3 serían CAC, 3 CAEC, 10 CAEF, actualmente solamente se cuenta con 14, por lo que las proyecciones prácticamente se cumplen, ya que 3 CA están consolidados, 3 en consolidación y 8 en formación. La dificultad de cumplir las proyecciones es inherente al hecho de que los nuevos maestros y doctores son de reciente incorporación, lo que no ha permitido que cumplan con los requisitos necesarios para adquirir el reconocimiento de perfil o ingresar al SNI o al SNCA. Con relación al número de PTC con perfil deseable del PROMEP, se registra una alza significativa (36 en 2006⁶ contra 69⁶ en 2008), lo cual representa un 92% de incremento⁷, a pesar de que el número de PTC de reciente ingreso ha aumentado en 35 con respecto a los 172 PTC del año pasado. Esto indica

⁵ Como es el caso de CUCBA, CUCS, CUCSH, CUCEI

⁶ Para consultar este dato revisar anexo 6: PTC con perfil PROMEP

⁷ Se considera que se ha cumplido la proyección planteada para la incorporación de perfiles deseables de PROMEP si se toma en cuenta que 20 profesores con perfil PROMEP se jubilaron entre el año 2000 y el 2008.



que las estrategias para incrementar el número de profesores con perfil deseable han sido positivas, no obstante que influye también la definición del CUAAD como DES dedicada a PE que entran en la clasificación de PI, lo cual limita las posibilidades de mayor grado de habilitación. Es importante señalar que, de los 3 integrantes del SNCA en la Universidad de Guadalajara, uno está adscrito a esta DES.

También cabe la acotación sobre el caso de las artes como disciplina y su relación de desventaja ante los parámetros solicitados por el SNI, ya que los PTC son en su mayoría ejecutantes de expresiones artístico-culturales, cuyas producciones no se inscriben en los productos de investigación tipificados para calificar, lo que, aunado a la casi nula oferta de doctorados en esta área, dificulta el acceso de los PTC con este perfil a la membresía SNI. La DES está en búsqueda de alternativas para incrementar la membresía en el SNCA y compensar esta carencia, aunque se reconoce también la notable dificultad que implica el ingreso a este sistema.

Análisis de la pertinencia de los PE vigentes

Los 9 PE de licenciatura que se imparten en la DES carecen de estudios de factibilidad realizados por un organismo externo, aunque debe aclararse que la DES, en el último año, satisfizo una demanda del 26%, entre los aspirantes a ingresar; en este mismo sentido, las carreras con mayor demanda son: Arquitectura, Diseño para la Comunicación Gráfica y Diseño de Interiores y Ambientación; la primera de ellas es de las de mayor demanda en la IES.

Actualmente el resultado de los trabajos realizados por los CA y los Centros de Investigación está incorporado a los contenidos de las asignaturas impartidas en los PE de Lic., esto impacta directamente en la pertinencia, ya que permite atender las necesidades y requerimientos que demandan la sociedad y los diferentes sectores productivos, también facilita la vinculación con éstos.

Un indicador que nos permite medir la pertinencia de nuestros PE es el óptimo resultado de la participación de los estudiantes en concursos y competencias académicas, realizadas en el país, ya que se han hecho acreedores a premios y distinciones por parte de otras IES y organismos que reconocen la competitividad académica y profesional.

ANÁLISIS DE LA NUEVA OFERTA EDUCATIVA PARA 2008-2009

La sociedad mexicana, y particularmente el sector productivo nacional, se encuentran en un proceso de evolución permanente, lo que demanda la creación de nuevos programas educativos que se ajusten a las necesidades de desarrollo del país. La DES, en respuesta a esos cambios, ha estructurado dos nuevos programas educativos: la Maestría en Ergonomía y la licenciatura en el Diseño de Moda. El objetivo del posgrado en ergonomía es formar profesores, investigadores y especialistas en el campo de la ergonomía, para atender necesidades de instituciones educativas, empresas e industrias de la región y del país.

En los últimos años ha aumentado la demanda de especialistas en ergonomía, tanto en empresas e industrias, como en una amplia variedad de instituciones universitarias donde se imparten cursos de esa especialidad. En México existe solamente un programa de posgrado con orientación en ergonomía por la UNAM, el cual no cubre la demanda de empresas. Por otra parte, las universidades que tienen relación con la ergonomía, que son alrededor de 160, necesitan profesores especializados en esta materia. Por otra parte, un estudio de mercado realizado por el CEO-UDEG a principios de 2008, indica que la mayoría de esas industrias y universidades (80%) estarían dispuestas a contratar especialistas en ergonomía. La IES es la única que cuenta con un cuerpo académico consolidado en esta área y un Centro de Investigaciones en Ergonomía con más de 15 años de experiencia en docencia e investigación (tres miembros del Sistema Nacional de Investigadores SNI). Ya se tiene completamente diseñado el plan de estudios de este posgrado. Comprende cuatro semestres, al término de los cuales el alumno estará en posibilidad de concluir su tesis de maestría sobre un tema de una de sus orientaciones de formación: Ergonomía Ocupacional y Ergonomía del Diseño.

La vocación industrial de la región, históricamente indica áreas con mayor progreso, entre ellas se encuentran la industria del vestido y del calzado, reconocidas en el ámbito nacional por las prendas que se fabrican en el Estado de Jalisco. La industria de la región parece mostrar un rezago en su competitividad, contra los productos de otros países; algunas razones para ello son la falta de



tecnificación, capacitación y diferenciación en diseño. La DES, atendiendo a esta situación, desde 2006 trabaja en la creación de la Licenciatura en Diseño de Moda, para el diseño y planificación curricular de este PE se creó un comité, en el que participan docentes de la DES, especialistas del área del diseño del vestido, representantes de la industria, se espera a corto plazo la presentación del programa y la apertura de cursos, los cuales demandan una estructura física para su atención la cual en estos momentos está siendo atendida.

ANÁLISIS DEL DESARROLLO Y SITUACIÓN ACTUAL DE CA

Continuando con la política nacional que atiende la necesidad de fortalecer y desarrollar integralmente los CA, éstos han sufrido cambios del 2004 a la fecha. En el 2004 fueron reestructurados en su configuración inicial, que estipulaba niveles distintos a los actuales. Se redujo el número de CA de 15 a 12, y en ese mismo año 3 de ellos fueron reconocidos como “en Consolidación” y desaparecieron los Grupos Disciplinarios. Dicha configuración se mantuvo hasta 2005.

En 2007 se contaba con 14 CA: 3 CAC, 3 CAEC y 8 CAEF. En fechas recientes se ha solicitado a PROMEP el registro de 2 CA más, y en caso de ser aceptados, se incrementará el número a 16 con el propósito de fortalecer la competitividad académica y disminuir las brechas entre los PE con respecto a investigación. De ser aceptados estos 2 nuevos CA, se llegaría a 3 consolidados, 3 en consolidación y 10 en formación. Por lo anterior, la política de la DES será la de establecer estrategias y acciones que impulsen el desarrollo y promoción de los CA en sus tres niveles, para abonar con ello al desarrollo integral del CUAAD y el fortalecimiento de su capacidad académica, mediante el impulso a la productividad de los docentes con posgrado, en términos de la publicación de resultados de investigación, participación en foros académicos y conformación de redes de investigación.

Es de considerarse que algunos PTC con posgrado, en su reciente incorporación, no han tenido el pleno desarrollo de su productividad y la integración al trabajo colegiado (en gran parte de los casos), por lo cual el impacto de la habilitación ha sido moderado. Asimismo hay que tomar en cuenta que específicamente la limitación del número de doctores para los programas PI, reduce la posibilidad de consolidar la totalidad de CA en este centro universitario. Por ello, en una DES con las características como las nuestras, orientada al arte y los diseños, sólo es posible lograr la consolidación de la mitad de sus CA, aproximadamente. El Cuadro 1a caracteriza cuantitativamente la situación actual de nuestros CA:

Cuadro 1a: Síntesis de la actualización de los CA

CA(* CA MultiDES)				PTC	HABILITACIÓN DE PTC INTEGRANTE				PERFIL SEP-PROMEP		ADSCRIPCIÓN AL SNI		LGAC
UDG-CA ⁸					D		M		No.	%	No.	%	
CAC	CAEC	CAEF	No.		%	No.	%						
UDG-CA-11 Investigaciones del Medio Ambiente y Ordenamiento Territorial	X			12	9	75.	3	25	8	67	7	58	2
CA- 436 Arte, Comunicación y Cultura	X			9	6	67	3	33	7	78	5	56	3
CA-19 Ergonomía	X			5	4	80	1	25	5	100	3	60	3
CA- 381 Investigaciones en Innovación Tecnológica para el Diseño.)		X		6	3	50	3	50	6	100	0	0	2
CA-09 Estudios Estéticos		X		7	7	100	0	0	5	71	2	28	3
CA- 382 Estudios Cinematográficos.		X		6	4	67	2	33	1	17	1	17	1
CA-07 Estudios sobre Centros Históricos.			X	11	2	18	9	82	5	45	0	0	1
CA-12 Estudios Metropolitanos.			X	6	2	33	4	67	2	33	0	0	1
CA-13 Investigaciones en Diseño			X	9	0	0	9	100	8	89	1	11	1
CA- 383 Didáctica de las Artes			X	3	0	0	3	100	1	66	0	0	3
CA-08 Procesos y Expresión Gráfica			X	10	1	10	9	90	2	20	0	0	2

⁸ **UDG-CA-11:** Investigaciones del medio ambiente y ordenamiento territorial; **UDG-CA-436:** Arte, comunicación y cultura; **UDG-CA-19:** Ergonomía; **UDG-CA-381:** Innovación tecnológica para el diseño; **UDG-CA-9:** Investigaciones estéticas; **UDG-CA-383:** Didáctica y técnica de las artes; **UDG-CA-382:** Estudios cinematográficos; **UDG-CA-12:** Estudios metropolitanos; **UDG-CA-7:** Estudios sobre centros históricos; **UDG-CA-13:** Investigaciones en Diseño; **UDG-CA-8:** Procesos de expresión gráfica; **UDG-CA-15:** Creatividad, expresión, representación y educación; **UDG-CA-493:** Estudios Musicales Avanzados.



CA(* CA MultiDES)				PTC	HABILITACIÓN DE PTC INTEGRANTE				PERFIL SEP-PROMEP		ADSCRIPCIÓN AL SNI		LGAC
UDG-CA ⁸					D		M		No.	%	No.	%	
CAC	CAEC	CAEF			No.	%	No.	%					
		X		5	2	40	3	60	2	40	0	0	5
		X		4	0	0	4	100	1	25	0	0	2
		X		4	0	0	4	100	1	25	0	0	2

Hoy en la DES se promueve con éxito la cultura de trabajo colegiado, sin embargo, la carencia de espacios apropiados para los profesores de tiempo completo, adscritos en los CA, es un factor que dificulta las actividades colegiadas, el trabajo de investigación, de docencia, y en general todas las actividades sustantivas de nuestra DES. Se observa que los cuerpos que han alcanzado el nivel de Consolidado y los que están a punto de alcanzarlo, disponen desde hace tiempo de espacios, mobiliarios y equipos que les han permitido avanzar consistentemente tanto en sus niveles de capacidad académica, como en su productividad. En este sentido el CUAAD ha gestionado y continuará con las gestiones para obtener recursos y apoyo de diversas fuentes de financiamiento para infraestructura física.

Cuadro 1b: Síntesis de la actualización de los CA (Ver Anexo 11 productos académicos de los CA)

UDG-CA	Trabajo en redes		Evidencia de la organización y trabajo colegiado	Productos académicos reconocidos	Identificación de principales fortalezas	Identificación de principales debilidades
	Nacional	Internacional				
CA-11 Investigaciones en Medio Ambiente y Ordenamiento Territorial	4	6	22	49	80% de miembros con doctorado, 70% del SNI. Buena producción conjunta y trabajo en Redes.	Producción internacional limitada.
CA- 436 Arte, Comunicación y Cultura	3	3	13	14	100% perfil PROMEP, dos miembros del SNI Nivel II, tres miembros del SNI Nivel I, abundante y sería productividad en conjunto. Participación en redes de investigación nacionales e incipiente participación en redes internacionales.	Falta de espacios de trabajo para la mayoría de los integrantes. Escasa movilidad académica.
CA-19 Ergonomía	3	3	8	42	100% con Perfil Promep, 80% de miembros con doctorado, 60% en SNI. Excelente producción Académica a nivel nacional e internacional.	Escasa organización de actividades. Escasa participación en Programas de Posgrado y procesos de formación profesional.
CA- 381 Investigaciones en Innovación Tecnológica para el Diseño.	2	3	22	29	100 % con Perfil Promep, 50% de miembros con doctorado. Formación de los miembros del CA homogénea y pertinente a las LGAC's, Cuenta con laboratorio y espacio para sus miembros.	Ningún miembro en SNI. Escasa producción académica. Equipos obsoletos. Escasa bibliografía. Escasa organización de acciones.
CA-09 Estudios Estéticos	3	3	5	8	100% de miembros con grado de Doctor. Buen trabajo conjunto y en redes	Solo 1 miembro en el SNI. Espacio y equipos de trabajo limitados.
CA- 382 Estudios Cinematográficos.	-	1	1	99	66 % de miembros con doctorado. 50% con Perfil Promep, 1 en SNI.	No tienen espacio de trabajo propio. Escasísimo trabajo de conjunto. Escaso trabajo en Redes.
CA-07 Estudios sobre Centros Históricos	3	-	2	2	Coherencia entre objeto de estudio y proyectos. 100% de perfil Promep.	80% con solo grado de maestría. Falta más trabajo conjunto.
CA-12 Estudios Metropolitanos.	1	1	2	10	Grado académico, 2 de seis integrantes tienen el doctorado. Y de los 4 restantes, 1 de ellos está en proceso de titulación, y 2 más estudiando el doctorado. La mayoría de los profesores realizan actividades conjuntas de docencia y tutoría en posgrado. Los miembros mantienen vinculación con otros cuerpos académicos de esta institución, tanto en docencia y tutoría como en investigación.	Ningún profesor es miembro del SNI y sólo 1 cuenta con reconocimiento Promep. El promedio anual de publicaciones de los integrantes es bajo. Vinculación baja con otras instituciones académicas. Vinculación baja con el sector productivo y organizaciones sociales.



UDG-CA	Trabajo en redes		Evidencia de la organización y trabajo colegiado	Productos académicos reconocidos	Identificación de principales fortalezas	Identificación de principales debilidades
	Nacional	Internacional				
CA-13 Investigaciones en Diseño	1	1	3	3	Afinidad de intereses académicos, reconocimiento a la reputación académica, integración de grupo, compromiso institucional, espíritu de superación.	Carece de espacio físico e infraestructura, poca oferta de programas de doctorado en la disciplina de diseño, escasez de recursos económicos para la publicación y participación en eventos académicos y de investigación, dificultad para encontrar CA afines al ámbito de competencia de diseño.
CA- 383 Didáctica de las Artes		2	Insuficiente	4	Identificación de su objeto de estudio. 50 % de miembros estudiando doctorado.	Ningún miembro en SNI. Falta trabajo colectivo y en redes.
CA-08 Procesos y Expresión Gráfica	-	-	-	3	Coherencia entre la formación académica y las líneas de Investigación.	Ningún miembro con doctorado. No tienen espacio ni mobiliario ni equipo.
CA 15 Creatividad y Representación, Innovaciones Pedagógicas en la Música		5	Insuficiente	6	Buen número de miembros, afinidad conceptual.	Baja capacidad académica, poco trabajo conjunto.
CA Diseño y comunicación		2	Insuficiente	4.	De nueva creación.	De nueva creación.
Historia cultural de las artes visuales		2	Insuficiente	Ponencias, artículos.	De nueva creación.	De nueva creación

De esta forma, el logro del incremento en la habilitación de PTC del 83% (172 con posgrado, 38 de ellos con doctorado) contrasta con el porcentaje (33%) de PTC con perfil deseable reconocido. Uno de los factores adversos es la cuestión de la productividad individual y colectiva de los PTC, que participan en los CA, situación que se agrava en el caso de los académicos dedicados a las disciplinas artísticas (como se mencionó anteriormente).

En su mayoría, los CA en Formación reportan un incipiente trabajo en redes académicas tanto en el ámbito nacional como en el internacional. El desarrollo de actividades tales como estancias, participación de profesores invitados, impartición de cursos de posgrado, no impactan de manera deseada los indicadores hacia la consolidación de CA, a esto se suma la carencia de producción académica de calidad que fomente la participación en redes de investigación. Debido a la situación descrita no se ha logrado impactar satisfactoriamente en las políticas de la DES implementadas, cuyo objetivo es impulsar el desarrollo y promoción de los CA en formación.

Con relación a lo anterior, se busca privilegiar el apoyo para la producción y difusión de los resultados de investigación reportados por los CA, lo cual coadyuvará en el incremento de profesores con perfil PROMEP y en el número de miembros inscritos en el SNI o el SNCA. En ese sentido, resulta claro y prioritario el incentivar la productividad, pues ésta es fundamental para incrementar y fortalecer la capacidad académica de la DES. Por otra parte, la participación en foros académicos especializados es otro aspecto donde se reporta bajo desempeño, por ello será una de las estrategias fundamentales para el desarrollo y la difusión de esta productividad de las Líneas de Generación y Aplicación del Conocimiento (LGAC).

Un aspecto de suma importancia de la problemática observada, se refiere a los apoyos necesarios para resolver la carencia de espacios, mobiliario, e infraestructura tecnológica, que son insuficientes para un buen desempeño de los CA; todo esto impacta negativamente en el comportamiento de conjunto de la DES y contrasta con los logros alcanzados en el nivel de consolidación de 3 CA, donde se refleja el aprovechamiento de estas fortalezas, ya que concentran la mayoría de PTC con doctorado, perfiles deseables y miembros del SNI. Es necesario continuar apoyando a estos CA para mantener esa condición, e impulsar para que los CA que se encuentran en formación, transiten a los siguientes niveles, con el fin de mejorar la situación de todo el conjunto, desde una óptica de desarrollo integral y así avanzar en el cierre de brechas de calidad.



A pesar de los avances que se han dado en los últimos años, sigue quedando como tarea pendiente, para casi todos los PE, la necesidad que marcan los organismos de ampliar los espacios destinados a los PTC para el desarrollo de actividades de investigación y posgrado, con el fin de fortalecer los vínculos de la docencia y la investigación, así como la incorporación permanente de los estudiantes a programas y proyectos de investigación, para contribuir a su formación en la cultura y la metodología de investigación, esto se explicita en las observaciones o recomendaciones emitidas tanto por los CIEES como por los órganos externos de acreditación (COMAEA y COMAPROD) (Anexo 12).

A pesar de los avances que se han dado en la DES, aún se observa una carencia notable de espacios académicos adecuados y suficientes para el desarrollo de la investigación y las Líneas de Generación y Aplicación de Conocimiento (LGAC) del CUAAD. Hoy, sólo dos de los CA cuentan con espacios específicos y adecuados para el desarrollo de sus actividades, por lo que se obliga a retomar las recomendaciones de los CIEES y de los organismos acreditadores, de dotar de espacios físicos adecuados y equipamiento a todos los PTC de estos CA, para lo cual la DES ha estado gestionando de manera permanente, en los diferentes ejercicios de FAM, el otorgamiento de recursos extraordinarios destinados a infraestructura para la construcción de un edificio, que permitirá dotar de los espacios necesarios a todos los CA y a los PE de Posgrado (los cuales tampoco cuentan con espacio propio). Hoy falta la última etapa de terminación y adecuación de los interiores e instalaciones de este edificio, dentro del Plan Maestro de Desarrollo de la Infraestructura.

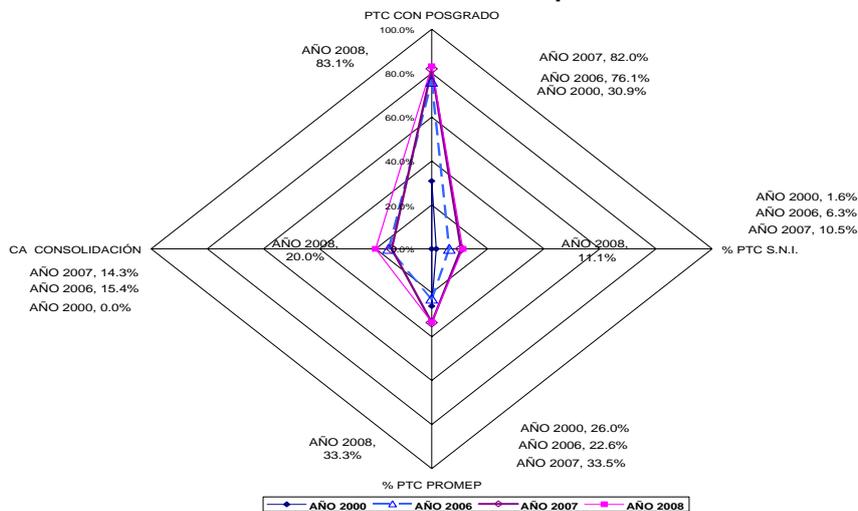
Síntesis de la capacidad académica

Como se aprecia en el cuadro 2 y la gráfica 1 de capacidad académica 2000 a 2008, la evolución en el incremento que sostiene la habilitación de los PTC y CA. Sobre todo, insistiendo en que nuestros PE están clasificados como Práctico Individualizantes, ya que actualmente se manifiesta una evolución con mayor equilibrio con respecto a la habilitación docente.

Cuadro 2: Evolución de la Capacidad Académica

Indicador	2000		2003		2005		2006		2007		2008	
	No.	%										
PTC	123	26.20	143	26.09	153	27.72	159	28.40	172	29.91	207	35.81
PTC CON POSGRADO	38	30.89	72	50.35	105	68.63	121	76.10	141	81.98	172	83.09
PTC SNI/SNCA	2	1.63	6	4.20	7	4.58	10	6.28	18	10.47	22	11.11
PTC PROMEP	32	26.02	35	24.48	28	18.30	36	22.64	59	34.30	69	33.33
CA CONSOLIDADOS	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	15.38	2	14.29	3	20.00
CA EN CONSOLIDACIÓN	0	0.00	2	14.28	2	16.70	3	23.07	3	21.43	3	20.00
TOTAL DE PROFESORES	470		533		552		560		575		578	
TOTAL DE CA	0		14		12		13		14		15	

Gráfico 1: Evolución de la Capacidad Académica





ANÁLISIS DE LA COMPETITIVIDAD ACADÉMICA

De los 9 PE de licenciatura que ofrece la DES, el de DIN, ARQ, DCG y UMA, se encuentran acreditados; los PE de ARQ, DCG DIA, ARV, ARE, ARA y MUS se encuentran en nivel 1 de los CIEES, y próximamente iniciarán (2009) el proceso de acreditación por la CAESA organismo recientemente reconocido por los COPAES, a excepción de DIA, que es acreditado por el COMAPROD. Con los resultados logrados hasta este momento, la DES cuenta actualmente con el 100 % de la matrícula de licenciatura inscrita en programas con reconocimiento de calidad.

Los PE de ARV y ARE, a pesar de estar catalogados como programas de reconocida calidad, tienen un compromiso mayor con sus estudiantes actuales y con los futuros aspirantes, ya que para mantener este nivel de calidad, es necesario cumplir con los requerimientos relativos a infraestructura (en el Campus Exclaustro de Santa María de Gracia). De acuerdo con las recomendaciones de CIEES, sigue siendo necesario que este campus mejore su infraestructura para poder lograr la consolidación de la calidad en la enseñanza de las artes y conjuntamente fortalecer servicios administrativos (ver Anexo 12). Esto también representa el rescate y preservación de un edificio patrimonio cultural de la Universidad y de la Guadalajara del siglo XVI, lo que viene siendo una de las tareas sustantivas de la IES: la preservación de la cultura.

Es un hecho que las bajas tasas de titulación en la DES se deben a dos factores: que para cumplir con el total de los créditos requeridos, el alumno generalmente emplea más de los periodos lectivos marcados por las cohortes generacionales; por otro lado, en algunos ámbitos del ejercicio profesional, no es requisito la presentación del título. De ahí la importancia de establecer mecanismos para fomentar las diversas modalidades de titulación aprobadas para cada PE, como son impulsar la incorporación de las prácticas profesionales a los programas educativos, a los currícula de cada uno de ellos, con el fin de promover e impulsar tanto la experiencia previa de los alumnos en el medio laboral, como una opción de titulación por reporte de prácticas profesionales, y así incrementar las tasas de titulación.

A la fecha, un doctorado y una maestría de la DES se encuentran en el PNP y consideramos que existen condiciones para lograr que 3 de estos PE (MIDD, MIUD y MICI) puedan incorporarse al PNP en el mediano plazo (tres años) y los restantes a largo plazo (seis años). Actualmente, la matrícula en programas de calidad representa el 35 % del total en este nivel. Sin embargo, es necesario destacar que entre los principales problemas a los que han enfrentado los PE de posgrado, es la falta de espacios adecuados para la docencia, el trabajo colegiado y la realización de actividades de coordinación académico administrativa. En ese sentido, la institución ha hecho un gran esfuerzo para construirlos, quedando pendiente la dotación de equipo y mobiliario para esos espacios. También representa un problema la falta de actualización de acervos bibliográficos. Por otra parte, los PE de posgrado no cuentan con recursos suficientes para invitar profesores externos que refuercen el trabajo académico de los programas.

Se deben resaltar los avances en internacionalización, pues a partir de la aprobación por el Consejo General Universitario de la creación de la Coordinación General de Cooperación e Internacionalización de la Universidad de Guadalajara, se han establecido estrategias y acciones de vinculación con instituciones de carácter internacional, similares a los PE que se imparten en CUAAD. La DES ha establecido más de 100 convenios con otras instituciones de educación superior nacionales e internacionales. Así se ha promovido la movilidad de estudiantes. En el periodo comprendido entre 2007 y 2008, se cuenta con 84 estudiantes en intercambio fuera de México y 125 estudiantes del extranjero se han sido recibidos en esta DES. Además, 75 académicos participaron en foros, talleres y conferencias de nivel internacional.

El PDI de la Universidad de Guadalajara plantea la Internacionalización en uno de los seis ejes estratégicos, como una forma de referencia en el intercambio académico con IES similares, en temática y acciones. Se busca la movilidad estudiantil y la participación de profesores en encuentros en el ámbito internacional. Esto ha permitido establecer referencias con planes de estudio de instituciones similares a los PE de la DES. Para consolidar tal avance, es necesario profundizar en estas acciones que ya se desarrollan, como es la promoción del aprendizaje de una segunda lengua,



en aulas de autoacceso como parte del plan de estudios de cada uno de los PE, con el fin de incrementar la competitividad de los estudiantes al ingresar al medio laboral y contribuir al desarrollo de un perfil más internacional de los mismos.

La DES ha trabajado para incrementar la consolidación de su planta académica, de manera que sus docentes cuenten con estudios de posgrado para desarrollar actividades académicas y de investigación, o bien sean reconocidos por su ejercicio profesional. Todo lo anterior contribuye al fortalecimiento de la capacidad académica de la DES y coopera a que el 100 % de los PE tengan reconocimiento de calidad.

Actualmente, la DES ha elevado la capacidad académica; el reto ahora será mejorar la competitividad. Eso incluye incorporar a los PE elementos de innovación educativa orientada a la atención a los estudiantes, para mejorar sus resultados académicos, a la reestructuración y actualización curricular de los PE de Licenciatura (DIN, DCG, DIA, ARQ, ARA, UMA) para que sean más pertinentes con la necesidades del mercado laboral y la sociedad, así como la incorporación del servicio social y la práctica profesional; estas acciones serán reforzadas con un estudio del Centro de Estudios de Opinión (CEO), que abarca el seguimiento de egresados, estudiantes, profesores y unidades empleadoras.

Para establecer un seguimiento puntual a los estudiantes, se ha instalado un comité tutorial quien dará seguimiento a la trayectoria estudiantil, con la finalidad de incrementar las tasas de egreso y titulación, y promover aún más la movilidad nacional o internacional, tanto de estudiantes como académicos. Y, finalmente, realizar el cierre del proceso con estudios de egresados y empleadores. Los logros que se han alcanzado en la DES con respecto a competitividad y capacidad académica, han contribuido a la disminución y cierre de brechas de calidad entre los diferentes PE de forma significativa.

En cuanto al posgrado, existen 2 PE reconocidos por el PNPC de la SEP y el CONACYT. La matrícula en posgrados de calidad representa el 35% de la matrícula total en este nivel. En forma simultánea, se han impulsado a los posgrados restantes para que alcancen el reconocimiento e ingresen en el PNPC. La relación entre la matrícula de licenciatura atendida en PE de buena calidad (4,855) y la competitividad académica, permite incrementar la calidad de los programas que oferta la DES. La matrícula atendida por programas educativos de buena calidad aumentó de un 33% al 100% en el 2008. Esta misma relación debe darse en la matrícula de programas educativos de posgrado, registrados en el PNPC CONACYT, y en la capacidad académica de dichos programas.

Resumen de las principales contribuciones de la formulación y desarrollo del PIFI a la mejora continua de la capacidad y competitividad académicas, así como al desarrollo de la innovación en la DES.

Capacidad Académica: La mayor parte de los PTC se han habilitado en función de las acciones propuestas o derivadas en el marco del PIFI. El número real de PTC con perfil deseable se ha incrementado a 33%. Se incrementó el número de PTC con membresía en el SNI más del doble en términos porcentuales del 2006 al 2008. Se tienen 3 CA consolidados y 4 en consolidación. Se incrementó la participación en el Programa de tutorías, así como el número de profesores que utilizan la tecnología en apoyo a su docencia.

Competitividad académica: Las condiciones que significaron el equipamiento tecnológico y la planeación emprendida a partir de los ejercicios de PIFI, han propiciado que actualmente se tengan 9 PE de licenciatura reconocidos por su calidad, y se ha mantenido el porcentaje del 100% de la matrícula inscrita en PE de calidad.

Innovación académica: A pesar de que en el último año no se han dado cambios o modificaciones en los PE, se ha avanzado en este aspecto, al realizar actividades básicas para emprender las reestructuraciones curriculares pendientes para los PE de DIN, DCG, DIA, ARQ, ARA, y UMA, y con ello mantener las exigencias de los programas de calidad, ya que algunos de los recursos otorgados en el PIFI 3.3 se destinaron a asesoría de especialistas en diseño curricular. De igual manera se obtuvo apoyo para la realización de estudios de egresados, empleadores, y niveles de satisfacción de estudiantes, con respecto a sus expectativas. Estos estudios impactarán a los PE de ARA, ARE, ARV,



MUS, DIA, DCG, DIN, ARQ, UMA. Por otra parte, con los recursos del subsidio ordinario de la DES, se han realizado estudios de análisis comparativo curricular y de planes de estudio para los PE de DIA y DCG. Con base en los resultados de todas estas acciones, los PE estarán en condiciones de dar inicio a los trabajos de rediseño curricular, al contar con los elementos tanto de las exigencias del mercado laboral, la sociedad y como de los requerimientos académicos, para establecer programas educativos que sean pertinentes en lo social y lo laboral. También se ha incrementado la utilización de tecnologías para el apoyo a la educación, que se imparte en la DES (impartición de cursos enriquecidos) y de manera indirecta se han impactado en las acciones de movilidad impulsadas como una fortaleza del Centro Universitario.

Gestión: A partir de la consolidación de los ejercicios de planeación en el marco del PIFI, se ha mejorado la gestión, al contar con una sistematización más racional de la información y la elaboración de proyectos en el ámbito institucional. En este sentido, la DES ha avanzado hacia la calidad, también en el aspecto de la gestión, al contar actualmente con la implementación y certificación de los sistemas de gestión de calidad que contemplan los procesos administrativos de personal, de infraestructura, financiera, adquisiciones y suministros, ambiente de trabajo, y los procesos de ingreso y permanencia de Control escolar bajo la norma ISO 9001: 2000.

Brechas al interior de la DES

Las brechas de calidad entre los diversos PE continúan disminuyendo, a partir de la atención a las recomendaciones que emitieron los CIEES para los PE de la DES en los siguientes aspectos:

- El total de los programas educativos de licenciatura están reconocidos como de buena calidad.
- Habilitación de la planta académica e incremento de los PTC. Esta deficiencia no se ha subsanado, algunos PE siguen careciendo de un significativo número de PTC: a ARV le hace falta el 10% de PTC y a ARE un 20%. Estos datos consideran 33 alumnos por PTC.

En lo relativo a infraestructura, ante las limitaciones actuales que vive la DES, es necesario habilitar espacios adecuados para el desarrollo de la investigación de los CA. Para esto se ha concluido la construcción de un edificio (5,000 m²) que será destinado a investigación y docencia. Sin embargo, es necesario contar con recursos suficientes para su funcionamiento (parcialmente autorizado en el PIFI-FAM 3.1 y en concurso de FAM para la última fase del mismo). Se debe dar solución a un problema apremiante de infraestructura y de conservación del edificio histórico patrimonial de Santa María de Gracia, con una superficie construida aproximada de 2,320 m², los cuales requieren urgentemente la reestructuración y rehabilitación de sus espacios e instalaciones para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje de los PE de ARE y ARV. También es importante dar continuidad al equipamiento y a la actualización tecnológica de los talleres y laboratorios, para mejorar la calidad de las prácticas formativas de los estudiantes y de los espacios de aprendizaje práctico.

Indicadores de desempeño de los PE

Los PTC de la DES son hasta hoy 207. De éstos, 38 (18%) son doctores y 134 (65%) tienen el grado de maestría, lo que da como resultado 172 PTC (83%) con grado superior. Los 35 PTC (17%) restantes cuentan con licenciatura (Ver Cuadro 6).

A partir del ejercicio del PIFI 3.3, se registran avances en la distribución de los PTC en los PE. Sin embargo, no se ha llegado a niveles óptimos y no existe un equilibrio tanto en términos cualitativos como cuantitativos. A ello sumamos la baja oferta de posgrados, particularmente doctorados, para el área de las artes, para la habilitación de PTC y la dificultad de acceder a la membresía SNI o SNCA.

En el Cuadro 3 se muestra el comportamiento de cada PE respecto a la habilitación de profesores (posgrado, perfil PROMEP y SNI), se incluye el cálculo de PTC necesarios considerando la tipificación como PI (de 33 y 17 alumnos por PTC respectivamente).

Como se puede observar, algunos PE presentan un mayor atraso en cuanto a los profesores con posgrado: DIA, ARA, MUS Y ARE. En lo concerniente a los PTC con perfil PROMEP, los PE de DIA, ARE y ARA son los que cuentan con el menor número de PTC con este reconocimiento. Los PE



que no poseen miembros en el SNI son DIN y ARE.

Integración y funcionamiento de la DES

Los avances logrados hasta la fecha, son considerables. El principal ha sido la incorporación en un proceso permanente de superación y mejora, aun cuando el CUAAD no obtuvo recursos extraordinarios con las versiones 3.0 y 3.1 del PIFI, los esfuerzos internos han sido canalizados para avanzar en la calidad y la mejora continua del Centro, particularmente en el aumento el número de PTC (207), en el incremento de la habilitación académica como es el número de PTC con posgrado (172), con perfil deseable PROMEP (69), incorporados al SNI/SNCA (22); asimismo se observa el incremento en la competitividad académica, con el incremento del número de programas educativos reconocidos por su buena calidad, 9 de los 9 PE de licenciatura y 2 PE incorporados al PNPC, de los 8 posgrados ofertados.

Consideramos que todavía falta mucho por hacer, es un trabajo permanente de superación. A la luz de estos procesos de planeación, se han detectado avances, brechas internas y rezagos. Así, el menor índice de calidad que presentan los PE de ARV, ARE, DIA, DIN y DCG está siendo atendido, enviando a un número considerable de PTC de estas áreas a cursar estudios de doctorado y maestría; así también se ha trabajado por buscar la incorporación de nuevos PTC a estos PE, de igual manera es importante el desarrollo e impulso de los CA en formación, como elemento fundamental de desarrollo integral de CUAAD, al impactar a los PE a través de la investigación y la generación y aplicación de conocimiento, así como la cristalización de la incorporación temprana de los estudiantes a la investigación.

El CUAAD, como centro temático, tiene encomendadas áreas específicas del saber: la del arte, la arquitectura, el urbanismo y el diseño, el manejo de sistemas simbólicos particulares relacionados en términos generales con la inteligencia visual espacial y el reto de desarrollar la creatividad en sus alumnos. Estas circunstancias han orientado la formación de los PTC con posgrado, el ejercicio de las LGAC y el desarrollo de los PE, hacia esas áreas. El sistema departamental permite profundizar en éstos conocimientos específicos del arte, la arquitectura, el urbanismo y el diseño.

Los diversos órganos colegiados (que se señalan en este documento), animados por los retos de calidad académica y eficiencia administrativa que asume la DES, participan ampliamente en los procesos de planeación, con una actitud propositiva. La incorporación de las instancias administrativas en ello, las ha motivado a su superación que se muestra con la certificación de 7 de los 8 procesos administrativos de la DES.

Otro aspecto relevante en el funcionamiento de la DES, es el manejo de información confiable en el cumplimiento de la planeación, lo cual incluye esta serie de ejercicios en el marco del PIFI y particularmente los relacionados con la planeación institucional, como es el caso de los Planes de Desarrollo de la IES y de la DES, cuya prioridad consiste en lograr el reconocimiento de calidad de nuestros PE. En ese sentido, es necesario que se cuente con datos sobre el avance en el cumplimiento de metas para considerar posibles ajustes a las acciones o bien identificar áreas a fortalecer en el desarrollo de la DES, concretamente aquellas que coadyuvan a mejorar la innovación, capacidad y competitividad académica.

A manera de conclusión, se puede expresar que los avances y metas planteadas en el PIFI 2007, para el 2008, se han completado, están en éste proceso, ello de acuerdo a la línea de desarrollo de la DES, expresados como ejes sustantivos desde el PIFI 3.0, que en los subsiguientes se fueron adecuado a tenor de los lineamientos y recomendaciones de los CIEES. Sin embargo, es necesario incrementar los PTC hasta alcanzar el porcentaje adecuado que corresponde a los PE práctico individualizantes (PI), como también es necesario reforzar las estrategias encaminadas a incrementar la adscripción de PTC en el perfil deseable PROMEP; así también debe generarse el incremento en el reconocimiento de PTC adscritos al SNI y SNCA y dar impulso al desarrollo y promoción de los CA, en especial los que se encuentran en estatus de formación. Es importante también reforzar los PE con profesionales destacados en su disciplina y que deben ser contratados como PMT, para consolidar la orientación como programas PI; es primordial estar renovando de manera constante el equipo informático y de talleres, con tecnología de punta, para que los alumnos egresen actualizados.



Cuadro 3: PTC en los PE

PE	Matrícula 2008	PTC 2008					CAPACIDAD ACADÉMICA									
		No.	Deseables de acuerdo a los parámetros PROMEP (33)	Máximo de acuerdo a los parámetros PROMEP (17)	PTC faltantes para el parámetro deseable	PTC faltantes para el parámetro máximo	T	L	POSGRADO				PROMEP		S.N.I./SNCA	
									M	D	Total	%	No.	%	No.	%
ARA	76	11	2	4		0	5	4	2	6	54.55	2	18.18	1	9.09	
ARE	324	8	10	19	2	11	0	2	3	3	6	75.00	4	50.00	2	25.00
ARQ	1183	55	35	69		14	0	8	41	6	47	85.45	17	30.91	5	10.91
ARV	961	26	29	57	3	31	0	3	17	6	23	88.46	7	26.92	3	11.54
DIA	412	13	12	24		11	0	5	8	0	8	61.54	1	7.69	1	7.69
DCG	1039	35	31	61		26	0	1	31	3	34	97.14	12	34.29	1	2.86
DIN	496	21	15	29		8	0	5	13	3	16	76.19	12	57.14	1	4.76
MUS	109	22	3	6			1	5	11	5	16	72.73	5	22.73	2	9.09
UMA	255	16	8	15			0	0	6	10	16	100.00	9	56.25	6	37.50
TOTAL	4855	207	145	281	5	97	1	34	134	38	172	83	69	33	22	11

Cuadro 4: Metas compromiso de la DES (Ver Anexo 14).

Metas Compromiso de capacidad académica de las DES	Meta 2007	Valor alcanzado 2007 *	Meta 2008 *	Avance abril-2008 *	Explicar las causas de las diferencias
Número y % de PTC de la DES con:					
Especialidad	0	0	0	0	Dadas las disciplinas de la DES no aplica este indicador
Maestría	111	132	145	134	Por el programa implementado de estímulo a la permanencia y superación de los profesores de asignatura de la UDG
Doctorado	37	39	41	38	Sin diferencia notable
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	74	69	77	69	Por la incorporación de nuevos PTC
Adscripción al SNI o SNC	16	22	24	22	Sin diferencia notable
Participación en el programa de tutorías	150	125	210	--	
Cuerpos académicos que:					
Consolidados. Especificar nombres de los CA consolidados	4	3 UDG-CA-436; UDG-CA-19; UDG-CA-11.	3	3	
En consolidación. Especificar nombres de los CA en consolidación	3	3 UDG-CA-382; UDG-CA-381; UDG-CA-9.	3	3	
En formación. Especificar nombres de los CA en formación	6	8 UDG-CA-15; UDG-CA-383; UDG-CA-543; UDG-CA-12; UDG-CA-7; UDG-CA-545; UDG-CA-13UDG-CA-8.	10	8	
Metas Compromiso de competitividad académica de las DES					
	Meta2007	Valor alcanzado 2007 *	Meta2008 *	Avance abril-2008 *	Explicar las causas de las diferencias
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:					
PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia. Especificar el nombre de los PE	0	0	0	0	
PE con currículo flexible. Especificar el nombre de los PE	9 ARE, ARA, ARV, ARQ, MUS, UMA,	9 ARE, ARA, ARV, ARQ, MUS, UMA, DIA, DCG, DIN	9 ARE, ARA, ARV, ARQ, MUS, UMA, DIA, DCG,	9 ARE, ARA, ARV, ARQ, MUS, UMA, DIA, DCG, DIN	



	DIA, DCG, DIN		DIN		
PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. (Especificar los nombres de los PE)	5 ARA, ARV, ARE, MUS, ARO.	4 ARV, ARE, MUS, ARO	5	4	Se está trabajando en los insumos necesarios para reestructurar los 6 PE pendientes: ARA, DIA, DIN, DCG, UMA Y ARO
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	9	9	9	9 ARE, ARA, ARV, ARO, MUS, UMA, DIA, DCG, DIN	
Metas Compromiso de competitividad académica de las DES	Meta2007	Valor alcanzado 2007 *	Meta2008 *	Avance abril-2008 *	Explicar las causas de las diferencias
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el nombre de los PE	4 DIN, ARO, DCG, UMA	4 DIN, ARO, DCG, UMA	4 DIN, ARO, DCG, UMA	4 DIN, ARO, DCG, UMA	
Número y porcentaje de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	9 100%	9 100%	9 100%	9 100%	
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	4814 100%	4814 100%	4855 100%	4855 100%	
Metas Compromiso de competitividad académica de las DES	Meta2007	Valor alcanzado 2007 *	Meta2008 *	Avance abril-2008 *	Explicar las causas de las diferencias
Programas educativos de Posgrado:					
PE que se actualizarán (especificar nombres)	S/D	S/D	S/D	S/D	
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	S/D	S/D	S/D	S/D	
PE que ingresarán al PNP SEP-CONACyT. Especificar nombre	S/D	0	2 DUCT, MPEG	2 DUCT, MPEG	
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.	S/D	50	50	42	
PE de TSU/PA y lic. con tasas de titulación:					
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA		N/A	N/A	N/A	N/A
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA		N/A	N/A	N/A	N/A
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	60	26	59	34	
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	48	9	38	18	
Otras metas académicas definidas por la DES:					
Meta A					
Meta B					

Cuadro 5. Síntesis de la autoevaluación Impactos

	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el Periodo 2001-2008	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
1	Porcentaje de PTC con posgrado.	31.5%	83%	1.- Incrementar el número de PTC con estudios de posgrado. 2.- Aumentar el número de PTC para cumplir con las observaciones de los CIEES a los PE para lograr su acreditación y que sean PE de calidad.	1) Otorgamiento de becas y apoyos económicos para estudios de posgrados a PTC y PTP. 2) Se otorgaron los nombramientos por excelencia académica a PTP. 3) Se implantó el Programa de Estímulo a la Permanencia y Superación de los profesores de asignatura. 4) Se desarrolló un programa editorial para impulsar la publicación de libros y artículos. 5) Otorgamiento de apoyos para cursos de actualización disciplinar y capacitación didáctica.	Se incrementó en casi 51.59 puntos el porcentaje de PTC con grado.
2	Porcentaje de PTC con perfil deseable.	29.1%	33%			El incremento absoluto fue de 34 personas, pero no hay incremento relativo por el gran incremento de PTC que se obtuvo en el periodo y un alto número de PTC que se jubilaron.
3	Porcentaje de PTC adscritos al SNI.	3.15%	11%			Hubo un incremento de 352% en el indicador
4	Número de cuerpos académicos consolidados.	0	3			Se cuenta con 3 CA consolidados que impactan en los PE mediante la LGAC y la impartición de materias en los PE de licenciatura.



5	Número de cuerpos académicos en consolidación.	0	4			Se cuenta con 3 CA en consolidación que impactan en los PE mediante la LGAC y la impartición de materias en los PE de licenciatura.
6	Porcentaje de profesores que han mejorado sus habilidades docentes.	15	65%			
7	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar la relación entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> Los porcentajes de PTC con posgrado y de PTC con perfil deseable La diferencia de porcentajes en el 2008 fue por la reciente incorporación de PTC con grado y que a la fecha no han participado en convocatorias de PROMEP. Los porcentajes de PTC con doctorado y de PTC adscritos al SNI? Más del 50% de PTC con doctorado están adscritos al SNI y SNCA. 					
<p>Conclusión e impactos de la planeación y del desarrollo del ProDES en el fortalecimiento académico de la DES: Con la planeación llevada a cabo en el marco del PIFI, ha sido posible impactar académicamente a la DES para lograr la acreditación de los PE y la calidad de los PE, aumentar las LGAC en los CA logrando inducir la consolidación de 3 y en consolidación 3.; y Mejorar la infraestructura permitiendo la calidad en la docencia.</p>						
	Indicadores de competitividad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
8	Porcentaje de PE evaluables de buena calidad.	0%	100%	<ul style="list-style-type: none"> Aseguramiento de la calidad a través del Seguimiento de las recomendaciones de los organismos evaluadores y acreditadores (CIEES, COPAES, CONACYT, PIFOP, PNP) realizadas. Fortalecimiento del Programa Institucional de Tutoría Simplificación de los procesos administrativos. Fortalecimiento de acciones en torno al seguimiento de egresados 	<ul style="list-style-type: none"> Atender las recomendaciones hechas por los organismos externos evaluadores y acreditadores en torno a la reestructuración de los planes y programas de estudio. Llevar a cabo acciones para conocer el estado que guardan los PE de ARA, ARE, ARQ, ARV, DCG, DIA, DIN, MUS, UMA desde la perspectiva de alumnos, egresados, profesores y unidades empleadoras. Promover las diferentes modalidades de titulación entre los alumnos y establecer criterios de evaluación para cada una de las opciones Dar seguimiento a egresados de los diferentes PE a través de un programa de seguimiento, que incluya una base de datos 	<p>Se ha logrado la acreditación de 4 PE (DIN, ARQ, UMA, DCG) En nivel 1 de CIEES 7 PE (DIA, MUS, ARA, ARE, ARV, ARQ Y DCG)</p> <p>El 100% de los alumnos inscritos en los PE de la DES en Programas de reconocida calidad</p> <p>Se mantiene el porcentaje de alumnos atendidos en tutoría</p>
9	Porcentaje de matrícula atendida en PE evaluables de buena calidad.	0%	100%			
10	Porcentaje de estudiantes que reciben tutoría.	4%	88.84%			
11	Tasa de egreso por cohorte.	40%	34%			
12	Tasa de titulación por cohorte.	42%	18%			
13	Índice de satisfacción de empleadores.	70%	SD			
14	Índice de satisfacción de egresados.	70%	SD			
15	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar las relaciones entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> Las tasas de egreso y de titulación por cohorte. Es necesario llevar a cabo estrategias y acciones para incrementar los índices de egreso y titulación por cohorte generacional Los porcentajes de PTC con perfil deseable (34.6) y de estudiantes que reciben tutoría (3901) 					
	Indicadores de innovación académica	Valores		Políticas aplicadas	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
16	Porcentaje de PE que han incorporado enfoques educativos centrados en el aprendizaje.	0	4	<p>Establecer acciones institucionales para el diseño, actualización, regulación y evaluación interna y continua de los distintos planes de estudio del Centro. Fomentar la diversidad de ambientes de aprendizaje que impulsen el desarrollo de habilidades prácticas.</p>	<p>Realizar auto evaluaciones, revisiones y actualizaciones de los planes y programas de estudio para dar respuesta a las necesidades sociales, laborales y del entorno. Impulsar la ampliación, actualización y renovación de la infraestructura y equipamiento tecnológico existentes, junto con la capacitación para su uso eficiente, para el desarrollo de programas actualizados, realización de otras tareas y procesos de participación. Implementar programas de apoyo para estudiantes y profesores que acciones de movilidad nacional e internacional.</p>	<p>Creación o modificación de 4 PE, en concordancia con las recomendaciones de los CIEES</p>
17	Porcentaje de PE en los que el servicio social tiene valor curricular.	0	0			
18	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al analizar los resultados del desempeño académico de los estudiantes atendidos en programas educativos que han incorporado enfoques centrados en el aprendizaje? En este rubro no se puede todavía obtener conclusiones ya que las modificaciones a los planes de estudio llevan apenas 3 semestres.</p>					



Cuadro 8: Principales fortalezas priorizadas

Impo- tancia	Capacidad académica	Competitividad académica (TSU y Lic.)	Competitividad Aca- démica (Posgrado)	Innovación Educativa	Gestión	Otras fortalezas
1		El 100% de la matrícula se encuentra inscrita en PE de calidad reconocida: 4 Acreditados (ARQ, DIN, DCG, UMA), 5 en nivel 1 de CIEES (ARE, ARV, DIA, MUS, ARA), de los cuales 4 (ARE, ARV, MUS, zARA) están relacionados con las artes, cuyo organismo acreditador iniciará funciones hasta septiembre del presente año; y 2 Programas de posgrado adscritos al PNP (Maestría en Procesos y Expresión Gráfica en la Proyección Arquitectónica Urbana y Doctorado en Ciudad, Territorio y Sustentabilidad).				
2	El 83.33% de PTC cuentan con grado preferente, sobrepasando el 70% establecido como parámetro del PROMEP, de acuerdo con la clasificación de programas PI.					
3	Incremento significativo del nivel de habilitación, de la planta docente, de los 207 PTC, 170 cuentan con posgrado, 69 con perfil deseable PROMEP, 21 miembros del SNI y 1 del SNCA.					
4				Liderazgo en la IES en cuanto a internacionalización con el establecimiento de 345 convenios de colaboración académica. La DES cuenta con más de 100 convenios específicos.		
5	Avances de los CA: 3 consolidados, 4 en proceso de consolidación y 8 en formación.					
6						Funcionamiento ágil y productivo del Consejo Editorial, en 10 años ha impulsado la publicación de 103 libros y 6 revistas de divulgación científica de apoyo a la docencia, resultados de investigación y difusión, con 27 números publicados.
7					Calidad certificada en 7 de los 8 procesos administrativos: administración de personal, administración de infraestructura, administración financiera, adquisiciones y suministros; ambiente de trabajo, procesos de ingreso, y permanencia de Control	



				Escolar.	
8				Se aplicaron en proyectos académicos los recursos solicitados por la DES: PIFI 3.2 (100%), PIFI 3.3 (85%) y PIFI 2007 (35%).	
9				Aplicación de examen específico para admisión y realización de cursos propedéuticos para alumnos de primer ingreso en 5 de los 9 PE.	
10					Integración y funcionamiento del Consejo Académico, espacio de interrelación entre áreas académicas y administrativas en apoyo de los ejes estratégicos de planeación de la DES.
11				Se cuenta con un acervo pertinente y actualizado de 13 volúmenes por alumno.	

Cuadro 9: Principales Problemas en orden de prioridad

Impor-tancia	Capacidad académica	Competitividad académica (TSU y Lic.)	Competitividad Académica (Posgrado)	Innovación Educativa	Gestión	Otras fortalezas
1		Bajo índice de egreso y titulación, inferior al 70 % por cohorte generacional en la mayoría de los PE.				
2	Bajo porcentaje de profesores con perfil PROMEP (33%).					
3				Necesidad de infraestructura de espacios académicos (un mínimo de 2,500 m2, en aulas; 1,250 m2 en talleres y laboratorios y 900 m2 en cubículos para los PTC) y administrativos (4,000 m2).		
4		Necesidad de actualización y reestructuración curricular en 6 de los 9 PE (DI, DCG, DIA, ARQ, UMA, ARA).				
5		Falta de actualización en 53% del equipamiento obtenido con recursos PIFI 1.0 y 2.0.				
6				Sólo 70% de los PTC participan en el programa de tutorías.		
7				Únicamente 25% de alumnos participan de manera regular en el programa de tutorías.		
8				Alrededor del 10% de profesores participan en programas de actualización disciplinar y formación docente, así como en la capacitación para el uso de tecnologías de la información y la comunicación para diversificar los ambientes de aprendizaje.		
9	Falta de 5 PTC en los siguientes PE: ARE (2), ARV (3), para alcanzar los mínimos requeridos en programas educativos clasificados en PI.					
10	Insuficiente número de profesores investigadores como miembros del SNI (21) y SNCA (1).					
11	Mínima integración de estudiantes (16) en proyectos formales de investigación.					
12					Falta sistematizar el 60 % de los procesos y servicios en las bibliotecas	



III. Actualización de la planeación en el ámbito de la DES

VISIÓN A 2012

1. El CUAAD mantiene sus programas de calidad, conservando su reacreditación para aquellos que lo demanden en este periodo (DIN, DCG, ARQ, UMA). También se busca la acreditación de los PE ARA, ARE, ARV, MUS a través del CAESA para el año 2009. El PE DIA logró transitar del nivel 1 de CIEES a su acreditación. El CUAAD se fortalece como una de las mejores opciones educativas en el ámbito nacional y la mejor y estatal, por su nivel de producción creativa, así como por la formación de profesionales de calidad y competencia en las áreas de las artes, la arquitectura, el urbanismo y el diseño.
2. El contenido de los planes de estudio de los PE la DES están actualizados e incorporan elementos de vanguardia curricular e innovación educativa, con un enfoque centrado en competencias que responden a las necesidades sociales con pertinencia y equidad
3. El CUAAD cuenta con una planta docente de profesores de tiempo completo y medio tiempo acorde con el porcentaje en la definición de los PI. La mayoría de la planta docente cuenta con un alto grado de capacidad académica, y/o reconocimientos en el campo profesional como creativos y/o ejecutantes.
4. Los PE de la DES son de vanguardia que responden a las nuevas modalidades educativas, al atender las demandas del mercado laboral y de la sociedad con pertinencia y con propuestas de proyectos innovadores que hacen intenso uso de la tecnología actual.
5. Las bibliotecas disponen de un acervo temático que impulsa el conocimiento en las áreas afines a la DES, bajo el sistema ALEPH, vinculado con la red de bibliotecas universitarias, así como aquellas extra-universitarias en las áreas del arte, la arquitectura y el diseño.
6. El 50% de los CA de la DES están consolidados, y el 20% en consolidación y el resto en formación. Más del 50% de los miembros de los CA pertenecen al SNI y/o SNCA. Su actividad es la generación y aplicación de conocimientos innovadores y con responsabilidad social, en las áreas del arte, la arquitectura y el diseño, que impacta positivamente en la vida social, económica y cultural del país, la región y el Estado, y también cooperan en el mejoramiento de la calidad educativa y la capacidad académica tanto de la IES como de la DES en sus diferentes niveles de PE.
7. El 80% de los PE de posgrado de la DES, en las áreas afines a su temática, están reconocidos por el PNP, sus maestros son de calidad reconocida y su actualización es constante a través de programas institucionales de la IES.
8. La DES cuenta con un sistema de tutorías que cubre el 100% de los estudiantes de manera eficiente, fortaleciendo su atención y seguimiento, manteniendo altos índices de retención, egreso y titulación.
9. La DES está inmersa en un proceso de internacionalización que le permite vincularse con IES de alto prestigio y calidad académica, además de otras Instituciones no educativas, tanto nacionales como extranjeras, porque ha suscrito convenios en los ámbitos de la investigación y la movilidad académica y estudiantil.
10. La competitividad de los egresados de la DES es notable, debido a que sus competencias son pertinentes a con las demandas sociales y a los mercados laborales, esto los hace ser altamente solicitados para ocupar plazas de trabajo afines a su formación, se actualizan periódicamente y se mantienen, en contacto con la DES, mediante un programa de educación continua así como de seguimiento de egresados.
11. Los servicios que ofrece la DES, tanto en lo académico como en lo administrativo, son de alta calidad y sus objetivos se centran en los estudiantes, en el personal académico y administrativo y los egresados, reconocidos con la certificación bajo la norma ISO 9001:2000. Todo se realiza con manejo equilibrado de todo tipo de recursos, de manera eficiente y transparente, con una clara rendición de cuentas, según los criterios institucionales, y de manera colegiada con apego a la planeación, programación, presupuestación y evaluación (P3e), respetando la normatividad universitaria.



12. Los proyectos de investigación en las áreas artística, arquitectónica, urbanística y de diseño realizados en la DES, se desarrollan acordes con las políticas institucionales, con vínculos directos con los PE y con los sectores productivo y social.

13. Los estudiantes que ingresan a la DES son seleccionados con base en exámenes específicos que evalúan sus capacidades, habilidades y potencialidades requeridas por cada PE.

14. La oferta educativa de pregrado y posgrado de la DES es pertinente y factible, y responde a las demandas de los sectores productivo y social.

POLÍTICAS

- Asegurar la calidad de los PE para la acreditación o el refrendo de su acreditación, tanto por organismos que reconoce el COPAES como por los CIEES y el PNP.
- Empezar acciones institucionales y colegiadas en torno al diseño, actualización, regulación y evaluación continua interna y externa, de los distintos planes de estudio del Centro.
- Promover el ingreso de profesores con posgrado que impacten en los PE más débiles, a fin de coadyuvar a disminuir las brechas de calidad.
- Impulsar la actualización de las actuales tecnologías de la información y la comunicación, para el desarrollo de proyectos y prácticas profesionales.
- Ofrecer a los usuarios de bibliotecas un eficiente sistema digitalizado de consulta.
- Promover la consolidación de los CA en formación, atendiendo a los indicadores de calidad: profesores con perfil PROMEP, integrantes del SNI y SNCA, trabajo en redes y publicaciones.
- Asegurar la calidad de los PE para la acreditación o el refrendo de su acreditación, tanto por organismos reconocidos por el COPAES o por los CIEES y el PNP.
- Elevar las tasas de egreso y titulación de los PE mediante el apoyo tutorial.
- Fomentar la movilidad de estudiantes por medio de convenios de colaboración y cooperación con IES nacionales y extranjeras.
- Fortalecer un sistema institucional de seguimiento de egresados que proporcione información para la autoevaluación de los PE, de manera que se garantice la formación y actualización de profesionales habilitados para responder a las demandas sociales y laborales.
- Apoyar los sistemas de gestión de la calidad en el CUAAD, para promover la certificación de los procesos administrativos que tienen lugar en la DES.
- Fortalecer la vinculación de prácticas profesionales de estudiantes con el medio productivo, social y público.
- Evaluar el perfil de ingreso del estudiante, para asegurar su permanencia en la carrera.
- Realizar un estudio de factibilidad de todos los PE de la DES, para conocer la pertinencia de los mismos con las necesidades del entorno.

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

Capacidad Académica

3. Cerrar la brecha de calidad entre los PE de la DES con respecto al grado de capacidad académica de su planta docente (Posgrado, Perfil deseable PROMEP, SNI y SNCA), con base en la definición de los PI.

6. Incrementar la productividad de los PTC adscritos a los CA, mediante la investigación, publicación, generación y aplicación de conocimiento en el entorno social, el fomento y preservación de la cultura y el arte impactando el ámbito regional, nacional e internacional, para aumentar el número de PTC con reconocimiento de perfil deseable del PROMEP y miembros del SNI o al SNCA.

CAPACIDAD ACADÉMICA Y COMPETITIVIDAD ACADÉMICA

12. Garantizar la relación productiva y pertinente entre investigación, docencia y sectores productivo y social, para impactar en la calidad de los PE, de acuerdo a las políticas institucionales.

Competitividad Académica

1. Mantener, consolidar y acrecentar la calidad académica de los programas educativos que oferta las DES.

7. Reforzar procesos de evaluación y actualización para fortalecer el posgrado.



10. Establecer programas de educación continua en cada PE de la DES que respondan a las necesidades de nuestros egresados, así como la consolidación de un programa de seguimiento de egresados para garantizar la competitividad de estos en los mercados laborales.

14. Contar con estudios de pertinencia y factibilidad de todos los PE de la DES, así como para la creación de nuevos programas de pregrado y posgrado con el fin de dar respuesta a las necesidades y demandas de los sectores productivo y social

Competitividad Académica e Innovación Educativa

2. Robustecer la orientación de los PE con base en las demandas sociales.

5. Consolidar la base de datos de las bibliotecas en el sistema Aleph.

13. Contar con un sistema de selección que evalúe las competencias, habilidades y destrezas específicas requeridas para ingresar a los PE de la DES, como un mecanismo para abatir los índices de deserción.

Innovación Educativa

4. Mejorar la calidad de las prácticas formativas de los estudiantes, utilizando las nuevas modalidades educativas y de tecnología de punta, en la representación, producción y comunicación artística, arquitectónica y del diseño.

8. Consolidar el sistema de tutorías en todos los PE de la DES como un proceso institucionalizado en el cual se da una atención y seguimiento integral a los alumnos y a su trayectoria académica, para incrementar los índices de retención, egreso y titulación.

9. Incrementar los convenios específicos nacionales e internacionales en cuanto a la investigación, movilidad e intercambio académico y estudiantil con IES de alto prestigio y calidad académica.

Integración y funcionamiento de la DES

11. Mantener la certificación de la norma internacional de calidad ISO 9001:2000 para los procesos administrativos clave de la DES.

ESTRATEGIAS

Capacidad Académica

3. Fortalecer a los PTC para que sean reconocidos con un mejor perfil de reconocida capacidad académica y contratar PTP acordes a los PE con reconocimiento profesional en los sectores laborales como ejecutantes y/o creativos, con el propósito de cerrar brechas entre ellos.

6. Incentivar a los PTC adscritos a los CA para su incorporación como perfil deseable del PROMEP y su adscripción al SNI y SNCA, mediante apoyos para la difusión de los resultados de investigación y otros productos, a través del fomento y preservación de la cultura y el arte y la protección de la propiedad intelectual mediante la publicación y exposición de la producción creativa de profesores y alumnos, así como el registro de patentes y derechos de autor impactando en el ámbito regional, nacional e internacional. Todo ello enfocado a difundir la producción académica, con el propósito de disminuir las brechas entre los distintos PE.

CAPACIDAD ACADÉMICA Y COMPETITIVIDAD ACADÉMICA

12. Realizar la vinculación de los estudiantes con sectores laborales mediante un programa de convenios específicos que incluyan prácticas profesionales para elevar la competitividad de los PE.

Competitividad Académica

1. Aplicar de manera sistemática modelos de evaluación internos y externos para mantener y mejorar el nivel de calidad de los PE de la DES, con base en la actualización del sistema de indicadores de la DES.

7. Incrementar el número de posgrados incorporados al Padrón Nacional de Posgrados de Calidad PNPC.

10. Desarrollar un programa institucional de seguimiento continuo y permanente de actualización de nuestros egresados, en coordinación con los organismos colegiados de profesionistas en las disciplinas acordes con nuestros PE.

14. Realizar estudios de pertinencia y factibilidad tanto para los PE existentes como para la creación de nuevos programas de pregrado y posgrado, que respondan a las necesidades y demandas de los sectores productivo y social.

**COMPETITIVIDAD ACADÉMICA E INNOVACIÓN EDUCATIVA**

2. Realizar de manera sistemática autoevaluaciones, revisiones y actualizaciones de los planes de estudio de los PE para dar respuesta oportuna a las demandas sociales, laborales y del entorno, mediante la conformación de un grupo especializado, que permita desarrollar un sistema continuo de autoevaluación a los PE de la DES.

5. Gestionar y generar recursos para la contratación de servicios especializados a fin de agilizar la clasificación y mantenimiento del acervo bibliográfico.

13. Contar con un sistema de selección de aspirantes, complementario a un examen institucional de la DES, que establezca las competencias, habilidades y destrezas específicas requeridas para ingresar a los PE como un mecanismo de abatir los índices de deserción.

Innovación Educativa

4. Impulsar la ampliación, actualización y renovación de la tecnología existente, junto con la capacitación al personal para su uso eficiente, a través de la dotación de medios e infraestructura tecnológica con capacidad suficiente para el desarrollo de los programas actualizados, la realización de tareas y procesos de participación.

8. Fortalecer el programa de tutorías tanto en la formación de tutores como de atención y seguimiento al alumno en su trayectoria académica.

9. Gestionar y aplicar programas institucionales de la IES para el apoyo de estudiantes y profesores que participan en la movilidad nacional e internacional.

Integración y funcionamiento de la DES

11. Promover la mejora continua de los sistemas de gestión de calidad en todos los procesos administrativos clave, para mantener la certificación bajo la norma ISO 9001:2000

Cuadro 10: Resumen de la planeación

RUBRO	VISIÓN	OBJETIVOS	ESTRATEGIAS
Capacidad Académica	3,6,	3,6,	3,6,
Capacidad Académica y Competitividad Académica	12	12	12
Competitividad Académica	1, 7, 10, 14	1, 7, 10, 14	1, 7, 10, 14
Competitividad Académica e Innovación Educativa	2, 13	2, 13	2, 13
Innovación Educativa	4, 8, 9	4, 8, 9	4, 8, 9
Integración y Fortalecimiento de la DES	11	11	11

En el Anexo 7 se presenta la síntesis de la planeación.

METAS COMPROMISO DE LA DES (Ver Anexo 14).

Metas Compromiso de capacidad académica de las DES	2008*		2009*		2010*		2011*		2012*		Observaciones
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	
Personal académico											
Número y % de PTC de la institución con:											
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Maestría	145	65	172	72	182	73	198	77	208	75	
Doctorado	41	18	42	18	47	18	53	19	60	20	
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	77	33	81	40	92	36	106	39	110	36	
Adscripción al SNI o SNCA	24	10	26	13	29	11	34	12	40	13	
Participación en el programa de tutorías	175	70	190	85	242	95	279	100	300	100	
Cuerpos académicos:											
Consolidados. Especificar nombres de los CA consolidados	3	18.8	4	25	5	29	5	29	5	29	
En consolidación. Especificar nombres de los CA en consolidación	3	18.8	4	25	5	29	5	29	5	29	
En formación. Especificar nombres de los CA en formación	8	62.5	8	50	7	41	7	41	7	41	
Metas Compromiso de competitividad académica de las DES											
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:	2008*		2009*		2010*		2011*		2012*		Observaciones
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	
Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia. Especificar el nombre de los PE	0	0	3	33	6	60	9	90	10	100	



Metas Compromiso de competitividad académica de las DES	2008*		2009*		2010*		2011*		2012*		Observaciones				
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%					
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:															
Número y % de PE con currículo flexible. Especificar el nombre de los PE	9	100	9	100	10	100	10	100	10	100					
Número y % de PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. (Especificar los nombres de los PE)	5	55.5	6	66.66	10	100	10	100	10	100					
Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 de los CIEES. Especificar el nombre de los PE	9	100	9	100	9	100	9	100	9	100					
Número y % de PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el nombre de los PE	4	4.44	5	55.55	9	100	9	100	9	100					
Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	9	100	9	100	9	100	9	100	9	100					
Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	4855	100	4855	100	5064	100	5139	100	5267	100					
PE de TSU y Lic. que se crearán					1 Diseño de Vestuario										
Programas educativos de Posgrado:	2008*		2009*		2010*		2011*		2012*		Observaciones				
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%					
Número y % de PE que se actualizarán (especificar nombres)	S/D		S/D		S/D		S/D		S/D						
Número y % de PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	S/D		S/D		S/D		S/D		S/D						
Número y % de PE que ingresarán al PNP SEP-CONACYT. Especificar nombre	0	0	1 MIUD	13%	1 MIDD 0	13% 0	0	0	1 MICI	13%					
Número y % de PE que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	S/D		S/D		S/D		S/D		S/D	S/D					
Número y % de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.	42	35%	61	40%	92	56%	95	56%	118	68%					
PE de posgrado que se crearán	0	0	1		0		0		0						
Eficiencia terminal	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	1267	428	34	1271	510	40	1292	563	44	1313	581	44	1323	628	48
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	1210	216	18	1213	256	21	1192	291	24	1257	338	27	1259	376	30
Tasa de graduación para PE de posgrado	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D
Otras metas académicas definidas por la DES:															
Meta A															
Meta B															



Nombre de la DES: CENTRO UNIVERSITARIO DE ARTE, ARQUITECTURA Y DISEÑO

Nombre de los departamentos que integran la DES		
ARTES ESCENICAS	ARTES VISUALES	IMAGEN Y SONIDO
MUSICA	PRODUCCION Y DESARROLLO	PROYECTOS ARQUITECTONICOS
PROYECTOS DE COMUNICACION	PROYECTOS DE DISEÑO	PROYECTOS URBANISTICOS
REPRESENTACION	TECNICAS Y CONSTRUCCION	TEORIA E HISTORIA

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES	TSU/PA					
	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado
Total	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES	LICENCIATURA					
	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado
LICENCIATURA EN ARQUITECTURA	1171	COMAEA-COPAES	X			SI
LICENCIATURA EN ARTES AUDIOVISUALES	60			X		SI
LICENCIATURA EN ARTES ESCENICAS	335		X			SI
LICENCIATURA EN ARTES VISUALES	895		X			SI
LICENCIATURA EN DISEÑO DE INTERIORES Y AMBIENTACION	380		X			SI
LICENCIATURA EN DISEÑO INDUSTRIAL	496	COPAES, COMAPROD		X		SI
LICENCIATURA EN DISEÑO PARA LA COMUNICACION GRAFICA	989	COMAPROD	X			SI
LICENCIATURA EN MUSICA	131		X			SI
LICENCIATURA EN URBANISTICA Y MEDIO AMBIENTE	241	COMAEA				SI
Total	4698	4	6	2	0	9

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES	POSGRADO					
	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado
MAESTRIA EN CIENCIAS DE LA ARQUITECTURA	10			X		SI
MAESTRIA EN CIENCIAS MUSICALES CON ESPECIALIDAD EN ETNOMUSICOLOGIA	10					NO
MAESTRIA EN DISEÑO Y DESARROLLO DE NUEVOS PRODUCTOS	11			X		SI
MAESTRIA EN ESTUDIOS CINEMATOGRAFICOS	8					NO
MAESTRIA EN GESTION Y DESARROLLO CULTURAL	18					NO
MAESTRIA EN PROCESOS Y EXPRESION GRAFICA EN LA PROYECCION ARQUITECTONICA-URBANA	21	PNP		X		SI
MAESTRIA EN URBANISMO Y DESARROLLO	8					NO
DOCTORADO EN CIUDAD, TERRITORIO Y SUSTENTABILIDAD	29	PNP		X		SI
Total	115	2	0	4	0	4

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES								LICENCIATURA								ESPECIALIDAD							
		TSU/PA				MAESTRIA				DOCTORADO				TOTAL				TOTAL							
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012			
Número de PE		0	0	0	0	0	0	0	9	9	9	9	9	9	0	0	0	0	0	0	0				
Matrícula		0	0	0	0	0	0	0	4986	4698	4855	5064	5139	5199	5267	0	0	0	0	0	0				

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES								DOCTORADO								TOTAL							
		MAESTRIA				DOCTORADO				TOTAL				TOTAL											
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012			
Número de PE		7	6	7	7	7	7	7	1	1	1	1	1	1	17	16	17	17	17	17	17				
Matrícula		67	69	99	126	139	143	145	15	29	21	25	26	27	28	5068	4796	4975	5215	5304	5369	5440			

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES								LICENCIATURA								ESPECIALIDAD							
		TSU/PA				MAESTRIA				DOCTORADO				TOTAL				TOTAL							
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012			
Número de PE		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
Matrícula		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES								DOCTORADO								TOTAL							
		MAESTRIA				DOCTORADO				TOTAL				TOTAL											
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012			
Número de PE		0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0			
Matrícula		0	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	0	0	0	0	0			

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)								LICENCIATURA								ESPECIALIDAD							
		TSU/PA				MAESTRIA				DOCTORADO				TOTAL				TOTAL							
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012			
Número de PE		0	0	0	0	0	0	0	9	9	9	9	9	9	0	0	0	0	0	0	0				
Matrícula de PE		0	0	0	0	0	0	0	4986	4698	4855	5064	5139	5199	5267	0	0	0	0	0	0				



Nivel Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)															TOTAL					
	MAESTRIA					DOCTORADO															
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	7	7	7	7	7	7	7	1	1	1	1	1	1	1	17	17	17	17	17	17	17
Matrícula de PE	67	87	99	126	139	143	145	15	29	21	25	26	27	28	5068	4814	4975	5215	5304	5369	5440

	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo de la DES	123	50	173	144	64	208	145	62	207	157	81	238	158	97	255	160	119	279	162	138	300
Número de profesores de tiempo parcial de la DES	270	121	391	244	108	352	243	107	350	249	107	356	243	104	347	232	98	330	221	93	314
Total de profesores de la DES	393	171	564	388	172	560	388	169	557	406	188	594	401	201	602	392	217	609	383	231	614
% de profesores de tiempo completo de la DES	31.3	29.2	31	37.1	37.2	37	37.4	36.7	37	38.7	43.1	40	39.4	48.3	42	40.8	54.8	46	42.3	59.7	49

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	73	31	104	88	46	134	88	46	134	105	67	172	108	74	182	114	84	198	114	94	208
Doctorado	20	8	28	27	11	38	27	11	38	29	13	42	34	19	53	34	26	60	43	34	77
Miembros del SNI	7	10	17	7	11	18	11	10	21	15	13	28	19	14	33	22	16	38	24	19	43
Miembros del SNC	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	42	17	59	46	24	70	47	22	69	63	36	99	81	48	129	96	68	164	119	82	201
Imparten Tutoría	123	50	173	123	52	175	123	52	175	148	77	225	171	79	250	180	99	279	192	108	300

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	59	62	60	61	72	64	61	74	65	67	83	72	68	76	71	71	71	70	68	68	69
Doctorado	16	16	16	19	17	18	19	18	18	18	16	18	22	20	21	21	22	22	27	25	26
Miembros del SNI	6	20	10	5	17	9	8	16	10	10	16	12	12	14	13	14	13	14	15	14	14
Miembros del SNC	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	34	34	34	32	38	34	32	35	33	40	44	42	51	49	51	60	57	59	73	59	67
Imparten Tutoría	100	100	100	85	81	84	85	84	85	94	95	95	108	81	98	113	83	100	119	78	100

Concepto:	PROGRAMAS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE que realizaron estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de programas actualizados en los últimos cinco años	13	76	11	65	14	82	15	88	16	94	17	100	17	100
Número y % de programas evaluados por los CIEES	11	65	13	76	13	76	15	88	15	88	15	88	15	88
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 1 de los CIEES	6	67	7	78	8	89	9	100	9	100	9	100	9	100
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 2 de los CIEES	2	22	1	11	1	11	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 3 de los CIEES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de Programas de TSU/PA y Licenciatura acreditados	2	22	4	44	4	44	6	67	6	67	9	100	9	100
Número y % de programas de Posgrado incluidos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP SEP-CONACYT)	2	25	-	-	2	25	3	38	4	50	4	50	4	50
Número y % de programas reconocidos por el Programa de Fomento de la Calidad (PFC)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Concepto:	Programas y Matrícula Evaluable de Buena Calidad													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE de TSU y Lic. buena calidad	0	0	9	100	9	100	9	100	9	100	9	100	9	100
Número y % de Matrícula de TSU y Lic. atendida en PE (evaluables) de buena calidad	8	100	4698	100	4855	100	5064	100	5139	100	5199	100	5267	100
Número y % de PE de posgrado reconocidos por el PNP	2	25	2	25	2	25	3	38	4	50	4	50	4	50
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el PNP	30	48	50	51	42	35	61	40	92	56	95	56	118	68
Número y % de PE de posgrado reconocidos por el PFC														
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el PFC														

* Considerar PE de buena calidad, los PE de TSU/PA y LIC que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.

* Considerar PE de buena calidad, los PE de posgrado que están reconocidos en el Padrón Nacional de Posgrado de Calidad o en el Padrón de Fomento a la Calidad del CONACYT-SEP

Concepto:	PROCESOS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución (TSU/PA, LIC y Posgrado)	2	0	50	1	51	1	65	1	74	1	83	2	94	2
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES (TSU/PA y LIC)	125	3	95	2	99	2	117	2	126	2	145	3	155	3
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT (Esp. Maest. y Doc.)	60	73	53	46	45	38	52	34	55	33	61	36	64	37
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones (TSU/PA, LIC y Posgrado)	3	0	10	0	56	1	31	1	35	1	41	1	48	1
Total del número de Becas	190	4	208	4	251	5	265	5	290	5	330	6	361	7
Número y % de alumnos que reciben tutoría en PE de TSU/PA y LIC	4395	88	4030	86	3901	80	4107	81	4182	81	4321	83	4402	84
Número y % de programas educativos con tasa de titulación superior al 70%			0	0	0	0	0	0	7	41	7	41	7	41
Número y % de programas educativos con tasa de retención del 1ro. al 2do. año superior al 70%			16	94	16	94	16	94	17	100	17	100	17	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes (**)														

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0
Número y % de PE que aplican el EGETSU a estudiantes egresados (TSU/PA)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0
Número y % de PE en los que se realizan seguimiento de egresados	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE que incorporan el servicio social en el currículo	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0
Número y % de PE que aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	17	100	17	100	17	100	17	100	17	100	17	100	17	100
Número y % de PE que se actualizaron o incorporaron elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje	-	5	-	56	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de PE que tienen el currículo flexible	-	9	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de programas en los que el 80% o más de sus egresados consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de programas en los que el 80% o más de sus titulados realizó alguna actividad laboral durante el primer año después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%
Número y % de eficiencia terminal en TSU/PA (por cohorte generacional)	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-
Número y % de egresados de TSU que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar:	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de TSU/PA (por cohorte generacional)	-	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-
Número y % de titulados de TSU que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-
Número y % de eficiencia terminal en Lic. (por cohorte generacional)	0	802	-	0	780	-	1268	430	34	1271	510	40	1292	563	44	1313	551	42	1323	628	47
Número y % de egresados de LIC que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar:	802	0	0	780	0	0	430	0	0	510	0	0	563	394	70	551	385	70	628	439	70
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de licenciatura (por cohorte generacional)	802	279	35	780	275	35	430	216	50	510	256	50	563	291	52	551	338	61	628	376	60
Número y % de titulados de LIC que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	279	0	0	275	0	0	216	0	0	256	0	0	291	203	70	338	236	70	376	263	70
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados de la DES (**)	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-

Concepto:	GENERACION Y APLICACION DEL CONOCIMIENTO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número de líneas de generación y aplicación del conocimiento registradas	24	-	26	-	26	-	30	-	30	-	30	-	30	-
Número y % de cuerpos académicos consolidados y registrados	2	15	2	15	3	21	4	25	5	29	5	29	5	29
Número y % de cuerpos académicos en consolidación y registrados	3	23	3	23	3	21	4	25	5	29	5	29	5	29
Número y % de cuerpos académicos en formación y registrados	8	62	8	62	8	57	8	50	7	41	7	41	7	41
Existen estrategias orientadas a compensar deficiencias de los estudiantes para evitar la deserción, manteniendo la calidad (**)	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
(**) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.			X		X		X		X		X		X	

Concepto:	INFRAESTRUCTURA: COMPUTO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas
Dedicadas a los alumnos	201	91	481	70	308	243	306	86	331	81	356	76	381	76
Dedicadas a los profesores	158	81	142	20	142	20	216	76	231	71	246	66	261	66
Dedicadas al personal de apoyo	178	109	178	40	170	40	186	83	189	83	192	83	195	83
Total de computadoras en la DES	537	281	801	130	620	303	708	245	751	235	794	225	837	225

Área del conocimiento	INFRAESTRUCTURA: ACERVOS (Libros y revistas en las bibliotecas de la DES)																	
	2006						2007						2008					
	Matricula (A)	Títulos (B)	Volúmenes (C)	Subscripciones a revistas	B/A	C/A	Matricula (D)	Títulos (E)	Volúmenes (F)	Subscripciones a revistas	E/D	F/D	Matricula (G)	Títulos (H)	Volúmenes (I)	Subscripciones a revistas	H/G	I/G
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	20	3206	4171	12	160.3	208.6	18	3259	4295	6	181.1	238.6	20	3313	4422	9	165.7	221.1
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	3643	4732	6241	17	1.3	1.7	3317	4811	6427	3	1.5	1.9	3751	4891	6617	13	1.3	1.8
CIENCIAS DE LA SALUD	0	216	251	1	0	0	0	219	258	0	0	0	0	223	266	1	0	0
EDUCACION Y HUMANIDADES	1405	33383	48516	121	23.8	34.5	1478	33939	49956	23	23	33.8	1504	34505	51439	91	22.9	34.2
CIENCIAS AGROPECUARIAS	0	132	167	0	0	0	0	134	172	0	0	0	0	136	177	0	0	0
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	637	765	2	0	0	0	648	787	0	0	0	0	658	811	2	0	0
Área del conocimiento	2009						2010						2011					
	Matricula (A)	Títulos (B)	Volúmenes (C)	Subscripciones a revistas	B/A	C/A	Matricula (D)	Títulos (E)	Volúmenes (F)	Subscripciones a revistas	E/D	F/D	Matricula (G)	Títulos (H)	Volúmenes (I)	Subscripciones a revistas	H/G	I/G
	CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	21	3808	5012	11	181.3	238.7	22	4028	5317	14	183.1	241.7	23	4247	5622	18	184.7
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	3789	5621	7500	16	1.5	2	3833	5945	7956	21	1.6	2.1	3872	6270	8412	26	1.6	2.2
CIENCIAS DE LA SALUD	0	256	301	1	0	0	0	271	319	1	0	0	0	286	338	1	0	0
EDUCACION Y HUMANIDADES	1532	39653	58296	113	25.9	38.1	1545	41942	61843	149	27.1	40	1556	44231	65389	185	28.4	42
CIENCIAS AGROPECUARIAS	0	156	201	0	0	0	0	165	213	1	0	0	0	174	225	1	0	0
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	757	919	2	0	0	0	800	975	3	0	0	0	844	1031	4	0	0



Área del conocimiento	2012					
	Matricula (A)	Títulos (B)	Volúmenes (C)	Subscripciones a revistas	B/A	C/A
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	24	4467	5927	21	186.1	247
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	1913	6594	8868	31	3.4	4.6
CIENCIAS DE LA SALUD	0	301	356	1	0	0
EDUCACION Y HUMANIDADES	1575	46520	68936	221	29.5	43.8
CIENCIAS AGROPECUARIAS	0	183	237	1	0	0
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	888	1087	4	0	0

Concepto:	INFRAESTRUCTURA: CUBICULOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número de profesores de tiempo completo con cubículo individual o compartido:	24	14	26	13	36	17	41	17	45	18	45	16	45	15



Nombre del PE:	ARA LICENCIATURA EN ARTES AUDIOVISUALES
Clave del PE en formato 911:	SEC01022
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0140A
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE ARTE, ARQUITECTURA Y DISEÑO

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2006
Evaluated por los CIEES:	S/NO Si	Año	2006
Periodo lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	2
% del plan en:	Cursos Básicos 92.56	Cursos Optativos	7.36
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si
		Duración en periodos lectivos:	8
		Organismo	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:
		Duración	

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	PAQUETE DIDACTICO
PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS
TESINA	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL		
TODAS LAS ARTES: PROPUESTAS Y/O REPRESENTACIONES DE NUEVAS MANIFESTACIONES		

Matricula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	69	60	76	76	77	78	79

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	8	3	11	8	3	11	8	3	11	8	3	11	8	3	11	9	3	12	9	3	12
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	4	0	4	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Total de profesores que participan en el PE	12	3	15	9	3	12	9	3	12	9	3	12	10	4	14	11	4	15	11	4	15
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	66.7	100	73	88.9	100	92	88.9	100	92	88.9	100	92	80	75	79	81.8	75	80	81.8	75	80
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	6	1	7	9	1	10	10	2	12	10	2	12	9	5	14	11	2	13	8	7	15

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	2	6	4	2	6
Doctorado	2	0	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	1	3	3	2	5
Miembros del SNI	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	2	2	1	3	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	3	1	1	2	2	1	3
Imparten Tutoría	4	2	6	7	2	9	7	2	9	9	2	11	9	2	11	9	2	11	9	2	11

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	38	33	36	38	33	36	38	33	36	50	33	45	50	33	45	44	67	50	44	67	50
Doctorado	25	0	18	13	33	18	13	33	18	13	33	18	25	33	27	22	33	25	33	67	42
Miembros del SNI	0	0	0	0	33	9	0	33	9	0	33	9	0	33	9	11	33	17	22	33	25
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	13	0	9	13	33	18	13	33	18	13	33	18	25	33	27	11	33	17	22	33	25
Imparten Tutoría	50	67	55	88	67	82	88	67	82	113	67	100	113	67	100	100	67	92	100	67	92



Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	2	3	2	3	2	3	2	3	3	4
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	0	0	0	0	2	3	2	3	2	3	2	3	3	4
Número y % de alumnos que reciben tutoría	68	99	74	123	76	100	68	89	77	100	78	100	75	95
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	1	6	2	12	3	16	8	53	4	26	5	23	5	27
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	14	93	15	100	15	83	82	93	12	80	18	85	15	83
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	10		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%			
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	7	0	0	11	0	18	6	33	18	6	33	15	8	53	21	10	47	18	9	50
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	1	0	0	3	0	18	3	16	18	3	16	15	4	26	21	4	19	18	4	22
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	7	3	42	11	4	36	6	6	100	6	6	100	8	7	87	10	8	80	9	8	88
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	1	1	100	3	2	66	3	8	266	3	8	266	4	8	200	4	9	225	4	9	225
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	8	0	0	9	0	0	11	0	0	12	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	138	0	0	168	0	0	188	0	0	205	0	0	225	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	7	0	0	8	0	0	8	0	0	9	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	ARE LICENCIATURA EN ARTES ESCENICAS
Clave del PE en formato 911:	SEC02005
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0140A
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE ARTE, ARQUITECTURA Y DISEÑO

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2006								
Evaluable por los CIEES:	SI	Nivel Obtenido:	1	Organismo:	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI/NO:	No	Año:		Duración:	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8								
% del plan en:	Cursos Básicos: 96 Cursos Optativos: 4	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI						
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI						
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No										

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL
REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION
TESIS	SEMINARIO DE TITULACION	COREOGRAFIA
PUESTA EN ESCENA DE TEATRO		



	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	219	335	324	325	325	325	325

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	6	1	7	7	1	8	7	1	8	7	1	8	8	2	10	9	3	12	10	3	13
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	16	13	29	19	15	34	19	15	34	18	16	34	17	15	32	16	14	30	15	14	29
Total de profesores que participan en el PE	22	14	36	26	16	42	26	16	42	25	17	42	25	17	42	25	17	42	25	17	42
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	27.3	7.1	19	26.9	6.3	19	26.9	6.3	19	28	5.9	19	32	11.8	24	36	17.6	29	40	17.6	31
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	4	2	6
Doctorado	3	1	4	3	1	4	3	0	3	3	0	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	1	5	4	1	5	5	2	7
Imparten Tutoría	4	1	5	3	1	4	3	1	4	4	1	5	5	2	7	5	3	8	7	2	9

% Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	29	100	38	29	100	38	29	100	38	38	50	40	33	33	33	40	67	46
Doctorado	50	100	57	43	100	50	43	0	38	43	0	38	38	50	40	33	33	33	30	33	31
Miembros del SNI	17	0	14	14	0	13	29	0	25	29	0	25	25	0	20	22	33	25	20	33	23
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	17	0	14	57	0	50	57	0	50	57	0	50	50	50	50	44	33	42	50	67	54
Imparten Tutoría	67	100	71	43	100	50	43	100	50	57	100	63	63	100	70	56	100	67	70	67	69

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	1	0	1	0	1	0	3	1	3	1	5	2	5	2
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	8	4	4	1	3	1	4	1	7	2	7	2	7	2
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Total del número de becas	9	4	5	1	5	2	8	2	8	2	13	4	13	4
Número y % de alumnos que reciben tutoría	59	27	122	36	150	46	175	54	190	58	220	68	250	77
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	10	14	31	49	17	20	22	26	25	20	35	30	40	36
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	66	79	46	78	80	94	83	98	94	77	94	83	94	85
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		9		9		9		9		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2			
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	44	0	0	36	0	85	35	41	84	40	47	122	60	49	113	35	30	110	68	61
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	6	0	0	17	0	85	17	20	85	22	25	84	25	29	122	35	28	113	40	35
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	44	0	0	36	0	0	35	21	60	40	23	57	60	32	53	35	41	117	68	50	73
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	6	0	0	17	0	0	17	13	76	22	16	72	25	19	76	35	27	77	40	35	87
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	25	0	0	32	0	0	43	0	0	58	0	0	72	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	138	0	0	168	0	0	188	0	0	205	0	0	225	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	7	0	0	8	0	0	8	0	0	9	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	ARQ LICENCIATURA EN ARQUITECTURA
Clave del PE en formato 911:	5FA01006
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0140A
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE ARTE, ARQUITECTURA Y DISEÑO

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2006										
Evaluated por los CIEES:	S/NO Si	Año	2004	Nivel Obtenido	1	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	S/NO Si	Año	2006	Organismo	COMAEA-COPAES	Duración	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	10										
% del plan en:	Cursos Básicos 96.98	Cursos Optativos 3.02	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si							
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si								
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No												

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA	TESIS
TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO
TESINA	SEMINARIO DE TITULACION	
-	-	-

Matricula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	1276	1171	1183	1200	1220	1240	1260

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	37	7	44	44	11	55	42	11	53	45	15	60	47	18	65	47	21	68	47	26	73
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	81	13	94	75	14	89	75	14	89	74	12	86	72	12	84	71	11	82	68	11	79
Total de profesores que participan en el PE	118	20	138	119	25	144	117	25	142	119	27	146	119	30	149	118	32	150	115	37	152
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	31.4	35	32	37	44	38	35.9	44	37	37.8	55.6	41	39.5	60	44	39.8	65.6	45	40.9	70.3	48
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	18	6	24	26	8	34	28	10	38	32	13	45	34	14	48	35	15	50	36	19	55
Doctorado	5	2	7	5	2	7	6	2	8	6	2	8	7	3	10	7	4	11	7	5	12
Miembros del SNI	2	1	3	4	1	5	4	2	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7	7	2	9
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	8	1	9	13	1	14	13	4	17	14	5	19	20	8	28	20	12	32	27	5	32
Imparten Tutoría	29	5	34	26	7	33	29	10	39	33	11	44	36	11	47	39	11	50	47	12	59

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	49	86	55	59	73	62	67	91	72	71	87	75	72	78	74	74	71	74	77	73	75
Doctorado	14	29	16	11	18	13	14	18	15	13	13	13	15	17	15	15	19	16	15	19	16
Miembros del SNI	5	14	7	9	9	9	10	18	11	11	13	12	11	11	11	10	10	15	8	12	
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	22	14	20	30	9	25	31	36	32	31	33	32	43	44	43	43	57	47	57	19	44
Imparten Tutoría	78	71	77	59	64	60	69	91	74	73	73	73	77	61	72	83	52	74	100	46	81



Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	3	0	3	0	5	0	7	1	9	1	11	1	13	1
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	32	3	29	2	32	3	36	3	38	3	42	3	46	4
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	6	1	8	1	11	1	15	1	20	2	26	2
Total del número de becas	35	3	38	3	45	4	54	5	62	5	73	6	85	7
Número y % de alumnos que reciben tutoría	1255	98	1171	100	1182	100	1200	100	1220	100	1240	100	1260	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	86	26	57	17	50	15	100	31	115	35	126	39	140	43
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	278	85	281	87	280	87	302	94	300	93	305	95	305	95
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	11		10		10		10		11		11		11	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	149	0	0	120	0	320	95	29	320	145	45	320	165	51	320	180	56	320	200	62
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	145	0	0	75	0	320	80	25	320	100	31	320	115	35	320	126	39	320	140	43
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	149	0	0	120	0	0	95	59	62	145	62	42	165	74	44	180	84	46	200	93	46
Número y % de titulados que realizo alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidio o tuv relación con sus estudios	145	0	0	75	0	0	80	26	32	100	32	32	115	33	28	126	38	30	140	41	29
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	70	0	0	85	0	0	99	0	0	120	0	0	135	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de lo resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	138	0	0	168	0	0	188	0	0	205	0	0	225	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	7	0	0	8	0	0	8	0	0	9	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	ARV LICENCIATURA EN ARTES VISUALES
Clave del PE en formato 911:	SEC01005
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0140A
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE ARTE, ARQUITECTURA Y DISEÑO

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2001
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2006
Período lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	1
% del plan en:	Cursos Básicos 85	Cursos Optativos	15
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		Duración en periodos lectivos:	8
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRÁCTICO
EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO
EXPOSICIONES	TESIS, TESINA	



	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	955	895	961	972	975	978	989

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	11	5	16	13	6	19	15	14	29	16	17	33	17	22	39	19	30	49	19	34	53
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	44	20	64	47	21	68	43	19	62	43	19	62	41	19	60	37	16	53	35	15	50
Total de profesores que participan en el PE	55	25	80	60	27	87	58	33	91	59	36	95	58	41	99	56	46	102	54	49	103
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	20	20	20	21.7	22.2	22	25.9	42.4	32	27.1	47.2	35	29.3	53.7	39	33.9	65.2	48	35.2	69.4	51
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	2	1	3	2	1	3	4	2	6	4	2	6	5	3	8	5	3	8	6	4	10

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	7	4	11	7	10	17	7	10	17	7	10	17	8	11	19	8	11	19	8	11	19
Doctorado	1	0	1	3	3	6	3	3	6	4	3	7	4	4	8	5	5	10	5	5	10
Miembros del SNI	1	0	1	0	2	2	0	2	2	0	2	2	1	3	4	2	3	5	2	3	5
Miembros del SNC	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	4	3	7	4	3	7	4	4	8	5	5	10	6	6	12	6	6	12
Imparten Tutoría	10	4	14	14	9	23	14	10	24	15	10	25	15	10	25	15	11	26	15	11	26

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	64	80	69	54	167	89	47	71	59	44	59	52	47	50	49	42	37	39	42	32	36
Doctorado	9	0	6	23	50	32	20	21	21	25	18	21	24	18	21	26	17	20	26	15	19
Miembros del SNI	9	0	6	0	33	11	0	14	7	0	12	6	6	14	10	11	10	10	11	9	9
Miembros del SNC	0	0	0	8	0	5	7	0	3	6	0	3	6	0	3	5	0	2	5	0	2
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	9	0	6	31	50	37	27	21	24	25	24	24	29	23	26	32	20	24	32	18	23
Imparten Tutoría	91	80	88	108	150	121	93	71	83	94	59	76	88	45	64	79	37	53	79	32	49

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	1	0	13	1	15	2	15	2	17	2	17	2	20	2
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	14	1	14	2	8	1	10	1	12	1	15	2	15	2
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0
Total del número de becas	15	2	27	3	25	3	27	3	31	3	34	3	37	4
Número y % de alumnos que reciben tutoría	154	16	310	35	335	35	350	36	360	37	375	38	400	40
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	20	30	20	30	20	62	25	79	30	96	35	11	40	40
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	124	19	155	45	300	93	235	74	253	81	275	87	295	93
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2			
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	264	0	0	280	0	321	80	24	314	85	27	310	85	27	314	65	20	315	70	22
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	48	0	0	40	0	321	20	6	314	22	7	310	25	8	314	25	7	315	30	9
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	264	0	0	280	0	0	80	138	172	85	147	172	85	186	218	65	218	335	70	248	354
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	48	0	0	40	0	0	20	30	150	22	32	145	25	32	128	25	34	136	30	35	116
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	28	0	0	32	0	0	43	0	0	58	0	0	72	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	138	0	0	168	0	0	188	0	0	205	0	0	225	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	7	0	0	8	0	0	8	0	0	9	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



Nombre del PE:	DCG LICENCIATURA EN DISEÑO PARA LA COMUNICACION GRAFICA
Clave del PE en formato 911:	5FA02004
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0140A
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE ARTE, ARQUITECTURA Y DISEÑO

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	1996
Evaluated por los CIEES:	S/NO Si	Año	2006
Periodo lectivo:		Nivel Obtenido	1
% del plan en:	Cursos Básicos 95	Cursos Optativos	5
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	No
		Duración en periodos lectivos:	8
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si
		Organismo	COMAPROD
		Duración	
		S/NO	Si
		Año	2007

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
TITULACION POR PROMEDIO	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
PAQUETE DIDACTICO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	TESIS
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	SEMINARIO DE INVESTIGACION
TESINA		
SEMINARIO DE TITULACION		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	1097	989	1039	1125	1138	1151	1164

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	13	6	19	24	11	35	24	11	35	29	13	42	30	14	44	31	14	45	34	16	50
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	36	28	64	33	25	58	33	25	58	34	26	60	32	25	57	31	25	56	27	25	52
Total de profesores que participan en el PE	49	34	83	57	36	93	57	36	93	63	39	102	62	39	101	62	39	101	61	41	102
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	26.5	17.6	23	42.1	30.6	38	42.1	30.6	38	46	33.3	41	48.4	35.9	44	50	35.9	45	55.7	39	49
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	4	0	4	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	12	4	16	21	10	31	21	10	31	24	12	36	25	14	39	25	14	39	25	15	40
Doctorado	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	2	5
Miembros del SNI	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	2	3	2	2	2	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	7	2	9	8	4	12	8	4	12	9	5	14	10	6	16	10	7	17	10	8	18
Imparten Tutoría	11	5	16	12	8	20	15	8	23	12	10	22	15	14	29	15	14	29	15	14	29

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	92	67	84	88	91	89	88	91	89	83	92	86	83	100	89	81	100	87	74	94	80
Doctorado	15	0	11	8	9	9	8	9	9	7	8	7	10	7	9	10	7	9	9	13	10
Miembros del SNI	0	17	5	0	9	3	0	9	3	0	8	2	3	7	5	3	14	7	6	13	8
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	54	33	47	33	36	34	33	36	34	31	38	33	33	43	36	32	50	38	29	50	36
Imparten Tutoría	85	83	84	50	73	57	63	73	66	41	77	52	50	100	66	48	100	64	44	88	58



Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	7	1	12	1	10	1	9	1	10	1	9	1	10	1
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	33	3	38	4	29	3	29	3	29	3	29	3	29	2
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2	0	2	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	40	4	50	5	39	4	39	3	40	4	40	3	41	4
Número y % de alumnos que reciben tutoría	1090	99	989	100	972	94	1075	96	1080	95	1138	99	1137	98
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	85	26	103	31	35	33	73	55	73	57	73	52	73	52
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	279	87	277	89	125	90	127	96	127	94	135	97	137	98
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	9		9		9		9		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	194	0	0	185	0	130	42	32	132	42	31	135	43	31	138	44	31	140	46	32
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	85	0	0	90	0	73	11	15	73	11	15	73	12	16	73	12	16	73	11	15
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	194	0	0	185	0	0	42	75	178	42	81	192	43	95	220	44	113	256	46	125	271
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	85	0	0	90	0	0	11	58	527	11	62	563	12	63	525	12	77	641	11	84	763
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	90	0	0	110	0	0	128	0	0	161	0	0	181	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	138	0	0	168	0	0	188	0	0	205	0	0	225	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	7	0	0	8	0	0	8	0	0	9	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	DIA LICENCIATURA EN DISEÑO DE INTERIORES Y AMBIENTACION
Clave del PE en formato 911:	5FA02019
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0140A
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE ARTE, ARQUITECTURA Y DISEÑO

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2003
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2007
Período lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	1
% del plan en:	Cursos Básicos 94	Cursos Optativos	6
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		Duración en periodos lectivos:	8
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO
SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION	TESIS
TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	-
-	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO, APARATO O MAQUINARIA	-



	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	438	380	412	444	449	454	459

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	6	5	11	6	7	13	6	7	13	7	8	15	7	9	16	8	11	19	9	12	21
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	18	19	37	14	15	29	14	15	29	15	16	31	16	16	32	15	15	30	13	14	27
Total de profesores que participan en el PE	24	24	48	20	22	42	20	22	42	22	24	46	23	25	48	23	26	49	22	26	48
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	25	20.8	23	30	31.8	31	30	31.8	31	31.8	33.3	33	30.4	36	33	34.8	42.3	39	40.9	46.2	44
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	2	6	8	2	6	8	2	6	8	3	6	9	4	6	10	5	7	12
Doctorado	2	3	5	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	2
Miembros del SNI	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	2	2	1	2	3	1	2	3
Imparten Tutoría	5	4	9	3	4	7	3	5	8	5	7	12	4	9	13	4	12	16	3	14	17

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	33	86	62	33	86	62	29	75	53	43	67	56	50	55	53	56	58	57
Doctorado	33	60	45	0	0	0	0	0	0	13	7	0	11	6	0	9	5	11	8	10	
Miembros del SNI	0	0	0	0	14	8	0	14	8	0	13	7	0	11	6	0	9	5	11	8	
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	14	8	0	14	8	0	13	7	0	22	13	13	18	16	11	17	
Imparten Tutoría	83	80	82	50	57	54	50	71	62	71	88	80	57	100	81	50	109	84	33	117	

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	5	1	2	1	4	1	6	1	8	2	10	2	12	3
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	16	4	9	2	9	2	12	3	13	3	15	3	17	4
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	21	5	11	3	13	3	18	4	21	5	25	6	29	6
Número y % de alumnos que reciben tutoría	380	87	400	105	360	87	390	88	400	89	405	89	410	89
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	57	52	56	47	30	24	64	53	42	35	48	40	54	45
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	88	68	110	92	115	93	116	94	117	97	118	98	119	99
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	11		10		10		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	57	0	0	56	0	123	52	42	120	60	50	120	65	54	120	70	58	120	75	62
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	35	0	0	36	0	123	20	16	120	26	21	120	32	26	120	38	31	120	44	36
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	57	0	0	56	0	0	52	28	53	60	29	48	65	36	55	70	42	60	75	47	62
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	35	0	0	36	0	0	20	24	120	26	28	107	32	30	93	38	35	92	44	39	88
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	70	0	0	85	0	0	99	0	0	120	0	0	135	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	138	0	0	168	0	0	188	0	0	205	0	0	225	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	7	0	0	8	0	0	8	0	0	9	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2008

Nombre del PE:	DIN LICENCIATURA EN DISEÑO INDUSTRIAL
Clave del PE en formato 911:	5FA02015
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0140A
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE ARTE, ARQUITECTURA Y DISEÑO

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2003
Evaluated por los CIEES:	SI	Año	2002
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8
% del plan en:	Cursos Básicos: 94 Cursos Optativos: 6	El servicio social está incorporado al PE:	No
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	No
		El PE tiene un currículum flexible:	SI

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL
TITULACION POR PROMEDIO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	SEMINARIO DE INVESTIGACION
PROPOSTA PEDAGOGICA	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	
SEMINARIO DE TITULACION		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	550	496	496	496	512	512	512

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	16	2	18	17	4	21	17	4	21	18	4	22	20	5	25	20	5	25	21	6	27
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	32	13	45	17	9	26	17	9	26	18	9	27	19	9	28	21	9	30	19	8	27
Total de profesores que participan en el PE	48	15	63	34	13	47	34	13	47	36	13	49	39	14	53	41	14	55	40	14	54
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	33.3	13.3	29	50	30.8	45	50	30.8	45	50	30.8	45	51.3	35.7	47	48.8	35.7	45	52.5	42.9	50
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	5	1	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	11	2	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13	10	4	14	11	3	14	12	5	17
Doctorado	1	0	1	3	0	3	3	0	3	4	0	4	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Miembros del SNI	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	6	1	7	9	3	12	9	3	12	10	3	13	10	3	13	11	3	14	12	3	15
Imparten Tutoría	14	2	16	11	2	13	14	2	16	17	2	19	17	3	20	18	4	22	19	5	24

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	69	100	72	53	100	62	53	100	62	50	100	59	50	80	56	55	60	56	57	83	63
Doctorado	6	0	6	18	0	14	18	0	14	22	0	18	25	20	24	25	20	24	24	17	22
Miembros del SNI	0	0	0	6	0	5	6	0	5	6	0	5	5	0	4	10	0	8	10	0	7
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	38	50	39	53	75	57	53	75	57	56	75	59	50	60	52	55	60	56	57	50	56
Imparten Tutoría	88	100	89	65	50	62	82	50	76	94	50	86	85	60	80	90	80	88	90	83	89



Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	4	1	5	1	5	1	6	1	7	1	7	1	8	2
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	17	3	7	1	9	2	12	2	15	3	17	3	20	4
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	21	4	12	2	14	3	18	4	22	4	24	5	28	5
Número y % de alumnos que reciben tutoría	480	87	480	97	496	100	496	100	500	98	500	98	500	98
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	23	15	35	23	20	12	20	12	20	12	20	12	20	12
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	153	94	155	92	136	85	142	85	142	87	130	77	135	81
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	9		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	66	0	0	64	0	159	60	37	167	62	37	163	61	37	168	65	38	165	70	42
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	23	0	0	35	0	159	30	18	167	30	17	163	30	18	168	33	19	165	35	21
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	66	0	0	64	0	0	60	60	100	62	67	108	61	80	131	65	87	133	70	96	137
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	23	0	0	35	0	0	30	27	90	30	32	106	30	38	126	33	47	142	35	56	160
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	72	0	0	92	0	0	107	0	0	125	0	0	140	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	138	0	0	168	0	0	188	0	0	205	0	0	225	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	7	0	0	8	0	0	8	0	0	9	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MUS LICENCIATURA EN MUSICA
Clave del PE en formato 911:	5EC04007
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0140A
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE ARTE, ARQUITECTURA Y DISEÑO

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2006						
Evaluado por los CIEES:	SI	Nivel Obtenido:	1	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	No	Organismo:		Duración:	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8						
% del plan en:	Cursos Básicos: 96 Cursos Optativos: 4	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI				
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI				
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No								

Opciones de titulación:

TITULACION POR PROMEDIO	EXCELENCIA ACADÉMICA	RECITAL COMPLETO
TESIS		

Matrícula del PE	2006: 126	2007: 131	2008: 109	2009: 136	2010: 141	2011: 146	2012: 151
------------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------



Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	12	8	20	16	6	22	16	6	22	17	8	25	19	10	29	20	11	31	21	11	32
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	36	11	47	35	9	44	35	9	44	36	10	46	38	10	48	39	10	49	40	12	52
Total de profesores que participan en el PE	48	19	67	51	15	66	51	15	66	53	18	71	57	20	77	59	21	80	61	23	84
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	25	42.1	30	31.4	40	33	31.4	40	33	32.1	44.4	35	33.3	50	38	33.9	52.4	39	34.4	47.8	38
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	13	5	18	7	4	11	7	4	11	8	5	13	8	5	13	9	6	15	10	6	16
Doctorado	4	6	10	4	1	5	4	1	5	5	2	7	5	2	7	6	2	8	7	3	10
Miembros del SNI	2	1	3	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	3	3	1	4	3	2	5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	0	2	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	3	6	4	3	7	4	4	8
Imparten Tutoría	6	3	9	6	4	10	7	5	12	9	6	15	10	8	18	11	10	21	13	12	25

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	108	63	90	44	67	50	44	67	50	47	63	52	42	50	45	45	55	48	48	55	50
Doctorado	33	75	50	25	17	23	25	17	23	29	25	28	26	20	24	30	18	26	33	27	31
Miembros del SNI	17	13	15	6	17	9	6	17	9	6	13	8	11	10	10	15	9	13	14	18	16
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	17	0	10	19	33	23	19	33	23	18	25	20	16	30	21	20	27	23	19	36	25
Imparten Tutoría	50	38	45	38	67	45	44	83	55	53	75	60	53	80	62	55	91	68	62	109	78

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	3	2	1	1	1	1	2	1	2	1	4	3	4	3
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	1	1	7	6	9	7	9	6	12	8	12	8
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	2	2	3	2	3	2	4	3	4	3
Total del número de becas	3	2	2	2	10	9	14	10	14	10	20	14	20	13
Número y % de alumnos que reciben tutoría	40	32	50	38	75	69	75	55	80	57	85	58	85	56
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	4	26	5	17	8	26	10	29	12	44	15	53	20	57
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	28	82	35	94	20	66	23	67	23	85	27	96	34	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
materias del plan de estudios	10		10		10		10		10		10		10	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	7	0	0	8	0	30	10	33	34	15	44	27	16	59	28	17	60	35	20	57
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	4	0	0	5	0	30	5	16	34	7	20	27	8	29	28	10	35	35	12	34
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar relación con sus estudios	7	7	100	8	8	100	10	10	100	15	15	100	16	17	106	17	20	117	20	22	110
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	4	4	100	5	5	100	5	5	100	7	7	100	8	8	100	10	7	70	12	9	75
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	11	0	0	32	0	0	43	0	0	58	0	0	72	0
ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	138	0	0	168	0	0	188	0	0	205	0	0	225	0
	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	7	0	0	8	0	0	8	0	0	9	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



Nombre del PE:	UMA LICENCIATURA EN URBANISTICA Y MEDIO AMBIENTE
Clave del PE en formato 911:	5FA01016
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0140A
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE ARTE, ARQUITECTURA Y DISEÑO

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2002
Evaluated por los CIEES:	S/NO Si	Año	2007
Periodo lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:
% del plan en:	Cursos Básicos 92.37	Cursos Optativos	7.63
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	No
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	TESIS
PAQUETE DIDACTICO	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL
REPLICA VERBAL O POR ESCRITO		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	256	241	255	290	302	315	328

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	10	7	17	10	6	16	10	6	16	8	7	15	8	7	15	8	7	15	7	8	15
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	13	4	17	15	15	30	15	5	20	15	5	20	15	5	20	15	5	20	15	5	20
Total de profesores que participan en el PE	23	11	34	25	21	46	25	11	36	23	12	35	23	12	35	23	12	35	22	13	35
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	43.5	63.6	50	40	28.6	35	40	54.5	44	34.8	58.3	43	34.8	58.3	43	34.8	58.3	43	31.8	61.5	43
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	7	3	10	6	4	10	8	4	12	8	6	14	7	7	14	7	14	7	14	7	14

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	7	2	9	5	1	6	5	1	6	4	2	6	2	3	5	7	14	2	1	3	3
Doctorado	4	4	8	5	5	10	5	5	10	4	5	9	5	5	10	4	2	6	5	7	12
Miembros del SNI	1	3	4	1	5	6	2	5	7	3	5	8	3	5	8	2	1	3	3	5	8
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	4	6	3	5	8	3	5	8	4	6	10	4	7	11	8	6	14	5	8	13
Imparten Tutoría	9	6	15	9	7	16	8	7	15	8	7	15	8	7	15	7	8	15	7	8	15

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	70	29	53	50	17	38	50	17	38	50	29	40	25	43	33	88	100	93	29	13	20
Doctorado	40	57	47	50	83	63	50	83	63	50	71	60	63	71	67	50	29	40	71	88	80
Miembros del SNI	10	43	24	10	83	38	20	83	44	38	71	53	38	71	53	25	14	20	43	63	53
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	20	57	35	30	83	50	30	83	50	50	86	67	50	100	73	100	86	93	71	100	87
Imparten Tutoría	90	86	88	90	117	100	80	117	94	100	100	100	100	100	100	88	114	100	100	100	100



Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	3	1	3	1	6	2	6	2
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	5	2	1	0	0	0	4	1	4	1	6	2	6	2
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	3	1	2	1	2	1	3	1	3	1	4	1	4	1
Total del número de becas	8	3	3	1	2	1	10	3	10	3	16	5	16	5
Número y % de alumnos que reciben tutoría	40	16	40	17	255	100	270	93	275	91	280	89	285	87
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	3	1	5	2	10	10	20	24	20	25	25	27	25	25
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	76	1	76	95	77	95	78	95	76	76	88	96	95	95
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
materias del plan de estudios	8		11		12		12		12		12		12	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	14	0	0	20	0	82	50	60	82	55	67	80	60	75	91	65	71	100	70	70
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	3	0	0	5	0	82	30	36	82	35	42	80	40	50	91	55	60	100	60	60
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar relación con sus estudios	14	0	0	20	0	0	50	12	24	55	22	40	60	22	36	65	20	30	70	22	31
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	3	0	0	5	0	0	30	6	20	35	6	17	40	9	22	55	13	23	60	21	35
resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	14	0	0	22	0	0	25	0	0	29	0	0	32	0
ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	138	0	0	168	0	0	188	0	0	205	0	0	225	0
ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	7	0	0	8	0	0	8	0	0	9	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	ICA MAESTRIA EN CIENCIAS DE LA ARQUITECTURA
Clave del PE en formato 911:	7FA01027
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0140A
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE ARTE, ARQUITECTURA Y DISEÑO

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2003								
Evaluable por los CIEES:	SI	2003	Nivel Obtenido	2	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	No	2005	Organismo		Duración	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4								
% del plan en:	Cursos Básicos	83	Cursos Optativos	17	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI			
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI						
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No										



Opciones de titulación:

TESIS

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	1	10	10	25	25	25	25

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	12	5	17	11	6	17	11	6	17	12	8	20	12	8	20	12	9	21	12	9	21
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	1	1	2	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	12	5	17	12	7	19	12	7	19	12	8	20	12	8	20	12	9	21	12	9	21
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	100	100	100	91.7	85.7	89	91.7	85.7	89	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	5	4	9	3	2	5	3	2	5	7	7	14	8	8	16	8	8	16	8	8	16

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	8	5	13	5	5	10	5	5	10	5	5	10	5	5	10	4	5	9	4	5	9
Doctorado	3	1	4	6	1	7	6	1	7	6	1	7	5	3	8	4	3	7	4	3	7
Miembros del SNI	3	1	4	3	1	4	6	1	7	1	1	2	7	3	10	8	3	11	8	3	11
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	6	2	8	6	5	11	12	5	17	5	5	10	12	6	18	12	6	18	12	6	18
Imparten Tutoría	7	2	9	5	2	7	5	3	8	5	3	8	7	3	10	8	6	14	9	6	15

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	17	20	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	67	100	76	45	83	59	45	83	59	42	63	50	42	63	50	33	56	43	33	56	43
Doctorado	25	20	24	55	17	41	55	17	41	50	13	35	42	38	40	33	33	33	33	33	33
Miembros del SNI	25	20	24	27	17	24	55	17	41	8	13	10	58	38	50	67	33	52	67	33	52
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	40	47	55	83	65	109	83	100	42	63	50	100	75	90	100	67	86	100	67	86
Imparten Tutoría	58	40	53	45	33	41	45	50	47	42	38	40	58	38	50	67	67	67	75	67	71

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	1	100	1	10	1	10	4	16	4	16	4	16	4	16
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	1	100	1	10	1	10	4	16	4	16	4	16	4	16
Número y % de alumnos que reciben tutoría	1	100	10	100	10	100	25	100	25	100	25	100	25	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	15	100	1	7	25	100	25	100	25	100	25	100	25	100
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	15	8	10	100	25	100	25	100	25	100	25	100	25	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	ND	ND												
materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	15	0	0	7	0	0	7	0	0	10	0	0	25	0	0	25	0	0	25	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	1	0	0	10	0	0	10	0	0	25	0	0	25	0	0	25	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar relación con sus estudios	15	0	0	7	0	0	7	7	100	10	6	60	25	16	64	25	23	92	25	25	100
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	6	0	0	18	0	0	33	0	0	36	0
resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	138	0	0	168	0	0	188	0	0	205	0	0	225	0
ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	7	0	0	8	0	0	8	0	0	9	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MICI MAESTRIA EN ESTUDIOS CINEMATOGRAFICOS
Clave del PE en formato 911:	7EC01011
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0140A
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE ARTE, ARQUITECTURA Y DISEÑO

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2001				
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	SI/NO No	Año	Organismo	Duración	
Periodo lectivo:	Semestre	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:					
% del plan en:	Cursos Básicos 80	Cursos Optativos 20	Duración en periodos lectivos:				4
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI		
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	No		

Opciones de titulación:

TESIS	GUIÓN DE LARGOMETRAJE
-------	-----------------------

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	10	8	12	12	20	20	20

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	4	5	9	2	6	8	3	6	9	3	5	8	3	5	8	3	5	8	3	5	8
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	1	0	1	1	0	1	2	1	3	2	2	4	1	1	2	1	1	2
Total de profesores que participan en el PE	4	5	9	3	6	9	4	6	10	5	6	11	5	7	12	4	6	10	4	6	10
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	100	100	100	66.7	100	89	75	100	90	60	83.3	73	60	71.4	67	75	83.3	80	75	83.3	80
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	1	4	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	2	2	4	3	1	4	2	2	4

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	1	4	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	1	1	2	1	2	3
Doctorado	0	2	2	4	2	6	4	2	6	4	3	7	4	4	8	4	4	8	4	6	10
Miembros del SNI	3	2	5	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	2	3	5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	4	6	1	2	3	1	2	3	2	3	5	2	4	6	3	5	8	3	5	8
Imparten Tutoría	3	3	6	2	6	8	3	6	9	3	5	8	3	5	8	3	5	8	3	5	8

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	25	80	56	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	100	33	50	67	33	44	67	40	50	67	40	50	33	20	25	33	40	38
Doctorado	0	40	22	200	33	75	133	33	67	133	60	88	133	80	100	133	80	100	133	120	125
Miembros del SNI	75	40	56	50	33	38	33	33	33	33	40	38	33	40	38	33	40	38	67	60	63
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	80	67	50	33	38	33	33	33	67	60	83	67	80	75	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	75	60	67	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	1	10	3	38	1	8	1	8	1	5	1	5	1	5
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	1	10	3	38	1	8	1	8	1	5	1	5	1	5
Número y % de alumnos que reciben tutoría	8	80	8	100	13	108	13	108	18	90	18	90	20	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	9	42	5	100	6	89	10	90	15	90	17	100	18	90
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	7	30	6	75	8	44	3	15	4	20	2	0	3	15
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	9	75	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100
materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	12	0	0	8	0	0	18	0	0	16	0	0	17	0	0	18	0	0	18	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	5	0	0	6	0	0	8	0	0	7	0	0	7	0	0	10	0	0	10	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	10	0	0	11	0	0	10	0	0	11	0
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	10	0	0	8	0	0	8	0	0	10	0	0	9	0	0	7	0	0	10	0
resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	138	0	0	168	0	0	188	0	0	205	0	0	225	0
ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	7	0	0	8	0	0	8	0	0	9	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MICM MAESTRIA EN CIENCIAS MUSICALES CON ESPECIALIDAD EN ETNOMUSICOLOGIA
Clave del PE en formato 911:	7EC04002
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0140A
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE ARTE, ARQUITECTURA Y DISEÑO

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2001						
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido:	SI/NO No	Año:		Organismo:		Duración:	
Período lectivo:	Semestre	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		Duración en periodos lectivos:		4			
% del plan en:	Cursos Básicos 90	Cursos Optativos 10	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si			
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	No				
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No								

Opciones de titulación:

TESIS	
Matrícula del PE	2006: 4, 2007: 10, 2008: 10, 2009: 10, 2010: 10, 2011: 10, 2012: 10



Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	2	3	5	5	4	9	5	4	9	5	5	10	5	5	10	5	6	11	6	6	12
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	2	3	5	5	4	9	5	4	9	5	5	10	5	5	10	5	6	11	6	6	12
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	1	8	9	1	8	9	2	8	10	2	8	10	3	8	11	3	9	12

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	2	1	3	2	1	3	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5
Doctorado	0	1	1	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Miembros del SNI	2	2	4	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	2	3	1	2	3	2	2	4	2	2	4	3	2	5	3	2	5	3	2	5
Imparten Tutoría	2	2	4	3	1	4	3	2	5	3	2	5	5	2	7	5	3	8	5	3	8

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	100	33	60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	40	25	33	40	25	33	40	60	50	40	60	50	40	50	45	33	50	42
Doctorado	0	33	20	20	50	33	20	50	33	20	40	30	20	40	30	20	33	27	17	33	25
Miembros del SNI	100	67	80	20	25	22	20	25	22	20	20	20	20	20	20	17	18	17	17	17	17
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	67	60	20	50	33	40	50	44	40	40	40	60	40	50	60	33	45	50	33	42
Imparten Tutoría	100	67	80	60	25	44	60	50	56	60	40	50	100	40	70	100	50	73	83	50	67

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	4	100	1	10	1	10	2	20	2	20	2	20	3	30
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Total del número de becas	4	100	1	10	1	10	2	20	2	20	2	20	3	30
Número y % de alumnos que reciben tutoría	4	100	10	100	6	60	6	60	6	60	6	60	6	60
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	3	20	5	70	3	100	5	100	5	50	5	50	5	50
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	0	0	6	100	0	0	8	100	8	100	8	100	8	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)														
materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	3	0	0	5	0	0	3	0	0	5	0	0	5	0	0	5	0	0	5	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	3	0	0	5	0	0	3	0	0	5	0	0	5	0	0	5	0	0	5	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar relación con sus estudios	3	0	0	5	0	0	3	0	0	5	4	80	5	0	0	5	5	100	5	5	100
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	3	1	33	5	0	0	5	4	80	5	5	100	5	6	120
resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	4	0	0	7	0	0	7	0
ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	138	0	0	168	0	0	188	0	0	205	0	0	225	0
								6	0	0	7	0	0	8	0	0	8	0	0	9	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



Nombre del PE:	MIDD MAESTRIA EN DISE-O Y DESARROLLO DE NUEVOS PRODUCTOS
Clave del PE en formato 911:	7EC05004
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0140A
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE ARTE, ARQUITECTURA Y DISE-O

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2000
Evaluated por los CIEES:	S/NO Si	Año	1999
Periodo lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	2
% del plan en:	Cursos Básicos 100	Cursos Optativos	0
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	No

Opciones de titulación:

TESIS	
Matrícula del PE	2006 7
	2007 11
	2008 24
	2009 25
	2010 25
	2011 25
	2012 25

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	6	3	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	4	2	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	10	5	15	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	60	60	60	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	9	1	10	7	3	10	7	3	10	7	3	10	8	4	12	8	4	12	8	4	12

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	5	1	6	6	0	6	6	0	6	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4
Doctorado	1	2	3	2	1	3	2	1	3	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	6	3	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9
Imparten Tutoría	4	2	6	7	1	8	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	83	33	67	75	0	67	75	0	67	50	0	44	50	0	44	50	0	44	50	0	44
Doctorado	17	67	33	25	100	33	25	100	33	50	100	56	50	100	56	50	100	56	50	100	56
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	0	11	13	0	11	13	0	11	13
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	67	67	67	88	100	89	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	5	71	1	9	2	8	1	4	2	8	1	4	2	8
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	1	4	1	4	2	8	2	8
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	2	29	1	9	3	13	3	12	3	12	2	8	3	12
Total del número de becas	7	100	2	18	5	21	5	20	6	24	5	20	7	28
Número y % de alumnos que reciben tutoría	7	100	14	127	25	104	25	100	25	100	25	100	25	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	14		14		14		14		14		14		14	
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	26		14		25		25		25		25		25	
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)		95												
materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	10	0	0	14	0	0	20	0	0	25	0	0	25	0	0	25	0	0	25	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	10	0	0	14	0	0	20	0	0	25	0	0	25	0	0	25	0	0	25	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	9	0	0	16	0	0	16	0	0	15	0	0	16	0	0
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	11	0	0	16	0	0	18	0	0	21	0	0	23	0	0
resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	138	0	0	168	0	0	188	0	0	205	0	0	225	0	0
ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	7	0	0	8	0	0	8	0	0	9	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MIGD MAESTRIA EN GESTION Y DESARROLLO CULTURAL
Clave del PE en formato 911:	7DK02033
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0140A
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE ARTE, ARQUITECTURA Y DISEÑO

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2004						
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido:	SI/NO No	Año:		Organismo:		Duración:	
Período lectivo:	Semestre	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		Duración en periodos lectivos:		4			
% del plan en:	Cursos Básicos 80	Cursos Optativos 20	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si			
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si				
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No								

Opciones de titulación:

TESIS							
Matrícula del PE	2006 20	2007 18	2008 16	2009 18	2010 18	2011 20	2012 20



Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	4	4	8	2	4	6	2	4	6	3	5	8	3	5	8	2	4	6	2	4	6	2	4	6
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	4	5	9	4	5	9	7	6	13	4	5	9	7	6	13	4	5	9	4	5	9
Total de profesores que participan en el PE	4	4	8	6	9	15	6	9	15	10	11	21	7	10	17	9	10	19	6	9	15	6	9	15
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	100	100	100	33.3	44.4	40	33.3	44.4	40	30	45.5	38	42.9	50	47	22.2	40	32	33.3	44.4	40	33.3	44.4	40
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	16	8	24	16	8	24	16	8	24	16	8	24	16	8	24	16	8	24	16	8	24	16	8	24

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5
Doctorado	4	0	4	1	1	2	1	1	2	1	2	3	2	2	4	3	2	5	3	2	5	3	2	5
Miembros del SNI	2	1	3	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	2	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	1	3	2	2	4	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5
Imparten Tutoría	3	2	5	5	3	8	5	4	9	5	4	9	5	4	9	6	5	11	6	6	12	6	6	12

% Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	75	25	50	150	25	67	150	25	67	100	40	63	100	40	63	150	50	83	150	50	83	150	50	83
Doctorado	100	0	50	50	25	33	50	25	33	33	40	38	67	40	50	150	50	83	150	50	83	150	50	83
Miembros del SNI	50	25	38	50	25	33	50	25	33	33	20	25	33	40	38	100	25	50	100	25	50	100	25	50
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	25	38	100	50	67	150	50	83	100	40	63	100	40	63	150	50	83	150	50	83	150	50	83
Imparten Tutoría	75	50	63	250	75	133	250	100	150	167	80	113	167	80	113	300	125	183	300	150	200	300	150	200

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	5	25	2	11	2	13	2	11	2	11	2	10	2	10
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	2	10	8	44	8	50	8	44	8	44	8	40	8	40
Total del número de becas	7	35	10	56	10	63	10	56	10	56	10	50	10	50
Número y % de alumnos que reciben tutoría	14	70	2	11	2	13	10	56	12	67	12	60	15	75
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	19	100	18	95	19	95	19	95	20	95	21	95	22	95
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	19	100	18	95	19	95	19	95	20	95	21	95	22	95
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	10	0	0	21	0	0	21	0	0	16	0	0	16	0	0	20	0	0	20	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	10	0	2	0	0	0	0	0	0	14	0	0	0	0	0	20	0	0	20	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar relación con sus estudios	10	0	0	21	11	52	21	12	57	16	12	75	16	10	62	20	20	100	20	20	100
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	12	0	14	12	85	0	10	0	20	20	100	20	20	100
resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	11	0	0	13	0	0	16	0	19	0	0	21	0	0
ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	138	0	0	168	0	0	188	0	205	0	0	225	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	7	0	0	8	0	0	0	0	0	9	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



Nombre del PE:	MIUD MAESTRIA EN URBANISMO Y DESARROLLO
Clave del PE en formato 911:	7FA01037
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0140A
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE ARTE, ARQUITECTURA Y DISEÑO

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2006
Evaluable por los CIEES:	S/NO No	Nivel Obtenido	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES: No
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4
% del plan en:	Cursos Básicos 75.5	Cursos Optativos 24.5	El servicio social está incorporado al PE: No
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:

TESIS

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	10	8	6	12	15	15	15

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	7	4	11	7	4	11	7	4	11	7	4	11	7	4	11	7	4	11	7	4	11
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	3	4	7	4	5	9	4	5	9	4	5	9	4	5	9	4	5	9	4	5	9
Total de profesores que participan en el PE	10	8	18	11	9	20	11	9	20	11	9	20	11	9	20	11	9	20	11	9	20
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	70	50	61	63.6	44.4	55	63.6	44.4	55	63.6	44.4	55	63.6	44.4	55	63.6	44.4	55	63.6	44.4	55
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	3	6	4	2	6

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	3	2	5	3	3	6	3	4	7	4	4	8	4	4	8	4	4	8
Doctorado	3	0	3	3	0	3	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	4	4	8	4	4	8	6	4	10	6	4	10	6	4	10	7	4	11	7	4	11
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	5	3	8	7	4	11	7	4	11	7	4	11	7	4	11	7	4	11	7	4	11
Imparten Tutoría	4	2	6	6	3	9	6	3	9	6	3	9	7	3	10	7	4	11	7	4	11

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	29	25	27	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	43	50	45	43	75	55	43	100	64	57	100	73	57	100	73	57	100	73
Doctorado	43	0	27	43	0	27	14	0	9	14	0	9	14	0	9	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	57	100	73	57	100	73	86	100	91	86	100	91	86	100	91	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	25	18	14	25	18	14	25	18	14	25	18
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	71	75	73	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	57	50	55	86	75	82	86	75	82	86	75	82	100	75	91	100	100	100	100	100	100



Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	1	10	2	25	2	33	3	25	3	20	3	20	3	20
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	1	10	2	25	2	33	3	25	3	20	3	20	3	20
Número y % de alumnos que reciben tutoría	8	80	10	125	12	200	12	100	15	100	15	100	15	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	7	87	8	80	10	83	10	83	13	87	13	87	14	93
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	8	100	6	75	12	100	12	100	15	100	15	100	15	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)														
materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	7	0	0	8	0	0	6	0	0	10	0	0	13	0	0	13	0	0	14	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	7	0	0	8	0	0	6	0	0	11	0	0	14	0	0	14	0	0	14	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar relación con sus estudios	7	0	0	8	0	0	6	9	150	10	13	130	13	14	107	13	13	100	14	14	100	100
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	7	0	0	8	0	0	6	6	100	11	8	72	14	8	57	14	11	78	14	13	92	92
resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	11	0	0	13	0	0	16	0	0	19	0	0	21	0	0
ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	138	0	0	168	0	0	188	0	0	205	0	0	225	0	0
ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	7	0	0	8	0	0	8	0	0	9	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MPEG MAESTRIA EN PROCESOS Y EXPRESION GRAFICA EN LA PROYECCION ARQUITECTONICA-URBANA
Clave del PE en formato 911:	7FA01035
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0140A
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE ARTE, ARQUITECTURA Y DISEÑO

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2006							
Evaluable por los CIEES:	SI	2006	Nivel Obtenido: 2	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	2006	Organismo:	PNP	Duración:	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4							
% del plan en:	Cursos Básicos: 100	Cursos Optativos: 0	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI				
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	No					
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No									

Opciones de titulación:

TESIS	
Matrícula del PE	2006: 15, 2007: 21, 2008: 21, 2009: 24, 2010: 26, 2011: 28, 2012: 30



Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	5	6	11	6	6	12	6	6	12	6	6	12	7	6	13	8	6	14	8	7	15
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	4	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	9	6	15	6	6	12	6	6	12	6	6	12	7	6	13	8	6	14	8	7	15
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	55.6	100	73	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	7	0	7	9	1	10	9	1	10	9	1	10	10	2	12	10	2	12	10	2	12

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	1	1	2
Doctorado	3	5	8	3	5	8	3	5	8	4	5	9	5	5	10	6	5	11	7	6	13
Miembros del SNI	3	5	8	3	5	8	3	5	8	3	5	8	5	5	10	5	5	10	6	6	12
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	5	5	10	5	5	10	5	5	10	5	6	11	7	6	13	8	6	14	8	7	15
Imparten Tutoría	3	2	5	5	3	8	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	5	10	5	6	11

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	40	17	27	33	17	25	33	17	25	33	17	25	29	17	23	25	17	21	13	14	13
Doctorado	60	83	73	50	83	67	50	83	67	67	83	75	71	83	77	75	83	79	88	86	87
Miembros del SNI	60	83	73	50	83	67	50	83	67	50	83	67	71	83	77	63	83	71	75	86	80
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100	83	91	83	83	83	83	83	83	83	100	92	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	60	33	45	83	50	67	83	67	75	83	67	75	71	67	69	63	83	71	63	86	73

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	3	20	2	10	1	5	1	4	1	4	1	4	1	3
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	12	80	26	124	21	100	24	100	26	100	28	100	30	100
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	15	100	28	133	22	105	25	104	27	104	29	104	31	103
Número y % de alumnos que reciben tutoría	15	100	21	100	21	100	24	100	26	100	28	100	30	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	8	80	11	79	13	81	11	92	12	92	13	93	14	93
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	9	90	13	93	10	100	12	100	13	93	14	93	15	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	6	80	9	84	11	88	9	92	11	96	12	100	12	100
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	8	0	0	13	0	0	16	0	0	9	0	0	10	0	0	12	0	0	13	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	8	0	0	9	0	0	14	0	0	10	0	0	8	0	0	11	0	0	12	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	8	8	100	13	14	107	16	14	87	9	9	100	10	10	100	12	12	100	13	13	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuv relación con sus estudios	8	0	0	9	13	144	14	14	100	10	10	100	8	8	100	11	11	100	12	12	100
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	16	0	0	16	0	0	9	0	0	10	0	0	12	0	0	13	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	94	0	0	96	0	0	98	0	0	100	0	0	10	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	7	0	0	8	0	0	8	0	0	9	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



Nombre del PE:	DUCT DOCTORADO EN CIUDAD, TERRITORIO Y SUSTENTABILIDAD
Clave del PE en formato 911:	8EC05001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0140A
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE ARTE, ARQUITECTURA Y DISEÑO

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	DOC	Año de la última actualización del currículum:	2001
Evaluado por los CIEES:	S/NO Si	Año	1999
Periodo lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	2
% del plan en:	Cursos Básicos 100	Cursos Optativos	0
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	Si
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No	Organismo	PNP
		Duración	
		Duración en periodos lectivos:	4
		El servicio social está incorporado al PE:	No
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	No

Opciones de titulación:

TESIS	
Matrícula del PE	2006 15
	2007 29
	2008 21
	2009 25
	2010 26
	2011 27
	2012 28

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	9	7	16	9	8	17	9	8	17	9	8	17	10	8	18	11	8	19	11	8	19
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	14	1	15	7	0	7	7	0	7	7	0	7	14	1	15	15	1	16	15	1	16
Total de profesores que participan en el PE	23	8	31	16	8	24	16	8	24	16	8	24	24	9	33	26	9	35	26	9	35
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	39.1	87.5	52	56.3	100	71	56.3	100	71	56.3	100	71	41.7	88.9	55	42.3	88.9	54	42.3	88.9	54
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	8	0	8	15	2	17	15	2	17	15	2	17	15	2	17	15	2	17	16	2	18

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	9	7	16	9	8	17	9	8	17	9	8	17	10	8	18	11	8	19	11	8	19
Miembros del SNI	0	0	0	6	6	12	6	6	12	6	6	12	6	7	13	6	7	13	7	7	14
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	9	7	16	5	6	11	5	6	11	5	6	11	6	6	12	7	6	13	7	6	13
Imparten Tutoría	5	3	8	9	8	17	9	8	17	9	5	14	10	8	18	11	8	19	11	8	19

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	0	0	0	67	75	71	67	75	71	67	75	71	60	88	72	55	88	68	64	88	74
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0	6	10	6	9	0	5	9	0	5	
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100	100	100	56	75	65	56	75	65	56	75	65	60	75	67	64	75	68	64	75	68
Imparten Tutoría	56	43	50	100	100	100	100	100	100	100	63	82	100	100	100	100	100	100	100	100	100



Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	15	100	26	90	24	114	25	100	26	100	27	100	28	100
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	15	100	26	90	24	114	25	100	26	100	27	100	28	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	15	100	26	90	24	114	25	100	26	100	27	100	28	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	3	42	5	63	12	86	12	86	12	80	10	83	10	83
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	15	88	13	93	29	100	26	96	23	96	23	96	23	96
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
materias del plan de estudios	2		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	3	0	0	8	0	0	13	0	0	12	0	0	13	0	0	11	0	0	11	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	3	0	0	5	0	0	12	0	0	11	0	0	11	0	0	10	0	0	10	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar relación con sus estudios	3	0	0	8	3	37	13	6	46	12	8	66	13	12	92	11	7	63	11	7	63
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	3	0	0	5	3	60	12	8	66	11	8	72	11	7	63	10	8	80	10	8	80
resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	3	0	0	7	0	0	8	0	0	8	0	0	10	0	0	11	0
ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	138	0	0	168	0	0	188	0	0	205	0	0	225	0
	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	7	0	0	8	0	0	8	0	0	9	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



VI. Consistencia interna del ProDES y su impacto en el cierre de brechas de calidad al interior de la DES

IMPACTO DEL PRODES 2008-2009 EN LA CAPACIDAD Y COMPETITIVIDAD ACADÉMICA.

Al analizar la consistencia del ProDES y el proyecto integral, se observa que el CUAAD ha centrado todos sus esfuerzos en la mejora integral del funcionamiento, de la capacidad y competitividad académicas; y el desarrollo integral de los CA. La identificación y el establecimiento de prioridades en las fortalezas y los problemas; la actualización de la planeación y la elaboración del proyecto integral están enfocadas hacia la mejora sustantiva de estos rubros en la DES.

Articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias.

En los objetivos del proyecto integral, se reflejan claramente estos propósitos y particularmente se pone énfasis en una de nuestras recientes fortalezas, referida a la capacidad académica reconocida a través de nuestros CA, pero no se dejan de lado aspectos necesarios en los CA en formación, como la habilitación de la planta docente y la superación de nuestras debilidades, como son los niveles alcanzados en los procesos de evaluación y acreditación (sin perder de vista las recomendaciones hechas por los organismos acreditadores), o la mejora en la atención a los estudiantes desde la selección de su ingreso, su desarrollo mediante las tutorías, así como la consolidación de los espacios de aprendizaje práctico, cuyo equipamiento inicia este año de forma muy importante con la actualización de equipos, máquinas y herramientas.

Los objetivos particulares están dirigidos a atender las debilidades más importantes identificadas en la DES, así como a afianzar aquellos programas que no se han consolidado. Dichos esfuerzos van de la mano con los objetivos estratégicos y pretenden mejorar la calidad en la atención a estudiantes, buscando con ello cerrar las brechas que hemos mencionado en la autoevaluación.

Para cerrar un ciclo de planeación, se presenta un cuadro-resumen denominado matriz de consistencia, en el cual se retoman elementos considerados en la síntesis de la autoevaluación, la actualización de la planeación y el proyecto integral, tomando como ejes los elementos de: capacidad académica, innovación educativa, competitividad académica, integración y funcionamiento de la DES. Si bien hay aspectos no considerados en el proyecto, la solución de los mismos se asume por otras vías, como son los proyectos transversales del PROGES, como el mantenimiento de las certificaciones de procesos, en el ámbito de la gestión institucional, o la movilidad estudiantil, el desarrollo bibliotecario, y la construcción de espacios, en los que la institución es la que ha marcado pautas en el contexto de la internacionalización.

Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de las DES.

El proyecto integral que propone el CUAAD es factible de realizarse, porque atiende a las necesidades urgentes y surge del propio contexto de la DES, es asimismo congruente con el ejercicio de planeación presentado, tal como y lo muestran las matrices de correlación.

Los objetivos planteados en este documento tienen un alto grado de factibilidad. Una muestra de ello es el análisis previo y la propuesta surgida desde los actores que tienen el compromiso de cumplirlos, como los beneficiarios del proyecto. Aunque en varias de las metas se han evidenciado compromisos, señalados desde el PIFI 3.0, hemos sobrestimado la capacidad de la DES en algunos rubros. Sin embargo, esas metas son justamente las que guían el rumbo hacia donde se debe transitar. Otro factor a considerar es que con los recursos PIFI 2007 ya se iniciaron acciones también consideradas en el actual proyecto y esta es la dinámica que permite darles continuidad.

VERIFICACIÓN DE CONGRUENCIA CON LA VISIÓN INSTITUCIONAL.

La matriz de consistencia indica cómo se articulan los elementos presentados en los distintos apartados del PRODES, teniendo como ejes del análisis los aspectos relativos a capacidad académica, innovación educativa, competitividad académica, integración y funcionamiento de la DES. La articulación se da a partir de la congruencia con los números de cada elemento, de acuerdo a cada apartado del PRODES: II: Autoevaluación; IV: Actualización de la planeación y V: Proyecto integral.



Cuadro 13: Matriz de consistencia

		Capacidad académica				Capacidad y competitividad académicas				Competitividad académica				Competitividad académica e innovación educativa				Innovación educativa				Integración y funcionamiento de la DES						
II. AUTOEVALUACIÓN	FORTALEZAS	F2	F5							F1						F9				F4	F8	F11			F6	F7	F10	
		F3																										
	PROBLEMAS	P2		P9	P10	P11				P1				P3	P4	P5					P6	P8					P12	
III. PLANEACION	VISIÓN	6	3			12				1	7	10	14	2	13			9		8	4		11					
	OBJETIVOS	6	3			12				1	7	10	14	2	13			9		8	4		11					
	ESTRATEGIAS	6	3			12				1	7	10	14	2	13			9		8	4		11					
V. PROYECTO	OBJETIVO	1	1	1	1	1				2	2	4	2	2	3	3	3		2		2	1	2					
		3			3					3				3							2	2	3					
	METAS	1.4	1.1	1.4	1.4	1.1				2.2	2.2	4.1	2.1	2.3	3.2	3.1	3.2		2.1		2.4	2.1	2.2					
		3.3	1.2		3.3					3.2		4.2	2.3	3.1	3.3		3.3					2.2	3.2					
	3.4	1.3		3.4					3.3		4.3		3.2	3.4		3.4						3.3						
										3.4		4.4		3.4									3.4					



VII. Conclusiones

La actualización del ProDES 2008 contó con la participación de los principales actores de la comunidad de este centro universitario y entre otros beneficios, ha contribuido al trabajo de planeación, enriqueciendo el modelo organizacional de la DES. A lo largo de 8 años han participado profesores, directivos, coordinadores de áreas administrativas. Este proceso deja la satisfacción de haber obtenido resultados tangibles que muestran mejoras de lo proyectado en algunos casos.

La autoevaluación se realizó con una postura crítica sobre la situación actual, en la que se identifican notorias fortalezas, entre las que destacan: el 100% de la matrícula de licenciatura se encuentra inscrita en PE de calidad; el 83% de los PTC cuenta con grado preferente; se observa un incremento significativo en la habilitación docente con relación a este grado. En el SNCA contamos con 1 de los 3 miembros que hoy tiene la IES. Se tienen avances en el desarrollo de los CA; 3 consolidados, 3 en consolidación y 8 en Formación. La presencia de la DES en el plano internacional se ha incrementado, gracias al número de convenios que se operan; resaltan en otras áreas el aumento de publicaciones que se ha logrado a través del Consejo Editorial y la certificación de procesos administrativos bajo la norma ISO 9001:2000. Sin embargo, no se puede negar que son varias las debilidades: las bajas tasas de egreso y titulación; el bajo porcentaje de PTC con perfil PROMEP, la necesidad de reestructurar y actualizar 6 PE; pero quizá las más importantes, de índole estructural, son las necesidades de mejorar la infraestructura de espacios académicos, así como la demanda de actualización de más de la mitad del equipamiento, lo que ha sido señalado repetidamente en las recomendaciones emitidas por los evaluadores de la COPAES y por los CIEES.

En este momento el CUAAD está orientado hacia el logro de las metas establecidas y lo planteado en este proyecto es coherente y factible, tal y como se ha mostrado en los anteriores ejercicios de este programa en el logro de metas compromiso y de la mejora de calidad de los PE. La elaboración del PIFI como proceso de planeación y evaluación integral le ha brindado a la DES ventajas adicionales, como mejorar la claridad de nuestros objetivos y de los recursos necesarios para alcanzarlos.

La DES ha sido beneficiada con el apoyo del PIFI 3.2, 3.3 y 2007, lo que permitió atender parte de las recomendaciones de los CIEES y el incremento de la capacidad académica, que se han descrito en este documento. Los ejercicios mencionados han resultado favorecedores gracias a los recursos concedidos a los proyectos transversales de los ProGES, lo que ha permitido subsanar en cierto grado los problemas de infraestructura, lo que sin el apoyo del PIFI hubiera resultado más difícil.



Siglarlo

ANUIES: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior
ARA: Licenciatura en Artes Audiovisuales
ARE: Licenciatura en Artes Escénicas
ARQ: Licenciatura en Arquitectura
ARV: Licenciatura en Artes Visuales
CA: Cuerpo(s) académico(s)
CAC: Cuerpo(s) académico(s) consolidado(s)
CAEC: Cuerpo(s) académico(s) en consolidación
CAEF: Cuerpo(s) académico(s) en formación
CID: Centro de Investigaciones en Diseño
CIE: Centro de Investigaciones en Ergonomía
CIEES: Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior
CIITIC-4: Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Tecnologías de la Información y la Comunicación para el Arte, la Arquitectura, el Diseño y la Urbanística
CIMA: Centro de Investigaciones en Medio Ambiente
COMAEA: Consejo Mexicano para la Acreditación de la Enseñanza en Arquitectura
COMAPROD: Consejo Mexicano para la Acreditación de Programas de Diseño, A.C.
CONACYT: Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología
COPAES: Consejo para la Acreditación de la Educación Superior
COPLADI: Coordinación General de Planeación y Desarrollo Institucional
CUAAD: Centro Universitario de Arte, Arquitectura y Diseño
CUCBA: Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias
CUCEA: Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas
CUCEI: Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
CUCS: Centro Universitario de Ciencias de la Salud
CUCSH: Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
D: Doctorado
DCG: Licenciatura en Diseño para la Comunicación Gráfica
DES: Dependencia(s) de educación superior
DIA: Licenciatura en Diseño de Interiores y Ambientación
DIN: Licenciatura en Diseño Industrial
DUCT: Doctorado Ciudad Territorio y Sustentabilidad
FAM: Fondo de Aportaciones Múltiples
FIUPEA: Fondo de Inversión de Universidades Públicas Evaluadas por la ANUIES
FOMES: Fondo para la Modernización de la Educación Superior
ICA: Maestría en Ciencias de la Arquitectura
IES: Institución(es) de educación superior
LABTER: Laboratorio de Técnicas de Representación
LDA: Laboratorio de Diseño y Animación
LEMPRO: Laboratorio Experimental de Materiales y Procesos
LGAC: Línea(s) de generación y aplicación de conocimiento
LICIA: Laboratorio Interdisciplinario de Creatividad e Innovación Artística
LITED: Laboratorio de Innovación Tecnológica para el Diseño
LOGRA: Laboratorio de Optimización de la Producción Gráfica
MICI: Maestría en Estudios Cinematográficos
MICM: Maestría en Ciencias Musicales y Etnomusicología
MIDD: Maestría en Diseño y Desarrollo de Nuevos Productos



MIGD: Maestría en Gestión y Desarrollo Cultural
MIUD: Maestría en Urbanismo y Desarrollo
MPEG: Maestría en Procesos de Expresión Gráfica en la Proyección Arquitectónica
MT: Medio tiempo
MultiDES: Entre múltiples dependencias de educación superior
MUS: Licenciatura en Musical
P3e: Sistema Integral de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación
PDI : Plan de Desarrollo Institucional. Visión 2002-2010
PE: Programa(s) educativo(s)
PEF: Presupuesto de Egresos de la Federación
PEL: Programa(s) educativo(s) de licenciatura
PI: (Programa) Práctico individualizante
PIFOP: Programa Integral de Fortalecimiento al Posgrado
PMT: Profesor(es) de medio tiempo
PNP: Padrón Nacional de Posgrado
POA: Programa(s) Operativo(s) Anual(es)
ProDES: Programa de Fortalecimiento de la DES
ProGES: Programa de Fortalecimiento de la Gestión
PROMEP: Programa para el Mejoramiento del Profesorado
PTC: Profesor(es) de tiempo completo
PTP: Profesor(es) de tiempo parcial
SEP: Secretaría de Educación Pública
SES: Subsecretaría de Educación Superior
SIIAU: Sistema Integral de Información y Administración Universitaria
SNC: Sistema Nacional de Creadores
SIN: Sistema Nacional de Investigadores
TIC: Tecnologías de la información y comunicación
UdeG: Universidad de Guadalajara
UIA: Unión Internacional de Arquitectos
UMA: Licenciatura en Urbanística y Medio Ambiente