



Índice General

I.	Descripción del proceso llevado a cabo para para actualizar el ProDES	1
II.	Octava autoevaluación y seguimiento académico de la DES	2
III.	Actualización de la planeación en el ámbito de la DES.....	22
IV.	Valores de los indicadores de la DES y sus PE a 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012	26
V.	Proyecto integral de la DES.....	61
VI.	Consistencia interna del ProDES y su impacto en el cierre de brechas de calidad al interior de la DES	103
VII.	Conclusiones.....	105
VIII.	Anexos	106



Índice de Anexos

Anexo 1.	Comité de Planeación del ProDES del Centro Universitario de los Altos	106
Anexo 2.	I Acta de la Junta Divisional	107
Anexo 3.	II Acta de la Junta Divisional	110
Anexo 4.	Eficacia de las estrategias diseñadas y en operación	112
Anexo 5.	Profesores con perfil PROMEP	114
Anexo 6.	Profesores pertenecientes al SNI	115
Anexo 7.	Cuerpos académicos, Análisis detallado de los CA	116
Anexo 8.	Maestría en Ciencias de la Nutrición Animal	119
Anexo 9.	Análisis de las metas compromiso de la DES	121
Anexo 10.	Total de fortalezas y problemas de la DES por orden de importancia	122
Anexo 11.	Estrategias orientadas a compensar deficiencias de los estudiantes para evitar la deserción	128
Anexo 12.	Programación de la asistencia a eventos académicos internacionales por parte de los PTC del Centro.....	129
Anexo 13.	Resumen de la DES para solicitud de plazas	135
Anexo 14.	Análisis del cumplimiento de las metas compromiso (Excel).....	136
Anexo 15.	Metas compromiso al 2012 (Excel).....	138



I. Descripción del Proceso llevado a cabo para actualizar el ProDES

La Rectora del Centro convocó a la Junta Divisional para dar a conocer la integración del Comité de Planeación (Anexo 1), la estrategia para formular el ProDES (Anexo 2) y la información relacionada con el proceso que turnó la Coordinación General de Planeación y Desarrollo Institucional (COPLADI). Fecha: 21 de febrero. Se realizaron reuniones de trabajo con todos los involucrados con el objetivo de verificar los avances en cuanto a la integración de los elementos que constituyen el ProDES 2008-2009. Fechas: del 25 de febrero al 14 de marzo. Se recibieron los datos para el llenado de indicadores de cada uno de los Programas Educativos. Fecha: 06 de marzo. Se integraron los indicadores de la DES. Fecha: 13 de marzo. Se definió el proyecto integral y sus objetivos particulares: 29 de febrero al 13 de marzo. Se llevó a cabo una sesión para revisar la consistencia interna. Fecha: del 14 de marzo. Se llenaron los formatos en línea. Fechas: 12 al 14 de marzo. Se entregó la versión preliminar a la Coordinación General de Planeación y Desarrollo Institucional. Fecha: 01 de abril. Hubo una realimentación del ProDES por parte del Personal de la Dirección General de Educación Superior Universitaria (DGESU) de la SEP. Fecha 14 de abril. Se entregaron los lineamientos finales para la construcción del ProDES por parte de la Vicerrectoría Ejecutiva. Fecha: 16 de abril. Se hizo la adecuación con base en los nuevos lineamientos. Fechas: 16 al 22 de abril. Se aprobó el ProDES por parte de la Junta Divisional del Centro Universitario. Fecha: 21 de abril (Anexo 3). Entrega a la COPLADI. Fecha 24 de abril.

Participantes en la elaboración del ProDES:

Directivos: María Esther Avelar, Rectora de la DES; María del Consuelo Delgado, Sria. Académica; Fernando Falcón, Srio. Administrativo; Raquel Partida, Directora de la División de Estudios en Formaciones Sociales; Francisco Trujillo, Director de la División de Ciencias Biomédicas e Ingenierías; **Jefes de Departamento:** Azucena Ramos, Ciencias de la Salud; Pablo Guillermo Padilla, Ciencias Sociales y de la Cultura; Jorge Alberto Balpuesta, Estudios Organizacionales; Sergio Cervantes, Clínicas; Hugo Moreno, Ciencias Biológicas; **Coordinadores de Carrera:** Edgardo Patricio Ortiz, Veterinaria y Sistemas Pecuarios; Jorge Eduardo Olmos, Agroindustrias; Juan Martín Flores, Administración y Negocios Internacionales; Evelia Álvarez, Contaduría Pública; Ma. del Rosario Zamora, Psicología; Ma. Teresa Gómez, Derecho; Arturo Rayas, Computación; Ma. de los Ángeles Villanueva, Medicina; Yun Lucía Michel, Nutrición; Adriana Nápoles, Enfermería; Abelardo Narváez, Odontología; **Coordinadores de Área, Jefes de Unidad y Apoyos Académicos:** Ricardo García, Investigación; Noemí Moreno, Extensión; Francisco Ulloa, Tecnologías para el Aprendizaje; Rosana Ruiz, Personal; Enriqueta López, Control Escolar; Rafael Reyes, Finanzas; Jorge Calvillo, Servicios Generales, Juan Francisco Caldera, Planeación; Ana Isabel Garavito, Servicios Académicos; Rocío Carranza, Becas e Intercambio; Alma Jiménez, Biblioteca; Leticia Orozco, Responsable de Laboratorios; Humberto García, Compras.

Responsables de Cuerpos Académicos: Rogelio Orozco, Sistemas Pecuarios; Alfonso Reynoso, Historia y Cultura Regional; Hugo Flores, Sistemas de Producción Agropecuaria; Martha Graciela Fuentes Lerma, Salud Integral; Gilberto Fregoso, Educación y Sociedad.



II. OCTAVA AUTOEVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO ACADÉMICO DE LA DES.

1. ANÁLISIS REALIZADO EN LA AUTOEVALUACIÓN DE LA DES

La evaluación correspondiente al ProDES 2007 evidenció mejora significativa en los renglones de autoevaluación, actualización de la planeación y competitividad académica del CUALTOS. Como se verá más adelante, hay elementos promisorios para esperar una mejoría en los resultados de la evaluación en el rubro de capacidad académica. A continuación se enumeran los aspectos más relevantes de dicha evaluación:

1.1 Capacidad Académica

En el presente ámbito quedó clara la necesidad de continuar y redoblar esfuerzos en lo siguiente:

- En el desarrollo y consolidación de los CA y sus LGAC.
- En el nivel de habilitación de los PTC.
- En el incremento en el número de PTC con perfil deseable.
- En el aumento de PTC que forman parte del Sistema Nacional de Investigadores

Ante tal situación, al interior de los Departamentos que conforman el CUALTOS se han emprendido, entre otras, las acciones siguientes:

- Impulsar la formación académica a nivel de Posgrado.
- Fomentar la producción académica conjunta (publicaciones en revistas indexadas, publicación de textos y presentación de ponencias).
- Realizar actividades cotidianas de capacitación docentes (en el corto plazo se implementará un programa de formación docente, donde participará el 100% del profesorado de tiempo completo).
- Difundir permanentemente las convocatorias para ingreso al SNI y perfil PROMEP.
- Contratar nuevos PTC, con la premisa fundamental de fortalecer los Cuerpos Académicos y sus respectivas LGAC.

Con la realización de las citadas actividades se estima que en los próximos años se estarán reportando avances considerables.

1.2 Competitividad Académica

La reciente acreditación de Programas Educativos, y las continuas acciones tendientes a la mejora de la calidad de nuestras carreras, ha permitido ser bien evaluados en el presente rubro. A partir de ello, el Centro se ha propuesto continuar impulsando tales acciones. Por tal razón, en el momento de la elaboración del presente ProDES se están haciendo gestiones, tanto al interior de la dependencia (hoy día se han conformado los comités de acreditación del 100% de las carreras), como fuera de ella (actualmente se espera la visita del organismo acreditador de la carrera de Médico, Cirujano y Partero) para, en el corto y mediano plazo, acreditar el 100% de los PE de la DES.

1.3 Autoevaluación

El rubro de autoevaluación del ProDES 2007 del CUALTOS resultó bien calificado, ello debido a que, en términos generales, se reportaron avances significativos en sus diversos apartados y se reflejaron adecuadamente la situación y la evolución que ha tenido el Centro Universitario.



1.4 Actualización de la Planeación

Aunque susceptibles, de mejora los distintos elementos que conforman la Planeación de la DES nos han permitido lo siguiente:

- Los objetivos del ProDES inciden y contribuyen en mayor proporción al cierre de brechas de calidad de los PE, a la solución de los problemas de la DES y al cumplimiento de las metas compromiso.
- Las políticas y estrategias institucionales contribuyen en mayor medida a mejorar la capacidad y la competitividad académicas de la DES.
- Las metas compromiso establecidas impulsan la mejora constante y fortalecen la integración de todos los ámbitos que conforman a la dependencia.

Por tales razones, dicho apartado ha reportado mejora en la evaluación del ProDES 2007.

1.5 Eficacia de las estrategias diseñadas y en operación

Luego de un estudio detenido referente al cumplimiento de las estrategias señaladas en el ProDES 2007, ha sido posible detectar cuáles de ellas tuvieron éxito, cuáles se encuentran en proceso de ser cumplidas y cuáles no dieron el resultado previsto, además de precisar porqué no se logró satisfacerlas (**Anexo 4**).

1.6 Aprovechamiento de las fortalezas para atender los problemas de la DES

La detección de las fortalezas con que cuenta el Centro nos ha permitido alcanzar las metas ya establecidas y definir nuevas, así como apoyar aquellos aspectos con un desarrollo menor o incipiente. Como ejemplo de ello podemos señalar: a) Conservar de la acreditación de 5 PE por parte de organismos evaluadores externos; b) Continuar con el reconocimiento del nivel I de CIEES de 7 PE; c) Mantener la tendencia creciente en el número de Profesores de Tiempo Completo con perfil PROMEP, quienes han dado un primer paso hacia la meta siguiente, la de ingresar al Sistema Nacional de Investigadores; d) El grado de doctor del personal académico, ahora organizado en Cuerpos Académicos y; e) Mantener la plantilla con un grado académico promedio en constante ascenso. Más aún, son una realidad los consensos que articulan a la comunidad universitaria en torno a criterios, valores y actividades compartidas en la perspectiva de logros precisos: la acreditación de nuestros PE como una DES con buena calidad, la consolidación de nuestros cuerpos académicos, los reconocimientos PROMEP y SNI para el personal académico y, quizás, a más largo plazo, la certificación administrativa.

1.7 Impactos más relevantes de los programas de innovación educativa sobre la mejora de la competitividad académica de la institución

Se ha conservado la acreditación de 5 PE (Contaduría Pública, Administración, Negocios Internacionales, Ingeniería Agroindustrial e Ingeniería en Sistemas Pecuarios) y el nivel I de CIEES de 7 (Además de los acreditados, Psicología y la Maestría en Nutrición Animal).

En tal sentido, resulta importante consignar que se han continuado las acciones tendientes a implementar un modelo educativo centrado en el aprendizaje, lo que ha redundado en la creciente mejora de los indicadores de eficiencia terminal y titulación, esta última fuertemente impulsada mediante la aplicación del Examen General de Egreso de Licenciatura.



Respecto al posgrado, aunque hoy en día no se cuenta con programas en el PNPC, el índice de titulación observó un incremento significativo, ya que la premisa es que el total de los egresados obtengan el grado, luego de una fuerte campaña de convencimiento sobre los beneficios derivados de su obtención.

Los trabajos de Innovación Educativa vinculados con la tutoría continúan dando servicio al 100% de la matrícula con el criterio de cobertura grupal, mediante un programa que detecta al alumno sobresaliente y lo canaliza a las actividades de investigación en calidad de aprendiz; asimismo se apoya su presencia en los veranos de la investigación científica; se percibe al estudiante con problemas de aprendizaje para derivarlo a la atención pedagógica, psicológica o médica según el caso y se busca mejorar el promedio en el rendimiento total del grupo. La organización del programa tutorial obedece a la disponibilidad limitada de PTC, que impide por el momento un abordaje más individualizado, al que se aspira en el corto plazo. El sistema se ha fortalecido gracias al apoyo recibido en los ejercicios PIFI 3.0, 3.1 y 3.2.

La biblioteca del Centro se encuentra en constante actualización, y gracias a la participación de las diversas instancias académicas se tiene un índice de 8.9 títulos y 19.0 volúmenes por alumno. Sin embargo, aún existe un rezago en el área de ciencias de la salud por tratarse de carreras de creación reciente. En esta área contamos con un total de 8723 volúmenes, los cuales, al dividirse entre la matrícula existente (852), nos da un total de 10.23 volúmenes por alumno.

Por tales razones, y por el hecho de requerir aún más apoyos en el ámbito (sobre todo de acervo y equipamiento), la Institución en su conjunto continúa realizando esfuerzos para obtener un mayor número de recursos extraordinarios, vía el ProGES de la Universidad.

Respecto al equipo informático, la proporción actual de alumnos por cada computadora conectada a Internet es de 5.4, situación que nos posiciona en un regular estado con relación a los estándares de calidad en el ámbito. Aunque es preciso señalar que el indicador es medianamente apropiado en este momento, pero en el muy corto plazo tendremos problemas debido a lo obsoleto de los equipos.

Finalmente, cabe señalar que en el rubro de la innovación educativa es necesario seguir trabajando en la formación permanente de los tutores, en implementar acciones concretas en el ámbito de la asesoría académica a estudiantes y, de manera muy particular, en los campos de la internacionalización y la movilidad académica. Sobre esto último, cabe señalar que la DES ha mejorado de manera importante sus acciones, destacándose como las más notables el aumento en el número de estudiantes que cursan parte de su formación en universidades del extranjero y el incremento de las acciones de colaboración internacional, de movilidad del profesorado y de promoción de actividades tendientes a la adquisición de un segundo idioma por parte de alumnos y académicos.

1.8 Resumen de principales contribuciones del ProDES

Los ejercicios de planeación y los proyectos presentados en las propuestas institucionales PIFI 1, 2, 3, 3.1, 3.2, 3.3 y 2007 han permitido avanzar en el logro de la visión y los objetivos estratégicos de la DES. Asimismo, han ayudado a identificar los rezagos más importantes en lo que se refiere a Cuerpos Académicos, infraestructura de apoyo para los programas de creación reciente, pertinencia de la oferta educativa, sistema de tutorías, continuidad y ampliación de las actividades referentes al seguimiento de egresados y el establecimiento de las metas compromiso para los próximos años y las estrategias adecuadas para alcanzarlas.



Los proyectos aprobados como parte de las propuestas institucionales previas han permitido equipar los laboratorios de ciencias básicas y de cómputo, acondicionar aulas, construir el taller de procesamiento de alimentos, habilitar la policlínica de servicios de salud para la comunidad, dar continuidad al programa de orientación educativa y, particularmente, el establecimiento de estrategias que permitan mejorar la capacidad y la competitividad académicas. Sin embargo, se debe destacar que uno de los impactos más relevantes se aprecia en la modificación de esquemas tradicionales de trabajo, en cuanto a planeación, que quizá no hubiera sido posible conseguir de no mediar este proceso.

El PIFI se ha constituido en una herramienta fundamental para la obtención de recursos no regularizables, ligados al cumplimiento de compromisos establecidos por la propia DES; también ha permitido llevar a cabo un proceso de planeación estratégica multinivel, en el cual están considerados todos aquellos ámbitos en los que se inserta la institución. A continuación se presentan los impactos académicos de cada propuesta PIFI en particular:

Los recursos del PIFI 1.0 se orientaron a equipar un laboratorio multidisciplinario de agroindustrias y de sistemas pecuarios (microbiología, toxicología, análisis bromatológicos, cortabilidad de carnes, lácteos, frutas y verduras), cuyo impacto se ha reflejado en la formación académica de los alumnos que han cursado las asignaturas de Tecnología de la Carne, Tecnología de Productos Avícolas, Tecnología de Leche, Seminario de Prácticas de Campo, Tecnología Azucarera, Tecnología de Alimentos, Tecnología de Productos Pecuarios, Análisis Agroquímicos de los Alimentos, Microbiología, Bacteriología, Toxicología de los Alimentos, Bacteriología Veterinaria y Termodinámica, incluidas en las carreras de Agroindustrias, Sistemas Pecuarios, Veterinaria, Medicina y Nutrición. Respecto a la mejora de la infraestructura de apoyo académico, se equiparon tres aulas de cómputo y los laboratorios de química, de física, de alimentos, de fisiología y de bioquímica (para la sede Lagos de Moreno).

El PIFI 2.0 se orientó a la habilitación y consolidación de espacios para el desarrollo de las carreras de reciente creación (área de la salud), específicamente, se equipó un laboratorio de análisis clínicos, un quirófano de cirugía general, una clínica de servicios odontológicos integrales (Operatoria Dental, Exodoncia, Odontopediatría, Prostodoncia, Periodoncia y Odontogeriatría), un consultorio de nutrición humana, un consultorio médico (Medicina general y Salud pública) y una clínica de atención psicológica.

En el PIFI 3.0, además de las acciones referentes a equipamiento, se obtuvo financiamiento para apoyar el programa institucional de orientación educativa, ello mediante acciones de capacitación al personal académico, siendo capacitados 65 profesores para este propósito de los 16 que se habían contemplado como compromiso, rebasando en gran medida la meta inicial; además se habilitó un espacio ex profeso para el desarrollo de sus actividades. Por otro lado, se incrementó la infraestructura para iniciar un taller de lácteos, cárnicos, frutas y hortalizas, derivado del Laboratorio Multidisciplinario de Agroindustrias y Sistemas Pecuarios, donde los alumnos han realizado las prácticas que demandan las carreras de Agroindustrias y Sistemas Pecuarios. Se equipó el laboratorio de microbiología, toxicología, análisis bromatológico e instrumentación, con lo que se han favorecido las actividades de las asignaturas correspondientes, así como a los alumnos de las carreras de Nutrición, Medicina, Odontología, Veterinaria y Agroindustrias. Se adquirió el incinerador de desechos orgánicos infectocontagiosos, con lo que se disminuyó el riesgo de contagios y se propició el manejo adecuado de los desechos tóxicos que se producen en las clases de Morfología, Fisiología, Farmacología Básica, Fisiopatología, Cirugía Veterinaria, Fisiología General, Anatomía



Veterinaria, Patología General Veterinaria, Patología Sistémica, Obstetricia y Ginecología Veterinaria, Anatomía Animal y Fisiología Animal en las carreras de Medicina, Odontología, Veterinaria e Ingeniería en Sistemas Pecuarios. Se equiparon doce aulas para el ejercicio de la docencia, que dieron servicio de manera indistinta a todos los alumnos de las diferentes carreras que ofrece el Centro Universitario, con énfasis en el material audiovisual educativo disponible, sobre todo en asignaturas relacionadas con las áreas biológicas y de la salud.

La ampliación del equipamiento en un 50% para el área de servicios odontológicos, ubicada en el Centro de Atención Médica Integral (CAMI), autorizado en el PIFI 3.1, permitió incrementar en cantidad y calidad los servicios de operatoria dental, exodoncia, odontopediatría, prostodoncia, periodoncia y odontogeriatría ofrecidos a la comunidad alteña más desprotegida, lo que, sin duda, se constituyó en un ambiente óptimo de aprendizaje para el alumnado de la carrera de Cirujano Dentista.

En el mismo sentido, los recursos obtenidos del PIFI 3.1 impactaron de manera significativa, a través de los dos consultorios para la prestación de servicios de salud humana, los aspectos relacionados con la nutrición especializada de la actividad física y deportiva, así como con la nutrición pediátrica y de adultos, al mismo tiempo que contribuyeron a la mejora de la docencia en las carreras de medicina y nutrición.

Correlativamente, los fondos otorgados por el PIFI 3.1 permitieron incrementar, al doble de su capacidad, el equipamiento de la clínica para la atención psicológica integral vinculada con infantes, adultos, educación especial, psicometría y psicodiagnóstico, fortaleciendo así la calidad de la docencia de el PE de Psicología.

El PIFI 3.1 proporcionó el equipamiento del consultorio destinado a la medicina general (en apoyo la actividad docente del PE de Medicina) y a la epidemiología que ofrece el citado CAMI.

El ejercicio relacionado con el PIFI 3.2, por su carácter de proyecto integral, tendió a brindar mayores apoyos a los Programas Educativos. A través de él se adquirió equipamiento complementario de un laboratorio dental, con lo que es posible desarrollar en los estudiantes habilidades y destrezas en la elaboración de restauraciones y aparatos protésicos dentales.

Se continuó con la mejora de los procesos industriales y servicios a nivel laboratorio, que involucran a los PE de las áreas de producción agroalimentaria, con el fomento de actividades prácticas para los alumnos y de apoyo a las empresas productoras de la región.

De igual forma, los recursos asignados a través del PIFI 3.2 se constituyeron en un insumo importante para que el CA de "Historia y Cultura Regional" alcanzara la categoría de Consolidado.

Con relación al PIFI 3.3, se ha mejorado el acondicionamiento de los espacios clínico-académicos de los PE del área de Salud, del aula virtual para las carreras económico-administrativas, de la sala de cirugía para pequeños animales, de los campos experimentales para realizar prácticas profesionales y de las áreas de atención de las coordinaciones de carrera.

Con lo recursos obtenidos del PIFI 2007, se tienen mejores perspectivas de continuar fortaleciendo la infraestructura académica de diversos PE, específicamente, los laboratorios de las carreras de Ingeniería Agroindustrial, Ingeniería en Sistemas Pecuarios y las licenciaturas en Veterinaria, Medicina, Enfermería, Psicología, Nutrición y Odontología. Asimismo, con tales apoyos hay mejores



condiciones para equipar, de manera más adecuada, las aulas que prestan servicios al 100% de los PE.

SE plantea la existencia de mejores condiciones, debido a que a la fecha no se concluyen las compras y habilitaciones respectivas; sin embargo, el compromiso es que a más tardar en el mes de octubre de este año se hayan concluido tales acciones.

Además de la mejora del equipamiento, los recursos obtenidos en el año anterior permitirán avanzar en la consolidación de los CA y en el nivel de habilitación de la planta docente debido a que, hoy en día, se cuenta con recursos para organizar eventos académicos, para publicar más productos y para asistir a actividades relacionadas con los trabajos que realizan los profesores. Finalmente, y con relación a estos apoyos, se puede consignar que hay perspectivas favorables en el rubro de apoyo a estudiantes, en virtud que se cuenta con recursos para la organización de jornadas estudiantiles y para la reproducción de productos escolares.

En resumen, en virtud de los apoyos antes reseñados, se conserva la acreditación, por parte de organismos externos, de cinco PE y el reconocimiento de dos más en el nivel I por parte de los Comités Interinstitucionales de Evaluación de la Educación Superior (CIEES); pero sobre todo, hay condiciones más favorables para esperar, en el corto plazo, nuevas evaluaciones y un mayor número de programas acreditados.

Los resultados obtenidos en los ejercicios PIFI previos renuevan el compromiso del Centro con todas aquellas actividades que impactan, de manera positiva, en la consolidación de los Cuerpos Académicos, la acreditación de los PE, el aumento de la competitividad del Centro Universitario, la atención integral de los estudiantes, la ampliación de la cobertura, la diversificación de la oferta académica, la mejora de la infraestructura académica, informática y de planta física, la mejora en los procesos administrativos y la actualización normativa.

2. ANÁLISIS DE LA CAPACIDAD ACADÉMICA

En este ámbito se han reportado, de 2003 a 2008, (no se presentan los valores de 2001 a 2002 debido a que el Centro Universitario de los Altos de la Universidad de Guadalajara estaba constituido por personal académico perteneciente a tres sedes: Tepatitlán, San Juan de los Lagos y Lagos de Moreno. Hoy día únicamente se tiene una sola sede: Tepatitlán) los siguientes datos:

AÑO	No. PTC CON PERFIL DESEABLE	No. DE MIEMBROS DEL S.N.I.	CA CONSOLIDADOS
2003	9	3	0
2004	2	1	0
2005	7	4	0
2006	15	4	1
2007	26	7	1
2008	19	6	1

CAPACIDAD ACADÉMICA 2008

- PTC con perfil deseable, $19/56 = 34\%$
- SNI, $6/56 = 11\%$
- Cuerpos académicos consolidados, $1/5 = 20\%$



La disminución en este año, en el número de PTC con perfil PROMEP y SNI, no se debió al hecho de que los académicos perdieran el reconocimiento, sino a que cambiaron de adscripción en la institución.

2.1 Nivel de Habilitación de la Planta Académica

La evolución de los niveles de habilitación de los PTC desde el año de 2003 a la fecha (no se presentan los datos de 2001 a 2002 por lo antes señalado) se resume de la manera siguiente:

Para el año de 2003 se reportaron 40 PTC: siete con el grado de doctor, 23 maestros y 10 licenciados.

En el año de 2004 se incrementó el número de PTC, hasta un total de 45: 10 doctores, 24 maestros, uno con especialidad y 10 licenciados. En 2005 se continuó con el aumento en el número de PTC, llegando a 49: 18 doctores, 20 maestros, uno con especialidad y 10 licenciados.

Siendo más específicos, para el ejercicio PIFI 3.3 (año 2006) reportamos 52 PTC adscritos al CUALTOS, de los que 44 tenían estudios de posgrado (84.6%), distribuidos por nivel de estudios de la manera siguiente: 19 con doctorado (36.5%), con maestría 23 (44.2%) y dos más con especialidad (3.9%); los restantes ocho (15.4%) para completar el número de 52 acreditaban estudios de licenciatura.

En el ejercicio 2007, la planta académica reportada incluía 49 profesores de tiempo completo, tres menos que el año anterior (los cambios en la administración universitaria propiciaron la salida de algunos de los integrantes), de los que 48 ostentaban estudios de posgrado (98%), distribuidos por nivel de estudios así: 25 tenían doctorado (51%), 21 contaban con maestría (43%) y dos más con especialidad (4%); el restante uno (2%) acreditaba el nivel licenciatura.

Para el presente ejercicio PIFI 2008-2009, la planta académica incluye 56 profesores de tiempo completo, seis más que el año anterior (dicho aumento se dio a pesar de que un considerable número de profesores que antes formaban parte del Centro Universitario cambiaron de adscripción a otras dependencias de la Institución), de los que 52 ostentan estudios de posgrado (93%), distribuidos por nivel de estudios de la manera siguiente: 22 tienen doctorado (39%), 27 cuentan con maestría (49%) y 3 más con especialidad (5%); los restantes 4 (7%) acreditan el nivel licenciatura. Cabe consignar, en este sentido, dos elementos primordiales: el primero tiene que ver con el hecho de que el aumento en el número de PTC se debió a las adecuadas gestiones realizadas por la presente administración y el segundo a que la gran mayoría (16) de esas incorporaciones son plazas de nueva creación.

El número de estudiantes atendidos por cada PTC actualmente es de 47. Lamentablemente sufrimos una baja en el indicador, ya que la matrícula asciende a 2636 alumnos. De aquí la enorme necesidad de solicitar cada vez más PTC.

Es de resaltar, en este rubro, que el Centro ha contemplado como estrategia general apoyar a profesores de asignatura o PTC para que cursen estudios de posgrado en la misma institución u otras de reconocido prestigio, situación que ha impactado favorablemente (tal y como se observa en los datos anteriores) en el nivel de habilitación de los PTC.



2.2 PTC con Perfil Deseable

En el PIFI 2007 se reportó la existencia de 26 PTC con perfil deseable del PROMEP. Actualmente, y debido a una importante cantidad de profesores (13) que cambiaron de adscripción en la institución, el número ha descendido en hasta llegar a 19 (Anexo 5), lo que representa, aproximadamente, el 27% menos que al año pasado. Sin embargo, tal disminución del indicador es engañosa, ya que en realidad el decremento no significó que los profesores hayan perdido el estatus, incluso se incorporaron 4 PTC más a ese nivel.

De manera paulatina, cada vez más profesores con posgrado cuentan con el perfil deseable, faltando todavía un total de 37 profesores (por tal razón se tienen contempladas acciones tendientes al incremento de su productividad académica, como apoyos para asistir a congresos internacionales, publicación de textos y organización de congresos académicos donde los PTC participen en calidad de gestores). Los profesores que obtuvieron el reconocimiento en la convocatoria pasada fueron: Balpuesta Pérez Jorge Alberto, Gómez González María Teresa, Méndez Robles María Dolores y Ortiz Muñoz Edgardo Patricio.

2.3 PTC adscritos al SNI

Por lo que se refiere a la pertenencia de académicos al SNI, actualmente hay 6, con 7 reportados el año pasado (Anexo 6). Tales datos son producto de que, al igual que lo ocurrido con los PTC Perfil PROMEP, recientemente dos profesores cambiaron su adscripción a otros Centros de la Institución.

Lo limitado en el número de miembros del SIN se debe a que se cuenta con pocos profesores con nombramiento de investigadores y, sobre todo, a que muchos PTC son funcionarios universitarios y, debido a ello, no se dedican de tiempo completo a la función sustantiva de la investigación.

2.4 Grado de Desarrollo de los Cuerpos Académicos

En el marco del PIFI 3.0 se establecieron las metas compromiso de forma específica para este rubro, tomando en consideración la existencia de trece CA. Los escasos avances en la consolidación de los CA hicieron posible que en 2005 se realizara un ejercicio de reorganización, el cual culminó con la existencia de 6 CA y 6 LGAC, es decir, una línea por cada CA.

Durante marzo de 2006 se realizó a una autoevaluación de cinco de los seis CA (uno de ellos, el de Educación y Sociedad, no se sometió a evaluación debido a sus pocos avances en materia de consecución de grados académicos). Acorde con el instrumento empleado para este procedimiento, cada cuerpo obtuvo un puntaje lo suficientemente alto como para suponer el arribo a los niveles de "en consolidación" y/o "consolidado". Luego de someterlo a la ratificación del PROMEP, el resultado fue el reconocimiento al Cuerpo Académico *Historia y Cultura Regional* como "consolidado", además de una serie de recomendaciones específicas para los restantes cuerpos, a fin de acceder a los niveles manejados por dicha institución, lo que se vislumbra factible para la próxima convocatoria. De manera sintética, dichas autoevaluaciones arrojaron lo siguiente:

Respecto al CA *Estudios Regionales*, el comité evaluador consideró que sus publicaciones comunes asociadas al tema eran pocas, ninguna de sus tesis estaba vinculada con el objeto de investigación que los reúne y no tenían proyectos que los integrara como CA (cabe aclarar aquí que tal CA ya no se consigna de manera expresa en el presente ProDES, debido al hecho de que el 100% de sus integrantes cambiaron de adscripción a otra DES la Institución). Por su parte el CA *Salud Integral*



recibió la observación de que sólo dos integrantes aparecían en la mayor parte de los productos entregados y el resto lo hacía con un perfil casi inexistente, por lo que se sugería una mayor participación conjunta de todos los integrantes. Por su parte, el CA *Sistemas de Producción Agropecuaria* no reportó reuniones entre sus miembros ni vinculación con otros CA; además, no actualizaron la información curricular por lo que no se pudo apreciar su trabajo colegiado. El CA *Sistemas Pecuarios* recibió la sugerencia de generar más publicaciones en revistas indexadas. Para ver la conformación precisa de los CA y su nivel de desarrollo (Anexo 7).

2.5 La oferta educativa y los Cuerpos Académicos

El CA de Sistemas Pecuarios está integrado por tres investigadores, dos con doctorado y un estudiante de este nivel de estudios, uno es miembro del SNI (nivel II), y los tres ostentan Perfil PROMEP; atienden las carreras de Veterinaria, Sistemas Pecuarios y la Maestría en Ciencias de la Nutrición Animal. El CA de Salud Integral está constituido por cinco miembros, todos con doctorado, quienes colaboran en las carreras de Odontología y Medicina. El CA de Historia y Cultura Regional lo conforman cuatro doctores reconocidos con el perfil PROMEP, dos de ellos son miembros del SNI y en la actualidad participan como docentes en los PE de Negocios Internacionales, Contaduría y Administración; este CA, desde hace dos años, logró el reconocimiento de "Consolidado". El CA Sistemas de Producción Agropecuaria se constituye por seis miembros, su ámbito de docencia se ubica en la Maestría en Ciencias de la Nutrición Animal y en las licenciaturas de Sistemas Pecuarios, Agroindustrias y Veterinaria. Por último, el CA Educación y Sociedad lo integran cuatro profesores, dos con grado de maestría y uno con Doctorado, los tres con perfil PROMEP, además laboran en las carreras de Psicología, Medicina y Nutrición. Cabe consignar que los que ostentan maestría están por culminar sus estudios de doctorado.

En resumen, se puede decir que la acción de los CA, en el seno de los PE, atiende la vinculación de éstos con el entorno, a la vez que incide en su calidad.

Sin embargo, y a pesar de lo antes dicho, resulta pertinente fortalecer aún más los vínculos entre los diversos CA y el alumnado adscrito a los PE. El mecanismo que se tiene contemplado para estos efectos es el de incorporar a estudiantes sobresalientes en los proyectos de investigación que tales instancias cultivan. Dichas acciones implicarían proporcionar apoyos financieros en materia de viáticos para que los educandos realicen los respectivos trabajos de campo (encuestas, entrevistas, experimentos, entre otros).

3. ANÁLISIS DE LA COMPETITIVIDAD ACADÉMICA

En cuanto a la competitividad académica, se puede decir que la evolución o el grado de desarrollo que ha tenido el Centro Universitario difiere ampliamente entre lo reportado para el periodo 2001-2006 y lo logrado del 2007 a la fecha. Las razones han oscilado entre la modificación de las estructuras académica y administrativa del Centro y la apertura de nuevos PE en la dependencia.

De manera específica, el único programa educativo reconocido por los CIEES como de buena calidad, en el periodo mencionado (2001-2006), había sido el de la Maestría en Ciencias de la Nutrición Animal¹.

¹ Un análisis más pormenorizado de dicho programa de Posgrado se encuentra en el Anexo 8.



Sin embargo, ya desde hace dos años se cuenta con catorce PE que operan de manera regular, de los cuales trece son de licenciatura y uno de maestría. Cinco PE (Contaduría Pública, Administración, Negocios Internacionales, Ingeniería Agroindustrial e Ingeniería en Sistemas Pecuarios) están ya acreditados y siete están en el nivel I de los CIEES (además de los acreditados están Psicología y la Mtría. en Nutrición Animal). Dos más (Derecho y Nutrición) tienen el nivel II y un PE no tiene carácter de evaluable debido a que no tiene egreso (Computación). Tales condiciones han impactado significativamente en la matrícula atendida por PE de buena calidad, pasando de 0 a 948 alumnos.

La evolución de la matrícula atendida por PE de buena calidad se resume de la manera siguiente:

En el año 2001 había una matrícula de 10 alumnos en PE de buena calidad, condición que prevaleció casi sin variantes hasta el año de 2006. Para el año 2007, y gracias a las acreditaciones y evaluaciones respectivas, se incrementó a un total de 896 estudiantes. Finalmente, para este año, el dato es el referido en el párrafo anterior.

La atención oportuna de las recomendaciones emitidas por los organismos evaluadores ha permitido, y seguramente permitirá, incrementar el número de PE acreditados y, por consecuencia, la matrícula de buena calidad que atiende el Centro Universitario. Entre las recomendaciones emitidas por los CIEES, y que ya han sido atendidas, destacan las siguientes: ampliación y mejora de las condiciones de la infraestructura física de la DES, incremento en el número de PTC por PE, actualización y ampliación del acervo bibliográfico, establecimiento de nuevos convenios para el desarrollo de prácticas profesionales y servicio social, actualización de los planes de estudio y programas de asignatura, incremento de las acciones de formación del profesorado, ampliación de los programas dirigidos a los alumnos (tutoría, actividades deportivas y culturales, actividades extracurriculares y programas de becas e intercambios) y mayor vinculación entre la investigación generada por los CA y la docencia que desarrollan los PE.

Un dato relevante es que, en cinco de los diez PE que tuvieron egreso (50%), hay una tasa de titulación mayor a 70%; lo anterior como resultado de una serie de acciones que han permitido incrementar los porcentajes. Es de señalarse que prácticamente la totalidad de los egresados presentan el Examen General de Egreso de la Licenciatura (EGEL), lo que provoca un alto impacto de esta modalidad en el incremento de la tasa de titulación de las carreras de Derecho, Negocios Internacionales, Veterinaria y Psicología.

3.1 Análisis de la pertinencia de los PE vigentes

En este ámbito, periódicamente se realiza la aplicación del censo de pasantes a todos los alumnos que cursan el último semestre de las licenciaturas del Centro Universitario, con la finalidad de mantener actualizado el directorio de egresados y recabar información necesaria para su posterior localización.

Además, dichos datos permiten identificar la pertinencia de los diversos PE, ya que con ellos se detectan áreas débiles de la formación de los estudiantes y se obtiene información para adecuar y actualizar los diversos programas de asignatura de los planes de estudios.

Para complementar lo anterior, en el caso de los empleadores, se pretende mantener contacto a través de reuniones periódicas con empresarios, sector público y asociaciones, en donde se apliquen cuestionarios con el fin de conocer su grado de satisfacción. Sin embargo, es necesario regularizar



los estudios de egresados y, sobre todo, contar con una metodología uniforme en toda la institución, y por tanto en la DES.

En la actualidad, las inscripciones de nuevo ingreso para el total de las carreras se lleva a cabo únicamente en el calendario "B", con lo que se intenta no saturar los mercados laborales y, sobre todo, se pretende mejorar el perfil del estudiantado que cursa sus estudios en la DES.

Respecto a la extensión universitaria, se ha registrado un avance en el que se distinguen importantes esfuerzos por ampliar y mejorar la calidad de los servicios que, como institución educativa, se deben ofrecer a la sociedad. En materia de vinculación se mantienen 26 convenios con el sector público, nueve con empresas del área agropecuaria, once con instituciones de educación superior, cuatro con organismos asistenciales y tres más con otras empresas privadas. En cuanto a la promoción del arte, la cultura y el deporte, se trabaja con talleres, actividades de fomento artístico y con la formación y consolidación de deportistas. Sin embargo, con el fin de que impactar de forma sustantiva la formación integral de los estudiantes, es necesario ampliar y fortalecer estas actividades para que formen parte de la vida diaria del Centro Universitario.

El Centro de Atención Médica Integral (CAMI) realizó, durante el periodo reportado, campañas de vacunación mediante la aplicación de diversas dosis y se continuaron los servicios de detección oportuna de cáncer cérvico-uterino, la clínica de cirugía oral, el servicio de endoscopia y la clínica odontopediátrica, además de que los alumnos de la carrera de Veterinaria participaron, como anualmente lo hacen, en las campañas de vacunación antirrábica y de esterilización canina y felina. Lo anterior como parte de las prácticas profesionales del alumnado que cursa algún PE del área de la salud. Sin embargo, es de destacarse que, a pesar de los avances antes planteados, hoy en día se siguen requiriendo apoyos para consolidar dicha entidad de la DES.

Los elementos anteriores, en particular las actividades de extensión antes consignadas, dan muestra clara de los vínculos estrechos y la pertinencia que actualmente tiene la oferta educativa de la DES con las necesidades y demandas del entorno regional, al cual pertenece.

4. ANÁLISIS DE LA NUEVA OFERTA EDUCATIVA PARA 2008-2009

En dicho rubro sólo cabe consignar que, en estos momentos, la DES se encuentra analizando las posibles opciones de nueva oferta educativa (incluyendo posgrados), por tanto no cuenta con estudios de factibilidad que sugieran un PE en particular.

5. ANÁLISIS DE BRECHAS AL INTERIOR DE LA DES

Las recientes acreditaciones y reconocimientos del nivel I de CIEES de los Programas Educativos, lejos de ensanchar las brechas de calidad entre los mismos, han servido de referente para incentivar el trabajo y las condiciones de los aún no acreditados. Sirva de ejemplo consignar que la mejora de los procesos transversales (biblioteca, infraestructura de cómputo, laboratorios, formación del profesorado, entre otros) tiene implicaciones en el total de la oferta del Centro.

Las actuales diferencias en términos de indicadores de los PE se explican a partir del hecho de que las Licenciaturas en Enfermería, Médico Cirujano y Partero, Cirujano Dentista, Medicina Veterinaria y Nutrición son todavía de reciente creación y apenas tienen una o dos generaciones de egreso y a que, de manera particular, le siguen haciendo falta equipos e insumos, sobre todo para el desarrollo



de habilidades prácticas (laboratorios) por parte del alumnado. Ello aunado al hecho de que la escasez de PTC en el Centro no permite siempre su distribución óptima en los PE.

El programa de Ing. en Computación es el que experimenta mayores rezagos (las necesidades en materia de equipamiento y recursos humanos para atender dicho programa son sumamente amplias), tal condición se explica debido a que éste es de muy reciente apertura (2005) y que hoy en día tiene el carácter de no evaluable. Por su parte la Lic. en Derecho tiene vislumbrado, en el corto plazo, una nueva evaluación, por lo que se trabaja intensamente para incrementar la calidad del mismo.

En el caso de los CA, y sustentados en el apartado “Grado de desarrollo de los cuerpos académicos” de esta misma autoevaluación, se puede decir que cada uno de los no consolidados tiene buenas perspectivas de consolidación, ya que todos ellos cuentan con aceptables grados académicos, perfiles PROMEP y, en algunos casos, miembros del SIN; falta incrementar la producción conjunta y que determinados integrantes concluyan sus estudios doctorales.

Las acciones realizadas para aminorar dichas brechas han sido, entre otras, las siguientes: contratación de nuevos PTC destinados a atender los PE con más rezago en el ámbito; habilitación de espacios académicos comunes que presten atención al total de PE de la DES; ampliación y mejora de la infraestructura de la DES orientada, de manera considerable, a los PE que experimentan mayores rezagos; distribución del presupuesto del Centro de manera equitativa, reconociendo las asimetrías existentes en la dependencia y finalmente, conformación de comités especiales en todos y cada uno de los PE para su futura acreditación o reacreditación.

En síntesis, la tendencia hacia el cierre de brechas de calidad entre los PE es elocuente, ya que las políticas, estrategias y acciones implementadas (contratación de PTC, apoyo a proyectos transversales, distribución equitativa de los recursos, entre otros) han partido de la lógica de eliminar las asimetrías y aprovechar las fortalezas en todos los ámbitos de la DES.

5.1. Relación entre los indicadores de la capacidad y la competitividad académicas

A continuación se realiza una descripción general de los indicadores de capacidad y de competitividad académicas con el fin de arribar a conclusiones que apoyen y sustenten las acciones y estrategias que den como resultado el equilibrio entre ambos aspectos. De acuerdo con la realidad actual, es urgente una estrategia que aproxime y comprometa al personal más capacitado con el incremento en la calidad de los PE. He aquí algunos datos:

Relación de habilitación de los PTC con perfil deseable.

52 PTC con posgrado, 19 con perfil PROMEP: $19/52= 36.53\%$

Relación de los PTC con perfil deseable con SINI.

19 Perfiles PROMEP, 6 miembros del SINI: $6/19= 31.57\%$

Relación de CA con CAC.

5 CA, 1 CAC: $1/5= 20\%$

De lo anterior se infiere que poco más de la tercera parte de los PTC con posgrado –36.53%– ya está reconocido con el perfil PROMEP. Situación que también se refleja, aunque no en la misma proporción, en el caso de los PTC miembros del SINI. Con referencia a los CA se han identificado los rezagos y áreas de oportunidad en cuanto a su consolidación, empero, los resultados de una valoración interna sobre los Cuerpos Académicos apuntan a poder consolidar por lo menos uno más (Sistemas de Producción Agropecuaria), en un lapso no mayor a un año.



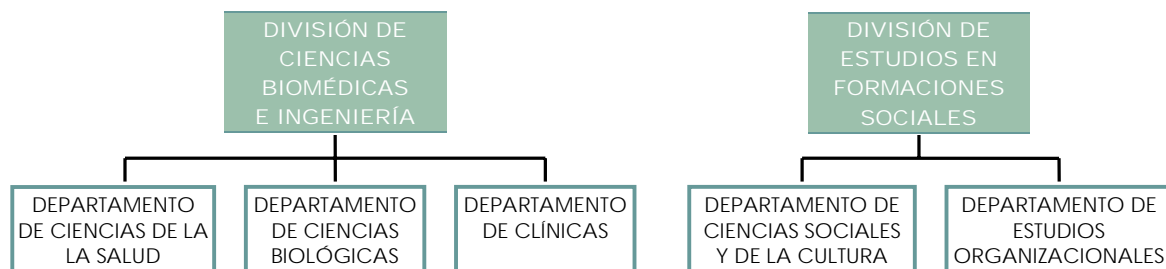
En términos de análisis, se concluye que entre la capacidad y la competitividad académicas hay una tendencia hacia el cierre de las brechas, manifiesta en la ubicación de PTC destacados en los PE acreditados y de nivel I de CIEES. En la actualidad, el nexo entre el investigador y el PE tiende a ser cada vez más colegiado y menos individual. Otro reto es el de la desarticulación evidente entre las LGAC y los PE, ya que la oferta de PE en los Centros Regionales es más amplia, lo que dificulta acercar dichas variables. El impacto de los profesores-investigadores con los PE es todavía incipiente, pero ya se está gestando.

6. ANÁLISIS DE LA INTEGRACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LA DES

6.1 Estructura académica y organizativa

La estructura académica-administrativa contempla a la actividad divisional y departamental como instancias que articulan la docencia, la investigación y la extensión universitaria.

Dicha organización se observa claramente en el organigrama siguiente:



6.2 Oferta Académica

Durante el periodo 2008A se atienden los siguientes programas educativos

- Licenciatura en Administración (Acreditado)
- Licenciatura en Ingeniería Agroindustrial (Acreditado)
- Licenciatura en Ingeniería en Computación (No evaluable)
- Licenciatura en Contaduría Pública (Acreditado)
- Licenciatura en Cirujano Dentista
- Licenciatura en Derecho o Abogado (Nivel II de CIEES)
- Licenciatura en Enfermería
- Médico Cirujano y Partero
- Licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia
- Licenciatura en Negocios Internacionales (Acreditado)
- Licenciatura en Nutrición (Nivel II de CIEES)
- Licenciatura en Psicología (Nivel I de CIEES)
- Licenciatura en Ingeniería en Sistemas Pecuarios (Acreditado)
- Maestría en Ciencias en Nutrición Animal (Nivel I de CIEES)

Hoy en día, la comunidad universitaria ha cobrado conciencia de la necesidad de concentrar su energía en el propósito compartido de acreditar la mayor parte de los PE, de alentar que los



productos de los CA realimenten el quehacer académico tanto en el nivel de pregrado como de posgrado, de incrementar su GAP y de calificarlo vía un número creciente de profesores con Perfil PROMEP y de la adscripción de sus mejores cuadros al SNI. Las reuniones de Autoevaluación Institucional, en las que participan todos los órganos colegiados junto con la Administración del Centro, valoran los avances en el cumplimiento de las estrategias y metas compromiso establecidas por la institución, a la vez que identifican y programan acciones para dar solución a los problemas detectados.

6.3 Problemas comunes de la DES y la IES

Es necesario resaltar las acciones que, de manera mancomunada, realizan tanto la DES y la IES para enfrentar la problemática hacia la cual orientan, además de importantes esfuerzos, sus fortalezas y oportunidades, también comunes:

- Incorporar la enseñanza de lenguas extranjeras en la estructura curricular.
- Establecer el idioma Inglés como requisito de egreso.
- Fomentar el intercambio de estudiantes y de académicos mediante el aprovechamiento de los convenios de colaboración existentes.
- Incrementar la participación de los estudiantes y de los académicos en redes internacionales y nacionales de docencia e investigación.
- Contar con acervos bibliográficos suficientes y actualizados coincidentes con lo estipulado en los programas educativos.
- Contar con acervos bibliográficos especializados para el trabajo de investigación de los cuerpos académicos consolidados y en consolidación.
- Tener contacto permanente con los egresados.
- Mejorar las acciones de tutoría académica.
- Certificar procesos administrativos.
- Incrementar las acciones de difusión científica en todos los niveles de la institución.

Cabe mencionar, de manera específica, los trabajos de planeación que en el marco del ProGES, realiza este Centro en coordinación con instancias generales que conforman a la Universidad:

- Con la Coordinación de Obras y Proyectos se está proyectando la conclusión de 6 laboratorios para el área de la Salud y el complemento de un edificio para profesores de tiempo completo. La falta de infraestructura física es uno de las principales carencias de la DES, tal y como se consigna en el apartado de fortalezas y problemas.
- A través de la Coordinación General de Cooperación e Internacionalización se realizan gestiones para la actualización curricular y la incorporación del perfil internacional a los PE. Lo anterior implica favorecer la movilidad estudiantil, el dominio de un segundo idioma y establecer acciones de colaboración y vinculación con universidades de alto prestigio internacional.
- En colaboración con la Coordinación General Académica se solicitan apoyos para la mejora de los programas de orientación educativa (en particular la tutoría y la asesoría), y el fortalecimiento de los servicios bibliotecarios.



- En conjunto con la Vicerrectoría Ejecutiva se trabaja en la certificación de aquellos procesos administrativos que impactan directamente en la operación de los PE. El Centro Universitario requiere certificar los macroprocesos administrativos que impactan el funcionamiento de las carreras, y por tanto de los servicios que se ofrecen a los alumnos.
- A través de la Coordinación General de Planeación y Desarrollo Institucional se plantea constituir un sistema institucional de indicadores para medir la calidad. Dicha acción impactaría directamente a la DES, debido a que tales insumos permitirían contar con información relevante para la toma de decisiones y mejora de todas las actividades.
- Con la Coordinación General de Vinculación de la Institución se tiene proyectado ampliar, de manera considerable, las actividades de difusión científica que se derivan de los distintos proyectos de investigación que desarrollan los académicos.
- Finalmente, y en coordinación con la oficina del Abogado General de la Universidad de Guadalajara, se trabaja en lo concerniente a la actualización de la normatividad de la DES y de los procesos administrativos propios de la dependencia. En estos momentos, y a más de 13 años de constituida la DES, se requieren ajustes en la normatividad y en los procesos administrativos.

7. ANÁLISIS DEL CUMPLIMIENTO DE LAS METAS COMPROMISO DE LA DES (Ver Anexo 9).

A continuación se presentan los alcances o retrocesos alcanzados en términos de las metas compromiso de la DES en el periodo comprendido entre el 2007 y 2008.

Metas Compromiso de capacidad académica de la DES	Mata 2007	Valor alcanzado 2007 *	Meta 2008 *	Avance a febrero 2008 *	Explicar las causas de las diferencias
Número y % de PTC de la DES con:					
Especialidad	2	2	1	3	De manera reciente se incorporaron dos nuevos PTC con este grado académico.
Maestría	27	21	27	27	
Doctorado	25	25	32	22	A pesar que académicos de la DES alcanzaron el grado de Doctor, las diferencias se explican a partir del hecho de que algunos profesores con Doctorado pasaron a formar parte de otras DES.
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	18	26	33	17	A pesar que académicos de la DES alcanzaron el perfil PROMEP, las diferencias se explican a partir del hecho de que algunos profesores con perfil pasaron a formar parte de otras DES.
Adscripción al SNI o SNC	5	7	7	6	Las diferencias se explican a partir del hecho de que algunos profesores con SNI pasaron a formar parte de otras DES.
Participación en el programa de tutorías	56	49	61	56	A pesar de que se contrataron nuevas plazas de PTC el hecho de haber perdido algunas no permitió alcanzar la meta proyectada.
Cuerpos académicos que:					
Consolidados. Especificar nombres de los CA consolidados	1	1	2	1	El CA de Historia y cultura regional tiene el estatus de consolidado y se espera que al concluir el presente año el CA de Sistemas de Producción Agropecuaria arribe a ello.
En consolidación. Especificar nombres de los CA en consolidación	2	0	2	0	Se espera que al concluir el año se registren avances en uno de los CA, además de que uno de ellos cambió su adscripción a otra DES de la Institución.
En formación. Especificar nombres de los CA en formación	3	5	2	5	Se espera que al concluir el año se registren avances.



Metas Compromiso de competitividad académica de las DES	Meta 2007	Valor alcanzado 2007 *	Meta 2008 *	Avance a febrero-2008 *	Explicar las causas de las diferencias
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:					
PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. (Especificar los nombres de los PE)	13	13	13	13	
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	6	10	12	10	Se espera que al concluir este año se hayan evaluado los PE de MVZ y la Lic. en Derecho.
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el nombre de los PE	2	5	6	5	Se espera que al concluir este año se hayan acreditado incluso 2 PE más, a saber, MCP y Psicología.
Número y porcentaje de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	4 33%	6 58%	6 50%	6 50%	
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	548 100%	896 41.5%	708 48%	948 36%	Los cambios en la matrícula de los PE explican las diferencias. (Esto a partir de las fechas en que se emite la información y a que en el caso del CUALTOS el ingreso es anual)
PE de TSU/PA y lic. con tasas de titulación:					
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	0	0	0	0	
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	0	0	0	0	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	65%	76%	72%	50.33	Se espera en el próximo egreso (julio de 2008) alcanzar la meta proyectada
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	65%	53%	67%	59.77	Se espera en el próximo egreso (julio de 2008) alcanzar la meta proyectada
Otras metas académicas definidas por la DES:					
Meta A					
Meta B					

En el Anexo 9 se destacan los principales elementos derivados de dicho análisis.

8. ANÁLISIS DEL REQUERIMIENTO DE NUEVAS PLAZAS

A continuación se presenta un comparativo que da cuenta del número de PTC con los cuales funcionan los diversos PE que integran al Centro:

PE	Matrícula 2008	PTC 2008					CAPACIDAD ACADÉMICA									
		No.	Deseables de acuerdo a los parámetros PROMEP	Máximo de acuerdo a los parámetros PROMEP	PTC faltantes para el parámetro deseable	PTC faltantes para el parámetro máximo	Téc.	Lic.	POSGRADO				PROMEP		S.N.I.	
									Maest.	Doc.	Total	%	No.	%	No.	%
ADM	173	3	2	4	0	1	0	0	0	3	3	100	1	33	1	33
ODONT	174	2	6	10	4	8	0	0	0	1	1	50	0	0	0	0
LCP	193	4	2	4	0	0	0	1	1	2	3	75	1	25	0	0
DER	457	8	6	12	0	4	0	2	5	1	6	75	1	13	0	0
ENF	187	2	5	8	3	6	0	0	2	0	2	100	0	0	0	0
AGRO	107	5	4	8	0	3	0	0	4	1	5	100	1	20	0	0
COMP	175	2	5	7	3	5	0	0	2	0	2	100	0	0	0	0
ISP	118	5	6	10	1	5	0	0	2	3	5	100	3	60	0	0
MVZ	186	3	7	12	4	9	0	0	3	0	3	100	1	33	0	0
N. INT.	173	3	2	4	0	1	0	0	2	1	3	100	0	0	1	33
NUT	213	4	6	10	2	6	0	1	3	0	3	75	1	25	0	0
PSIC	184	4	6	10	2	6	0	0	3	1	4	100	2	50	0	0
MCP	278	4	8	13	4	9	0	0	0	2	2	50	1	25	1	0
TOT	2618*	49	65	112	23	63	0	4	27	15	42	86	12	22	2	5

*Matrícula esperada a inicios del ciclo escolar 2008 "B".

Resultado de ello se plantean los requerimientos siguientes (Anexo 13).



Número de PTC vigentes	No. de Est.	Relación Alumnos/PTC	Relación Alumnos/PTC recomendado por lineamientos del PROMEP	Plazas PTC no recuperadas por jubilaciones	Plazas otorgadas en el periodo 1996-2007	Plazas justificadas ante PROMEP	Número de CAEF que serán fortalecidos	Número de CAEC que serán fortalecidos	Plazas PTC Solicitadas para 2008	Justificación 2008	Plazas PTC Solicitadas para 2009	Justificación 2009
56	2636	47	63	1	40	20	0	5	26	Uno de los problemas fundamentales que tiene la DES es el relacionado con el rezago en la proporción de alumnos y plazas de PTC, por ello para el presente año se pretende incorporar cuando menos dos plaza por PE de Lic.	26	Uno de los problemas fundamentales que tiene la DES es el relacionado con el rezago en la proporción de alumnos y plazas de PTC, por ello para el año 2009 se pretende incorporar cuando menos dos plaza por PE de Lic.

9. SÍNTESIS DE LA AUTOEVALUACIÓN

La autoevaluación constituye un ejercicio muy valioso, sobre todo para darnos cuenta de los avances logrados en cada uno de los ejercicios del PIFI en que se ha participado. En esta ocasión, la síntesis remite a valorar, a través de la comparación, los alcances paulatinos del período 2001–2008 en los aspectos de Capacidad, Competitividad e Innovación Académicas:

	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2008	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
1	Porcentaje de PTC con posgrado.	33	52	Propiciar la adecuada habilitación de los PTC a través de su reconocimiento en lo individual (doctor, perfil PROMEP, miembro del SNI) y lo colectivo (Cuerpos académicos consolidados), mejorar sus condiciones de trabajo y cuidar en todo momento la articulación de las funciones que realizan (docencia, investigación, tutoría y gestión).	<ol style="list-style-type: none"> Dotar de los insumos necesarios para que los PTC y los CA aumenten sus niveles de habilitación y de consolidación. Incentivar y favorecer a los PTC y CA para que participen en acciones de intercambio académico con los Centros de la Red Universitaria e IES nacionales e internacionales. Propiciar la integración de redes de CA de corte interinstitucional a través del establecimiento de convenios y acciones de colaboración. Apoyar el desarrollo profesional de los PTC para su incorporación al SNI. Incrementar la membresía y publicación de los investigadores a revistas indexadas. Continuar apoyando e impulsando la formación del Personal Académico, a través de la gestión y otorgamiento de apoyos diversos para estudios de posgrado. Incrementar el número de acciones de formación pedagógica y disciplinar del profesorado, haciendo énfasis en modelos educativos centrados en el aprendizaje. Fortalecer la titulación de los profesores a nivel de posgrado, a 	<p>El impacto es altamente significativo, incluso hoy en día únicamente se reportan a 4 profesores de tiempo completo que no cuentan con estudios de posgrado.</p> <p>En este sentido hay avances importantes ya que en la DES está clara la necesidad de que los PTC obtengan o mantengan dicho reconocimiento.</p> <p>En este ámbito los avances son moderados, aunque se espera, en el corto plazo, mejorar los indicadores.</p> <p>Los avances en este terreno son sumamente modestos, pero con base en las últimas evaluaciones realizadas a los diversos CA se está en condiciones de mejorar, en el corto plazo, sus niveles de consolidación.</p> <p>Los avances en este terreno son sumamente modestos, pero con base en las últimas evaluaciones realizadas a los diversos CA se está en condiciones de mejorar, en el corto plazo, sus niveles de consolidación.</p> <p>Las acciones de capacitación del profesorado son ya permanentes, incluso son ampliamente valoradas por la comunidad académica.</p>
2	Porcentaje de PTC con perfil deseable.	9	19			
3	Porcentaje de PTC adscritos al SNI.	1	6			
4	Número de cuerpos académicos consolidados.	0	1			
5	Número de cuerpos académicos en consolidación.	0	0			
6	Porcentaje de profesores que han mejorado sus habilidades docentes.	Sin dato	80%			



	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2008	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
					través de otorgar apoyos diversos. 9. Vincular la investigación con los problemas del entorno regional. 10. Incorporar alumnos sobresalientes a los CA.	
7	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar la relación entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> Los porcentajes de PTC con posgrado y de PTC con perfil deseable <p>Se ha incrementado el número PTC con perfil deseable (19) ello a pesar de que en los últimos meses 13 profesores cambiaron de adscripción en la institución. Más aún, parece factible que en próximas fechas se registren más logros en el rubro, ya que un número importante de profesores están por obtener el reconocimiento en la próxima convocatoria. Debido a ello, y de manera paulatina, se ha conseguido que cada vez más profesores con posgrado cuenten con el perfil deseable, faltando todavía un total de 39 profesores.</p> <ul style="list-style-type: none"> Los porcentajes de PTC con doctorado y de PTC adscritos al SNI? <p>Los datos reportados son evidencia de los avances reportados en el ámbito, aunque hay conciencia de los importantes rezagos. Un factor, que explica en parte lo limitado en el número de SNI, es que se cuenta con pocos profesores con nombramiento de investigadores y, sobre todo, que muchos PTC son en la actualidad funcionarios universitarios y, debido a ello, no se dedican de tiempo completo a la función sustantiva de la investigación. Ello aunado a que dos PTC con SNI también cambiaron de adscripción en la institución.</p>					
<p>Conclusión e impactos de la planeación y del desarrollo del ProDES en el fortalecimiento académico de la DES:</p> <p>Los impactos son considerables sobre todo en los últimos años, como se observa en los indicadores, existe una tendencia a la alta. Sin embargo, hay todavía serias carencias y falta redoblar esfuerzos en múltiples aspectos.</p>						

	Indicadores de competitividad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2008	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
8	Porcentaje de PE evaluables de buena calidad.	5.26	50%	Favorecer la calidad de los PE de Licenciatura y Posgrado a través de la incorporación de conocimientos de vanguardia a los diversos planes de estudio, de habilidades y destrezas para el manejo y procesamiento de la información; de elementos que favorezcan la formación integral de los estudiantes; de nuevas prácticas pedagógicas centradas en el aprendizaje y de la capacitación continua y permanente del personal académico.	1 Apoyar la realización de reuniones periódicas para hacer seguimiento y evaluación de las actividades académicas y administrativas. 2. Continuar con las evaluaciones y adecuaciones curriculares de manera periódica, con el trabajo de las academias. 3. Optimizar el funcionamiento de los laboratorios de investigación y docencia. 4. Vincular los PE con la problemática y demanda regional, además de relacionar las prácticas profesionales y el servicio social con las empresas. 5. Proseguir el estudio de seguimiento de egresados para retroalimentar a los diversos PE. 6. Fortalecer la articulación del posgrado con el proyecto del Centro y con la formación de nuevos investigadores. 7. Generar programas y acciones tendientes a la formación del profesorado en modelos pedagógicos centrados en el aprendizaje. 8. Implementar acciones contundentes que garanticen la calidad del Posgrado según los estándares del PNPC.	Los avances son notables en los últimos años, aunque se reconoce que un considerable porcentaje de programas no cuenta aún con tal condición.
9	Porcentaje de matrícula atendida en PE evaluables de buena calidad.	0.35	39%			Los avances son notables en los últimos años, aunque se reconoce que un considerable porcentaje de la matrícula no cuenta aún con tal condición.
10	Porcentaje de estudiantes que reciben tutoría.	0	100			El sistema de tutoría abarca desde hace tiempo al 100% de la matrícula, falta ahora aumentar su calidad.
11	Tasa de egreso por cohorte.	Sin dato	50 %			Los avances son notables en un importante número de programas, aunque se reconoce la importancia de reducir las brechas entre PE
12	Tasa de titulación por cohorte.	Sin dato	70%			Los avances son notables en un importante número de programas, aunque se reconoce la importancia de reducir las brechas entre PE
13	Índice de satisfacción de empleadores.	Sin datos	Sin dato			Lamentablemente no hay datos ciertos, pero se cree tener índices aceptables en el ámbito.
14	Índice de satisfacción de egresados.	Sin datos	64.25%			Los índices de satisfacción son aceptables, pero se debe mejorar en muchos de sus aspectos.
15	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar las relaciones entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> Las tasas de egreso y de titulación por cohorte. <p>Existe una tendencia creciente, sin embargo, es necesario mantener, e incluso reducir, las brechas entre los diversos PE.</p> <ul style="list-style-type: none"> Los porcentajes de PTC con perfil deseable y de estudiantes que reciben tutoría? <p>Los avances en este sentido son notables (la cobertura es de el 100%), aunque es necesario aumentar la calidad de los servicios prestados.</p>					



	Indicadores de innovación académica	Valores		Políticas aplicadas	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
16	Porcentaje de PE que han incorporado enfoques educativos centrados en el aprendizaje.	Sin dato	100%	Promover la cultura de la innovación y mejora constante en los distintos ámbitos o dimensiones del proceso educativo en la DES, a saber: la formación integral, la formación en valores y la adquisición de nuevas competencias académicas y laborales acordes con estos tiempos, así como de las condiciones de la infraestructura física y de apoyo académico de la misma.	<ol style="list-style-type: none"> Continuar con las actividades de Orientación Educativa y tutoriales que permitan, entre otras, la detección de los alumnos que requieran apoyos para su formación integral. Establecer procedimientos de operación que faciliten las actividades de intercambio. Fortalecer y actualizar el uso de las NTIC en el proceso de enseñanza aprendizaje. Implementar mayor número de asesorías y consultorías mediante convenios de colaboración. Consolidar programas para la adquisición de una segunda lengua por parte de los alumnos. Incrementar, a través de los comités de titulación, la investigación como opción de tesis. Mejorar y ampliar la infraestructura física y de apoyo académico de la DES, a través de una gestión y ejecución eficaz. 	La continua formación de los profesores y el modelo académico de la DES están inspirados en esta modalidad pedagógica.
17	Porcentaje de PE en los que el servicio social tiene valor curricular.	0	7.6%			
18	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al analizar los resultados del desempeño académico de los estudiantes atendidos en programas educativos que han incorporado enfoques centrados en el aprendizaje?</p> <p>Las conclusiones son favorables: se mantiene la constante alza en los indicadores de egreso, titulación y satisfacción de egresados, incluso los resultados en los exámenes generales de egreso son ampliamente satisfactorios. Falta ahora mantener y, en particular, reducir las brechas entre los diversos PE.</p>					

En el cuadro que viene se presenta un resumen de las principales contribuciones de la formulación y desarrollo del PIFI a la mejora continua de la capacidad y la competitividad académicas, a la gestión institucional y al desarrollo de la innovación.

<p>Capacidad:</p> <ul style="list-style-type: none"> Se tiene 19 PTC con perfil deseable del PROMEP. Se cuenta con 6 PTC que pertenecen al SNI. Se cuenta con un cuerpo académico consolidado. El Profesorado del Centro ha aumentado de manera considerable sus niveles de habilitación. El GAP de los PTC se incrementó con los nuevos grados de maestría y doctorado. Las LGAC de los CA se relacionan estrechamente con la problemática del entorno, así como con las áreas del conocimiento de los PE.
<p>Competitividad:</p> <ul style="list-style-type: none"> 5 Programas Educativos acreditados por parte de organismos externos. 6 PE de licenciatura están reconocidos en el Nivel I de los CIEES. Se incrementó, de manera considerable, el porcentaje de matrícula en programas de buena calidad. Se continúan realizando los trabajos de actualización del posgrado en Ciencias de la Nutrición Animal para su incorporación al PNPC. Es alto el impacto en la tasa de titulación, como resultado de la aplicación del EGEL en las licenciaturas de Derecho, Negocios Internacionales, Psicología y Veterinaria.
<p>Innovación:</p> <ul style="list-style-type: none"> Se cuenta con el Programa de Comunidades Bilingües. El programa de tutorías atiende al 100% de los alumnos de manera grupal. Las aulas virtuales para los PE de las áreas económico-Administrativas forman parte de una oferta académica para los alumnos y aspirantes de estas carreras. El proceso educativo de los PE educativos esta inspirado en un modelo pedagógico centrado en el aprendizaje.
<p>Gestión:</p> <ul style="list-style-type: none"> Se gestiona el incremento de nuevas plazas de PTC, mediante nuevas asignaciones y a través de la conversión. El funcionamiento del CAMI, que es una dependencia del CUALTOS con un alto grado de consolidación y que se convierte en un campo experimental para las carreras del área de salud, a la vez que es un importante centro de atención para las clases sociales desprotegidas. La red de telecomunicaciones se amplió significativamente. Se instalaron las aulas virtuales para los PE de las áreas Económico-Administrativas. Se realiza un ejercicio de redistribución de los PTC, cuidando que ésta sea lo más equitativa entre los distintos PE del Centro. Los laboratorios instalados son un importante recurso para el desarrollo de prácticas y adquisición de conocimientos. Se tiende a la renovación del equipo de cómputo obsoleto, así como al incremento del mismo para alcanzar los estándares recomendados por organismos evaluadores externos. La biblioteca del Centro tiende, además de su actualización permanente, a cubrir los estándares mínimos, reconociendo carencias fuertes en las áreas de salud.



9.1 Problemas y Fortalezas

Un proceso de planeación no estaría completo sin que se identifiquen, de manera colegiada, los principales problemas y fortalezas (en el Anexo 10 se presentan el total de fortalezas y problemas) que enfrenta la DES, con el fin de localizar las áreas de oportunidad y las debilidades a efecto de lograr el manejo adecuado de los recursos humanos, técnicos y materiales necesarios para la mejora del desempeño:

Import.	Integración y funcionamiento de las DES	Capacidad académica	Competitividad académica	Innovación educativa	Gestión académica	Otras fortalezas
1			5 Programas Educativos acreditados por parte de Organismos Externos.			
2			6 PE de licenciatura, reconocidos en el Nivel I de los CIEES.			
3		1 CA Consolidado				
4		Aceptable % de perfil PROMEP en relación a los PTC con grado.				
5		% aceptable de habilitación de PTC.				

Prioridad	Integración y funcionamiento de las DES	Capacidad académica	Competitividad académica	Brechas de calidad	Gestión académica	Otros problemas
1			Importante % de PE que no son reconocidos con buena calidad.			
2			Limitado % de matrícula en PE de buena calidad.			
3		Avance no satisfactorio por parte de los CA en formación.				
4		Insuficiente número de PTC y personal de apoyo académico para cubrir las necesidades de los PE.				
5		Bajo % de miembros del SNI en relación a los PTC con perfil PROMEP.				
6			La infraestructura física de la DES está incompleta (en particular, hay necesidad de nuevos laboratorios, espacios para profesores de tiempo completo, instalaciones deportivas y espacios para el desarrollo apropiado de las actividades tutoriales) y requiere mantenimiento.			
7			El equipamiento del Centro resulta aún insuficiente y en ocasiones falta habilitarlo.			



III. Actualización de la Planeación en el Ámbito de la DES

Visión a 2012

- Los PE se caracterizan por su calidad y pertinencia; además, su actualización se debe a que son evaluados periódicamente por organismos externos y mediante la autoevaluación colegiada.
- El número de PTC es suficiente para atender los PE de conformidad con los criterios PROMEP.
- El cuerpo de docentes está en constante formación, su trabajo tiene una estrecha relación con el proyecto del Centro y el total de los PTC tiene el perfil deseable del PROMEP.
- Los PTC del Centro están en constante intercambio con los centros de la Red Universitaria de Jalisco y con otras Instituciones de Educación Superior, nacionales e internacionales.
- Los departamentos mantienen actualizados los planes y programas de estudio.
- La infraestructura académica que apoya a los programas educativos (biblioteca, laboratorios, talleres, becas, videoteca, hemeroteca, cómputo) es suficiente en cantidad y calidad y responde a las necesidades de los docentes y de los alumnos del Centro.
- Los PE contienen acciones que apoyan de forma permanente a los procesos de enseñanza aprendizaje, mediante tutorías académicas y orientación educativa, entre otros.
- Los programas educativos y los CA están reconocidos por su calidad y prestigio.
- El Centro promueve permanentemente el intercambio de profesores y de alumnos para incrementar la calidad académica de los programas educativos.
- Los profesores y los alumnos del Centro utilizan de manera cotidiana las NTIC.
- Los PE se vinculan con las organizaciones públicas y privadas de la región Altos Sur de Jalisco.
- La investigación contribuye a resolver problemas del entorno regional y de la institución.
- La investigación científica y tecnológica se articula con los diferentes PE que ofrece el Centro.
- La investigación científica y tecnológica se vincula con las organizaciones sociales, productivas y de servicios del sector público y privado de la región Altos Sur.
- Los alumnos se incorporan tempranamente a la investigación que realizan los CA del Centro.
- Los posgrados contribuyen a articular los proyectos del Centro Universitario y se fincan en la formación de especialistas y nuevos investigadores.
- Los procesos estratégicos certificados del Sistema de la Gestión de la Calidad Institucional contribuyen a mantener la calidad de los programas educativos.
- Los programas de extensión de la cultura cuentan con una amplia cobertura, cuyo énfasis es la región Altos Sur de Jalisco.
- La comunicación con sus egresados se mantiene a través del fomento de programas de educación permanente y continua.
- El perfil del egresado responde a la necesidad del entorno laboral de la Región.
- Los recursos materiales, tecnológicos, humanos, documentales y financieros se utilizan de manera racional, equilibrada y transparente.
- Los egresados están satisfechos con la formación recibida.
- Se cuenta con un sistema integral de información interna.
- Se mantienen altos niveles de titulación en todos los PE, gracias a la amplia difusión de las modalidades de titulación.

Objetivos estratégicos

1. Fortalecer un sistema de planeación, gestión y administración que tome como referencia la búsqueda de la calidad y el alto desempeño, y se caracterice por su competencia, eficiencia, eficacia, equidad, sencillez, transparencia y legalidad, con prioridad en los criterios académicos y de responsabilidad social.



2. Desarrollar PE de calidad mediante la evaluación periódica y la acreditación por parte de organismos especializados.
3. Establecer y desarrollar un modelo innovador de enseñanza aprendizaje acorde con los lineamientos y políticas de calidad y reconocimiento externo.
4. Mejorar la calidad académica de los CA al incrementar su competitividad y su productividad y al desarrollar sus competencias y habilidades mediante el fortalecimiento de sus condiciones de trabajo, de conocimientos, de práctica de la investigación y de formación de redes académicas.
5. Desarrollar la investigación a través de los CA como una tarea prioritaria, que se encuentre articulada a los programas educativos y a las demandas o problemáticas del entorno.
6. Fortalecer el posgrado del Centro y cumplir con los criterios de calidad que exige el PNPC (Padrón Nacional de Posgrados de Calidad).
7. Mejorar el programa de atención individualizada al estudiante, para propiciar su formación integral (científica, personal y social), al favorecer el desarrollo pleno de sus aptitudes, capacidades académicas y competencias profesionales.
8. Incrementar la calidad académica fortaleciendo la práctica educativa al dotarla de nuevas tecnologías para un mejor desempeño académico, al consolidar la oferta educativa y al crear un modelo innovador de enseñanza-aprendizaje.

Políticas que orientan el logro de los objetivos estratégicos y el cumplimiento de las metas

9. Mejorar la integración y funcionamiento de la DES: Promover un modelo académico innovador, flexible, pertinente e interdisciplinario, que favorezca el trabajo colegiado y tenga como premisa la mejora de la calidad en las dimensiones académica, administrativa y de gestión institucional.
10. Fortalecer la capacidad académica: Propiciar la adecuada habilitación de los PTC a través de su reconocimiento en lo individual (doctor, perfil PROMEP, miembro del SNI) y colectivo (cuerpos académicos consolidados), al mejorar sus condiciones de trabajo y al cuidar en todo momento la articulación de las funciones que realizan (docencia, investigación, tutoría y gestión).
11. Mejorar la competitividad académica: Favorecer la calidad de los PE de licenciatura y posgrado a través de la incorporación de conocimientos de vanguardia a los diversos planes de estudio, de habilidades y destrezas para el manejo y procesamiento de la información, de elementos que favorezcan la formación integral de los estudiantes, de nuevas prácticas pedagógicas centradas en el aprendizaje y de la capacitación continua y permanente del personal académico.
12. Cerrar brechas de calidad al interior de la DES: Fortalecer una administración acorde con el modelo académico, que opere bajo el principio de equidad y transparencia en todos los niveles y distribuir adecuadamente en los PE a los PTC del Centro.
13. Impulsar la innovación educativa: Promover la cultura de la innovación y la mejora constante en los distintos ámbitos o dimensiones del proceso educativo en la DES, a saber: la formación integral, la formación en valores y la adquisición de nuevas competencias académicas y laborales acordes con los tiempos actuales, así como de las condiciones de la infraestructura física y de apoyo académico de la misma.

Estrategias para el logro de los OE, el cumplimiento de las MC y la atención a las áreas débiles en la autoevaluación

Para Mejorar la Integración y Funcionamiento Académico:

11. Fortalecer la evaluación de procedimientos del sistema de gestión de calidad institucional.
12. Evaluar los proyectos académicos y administrativos con base en las políticas del sistema de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación (P3E) de la Universidad.
13. Dar seguimiento al proceso de evaluación académica, del personal docente y de la DES.
14. Crear un sistema electrónico de información sistematizada que coadyuve a la toma de decisiones y permita equilibrar el desarrollo de todos los PE.



Para Fortalecer la Capacidad Académica:

15. Dotar de los insumos necesarios para que los PTC y los CA aumenten sus niveles de habilitación y de consolidación.
16. Incentivar y favorecer a los PTC y CA para que participen en acciones de intercambio académico con los Centros de la Red Universitaria e IES nacionales e internacionales.
17. Propiciar la integración de redes de CA de corte interinstitucional a través del establecimiento de convenios y acciones de colaboración.
18. Apoyar el desarrollo profesional de los PTC para su incorporación al SNI.
19. Incrementar la membresía a organismos científicos y la publicación de los investigadores en revistas indexadas.
20. Continuar con el apoyo y el impulso a la formación del personal académico, a través de la gestión y otorgamiento de apoyos diversos para estudios de posgrado.
21. Incrementar el número de acciones de formación pedagógica y disciplinar del profesorado, con énfasis en modelos educativos centrados en el aprendizaje.
22. Fortalecer la titulación de los profesores a nivel de posgrado, a través de otorgar apoyos diversos.
23. Vincular la investigación con los problemas del entorno regional.
24. Incorporar alumnos sobresalientes a los CA.

Para Mejorar la Competitividad Académica

25. Apoyar la realización de reuniones periódicas para hacer seguimiento y evaluación de las actividades académicas y administrativas.
26. Continuar con las evaluaciones y adecuaciones curriculares de manera periódica, con el trabajo de las academias.
27. Optimizar el funcionamiento de los laboratorios de investigación y docencia.
28. Vincular los PE con la problemática y demanda regional, además de relacionar las prácticas profesionales y el servicio social con las empresas.
29. Proseguir el estudio de seguimiento de egresados para retroalimentar a los diversos PE.
30. Fortalecer la articulación del posgrado con el proyecto del Centro y con la formación de nuevos investigadores.
31. Generar programas y acciones tendientes a la formación del profesorado en modelos pedagógicos centrados en el aprendizaje.
32. Implementar acciones contundentes que garanticen la calidad del posgrado, según los estándares del PNPC.

Para Cerrar brechas de calidad al interior de la DES

33. Realizar estudios sobre la distribución de los PTC en los distintos PE, de acuerdo con sus necesidades y con los estándares del PROMEP.
34. Gestionar la creación de nuevas plazas de PTC y de personal de apoyo académico, a fin de atender, de manera específica, las recomendaciones de los organismos evaluadores y las necesidades de los PE que se encuentran más rezagados en el ámbito.
35. Actualizar la infraestructura de cómputo y telecomunicaciones que da servicios al total de los estudiantes del Centro.

Para impulsar la Innovación Educativa

36. Continuar con las actividades de orientación educativa y tutoriales que permitan, entre otras, la detección de los alumnos que requieran apoyos para su formación integral.
37. Establecer procedimientos de operación que faciliten las actividades de intercambio.
38. Fortalecer y actualizar el uso de las NTIC en el proceso de enseñanza aprendizaje.
39. Implementar mayor número de asesorías y consultorías mediante convenios de colaboración.
40. Consolidar programas para la adquisición de una segunda lengua por parte de los alumnos.
41. Incrementar, a través de los comités de titulación, la elección de tesis como opción de titulación.



42. Mejorar y ampliar la infraestructura física y de apoyo académico de la DES, a través de una gestión eficaz.

Síntesis de la Planeación

CONCEPTO	POLÍTICAS	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS	ESTRATEGIAS
Mejorar la Integración y Funcionamiento de la DES	Promover un modelo académico innovador, flexible, pertinente e interdisciplinario, que favorezca el trabajo colegiado y tenga como premisa la mejora de la calidad en las dimensiones académica, administrativa y de gestión institucional.	Fortalecer un sistema de planeación, gestión y administración que tome como referencia la búsqueda de la calidad y el alto desempeño, y se caracterice por su competencia, eficiencia, eficacia, equidad, sencillez, transparencia y legalidad, con prioridad en los criterios académicos y de responsabilidad social.	Fortalecer la evaluación de procedimientos del sistema de gestión de calidad institucional. Evaluar los proyectos académicos y administrativos con base en las políticas del sistema de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación (P3E) de la Universidad. Dar seguimiento al proceso de evaluación académica, del personal docente y de la DES. Crear un sistema electrónico de información sistematizada que coadyuve a la toma de decisiones y permita equilibrar el desarrollo de todos los PE.
Fortalecer la Capacidad Académica	Propiciar la adecuada habilitación de los PTC a través de su reconocimiento en lo individual (doctor, perfil PROMEP, miembro del SNI) y colectivo (Cuerpos académicos consolidados), al mejorar sus condiciones de trabajo y al cuidar en todo momento la articulación de las funciones que realizan (docencia, investigación, tutoría y gestión).	Mejorar la calidad académica de los CA al incrementar su competitividad y su productividad y al desarrollar sus competencias y habilidades mediante el fortalecimiento de sus condiciones de trabajo, conocimientos, de práctica de la investigación y de formación de redes académicas. Desarrollar la investigación a través de los CA como una tarea prioritaria que se encuentre articulada a los programas educativos y a las demandas o problemáticas del entorno.	Dotar de los insumos necesarios para que los PTC y los CA aumenten sus niveles de habilitación y de consolidación. Incentivar y favorecer a los PTC y CA para que participen en acciones de intercambio académico con los Centros de la Red Universitaria e IES nacionales e internacionales. Propiciar la integración de redes de CA de corte interinstitucional a través del establecimiento de convenios y acciones de colaboración. Apoyar el desarrollo profesional de los PTC para su incorporación al SNI. Incrementar la membresía a organismos científicos y la publicación de los investigadores en revistas indexadas. Continuar apoyando e impulsando la formación del personal académico, a través de la gestión y otorgamiento de apoyos diversos para estudios de posgrado. Incrementar el número de acciones de formación pedagógica y disciplinar del profesorado con énfasis en modelos educativos centrados en el aprendizaje. Fortalecer la titulación de los profesores a nivel de posgrado, a través de otorgar apoyos diversos. Vincular la investigación con los problemas del entorno regional. Incorporar alumnos sobresalientes a los CA.
Mejorar la competitividad académica	Favorecer la calidad de los PE de Licenciatura y Posgrado a través de la incorporación de conocimientos de vanguardia a los diversos planes de estudios, de habilidades y destrezas para el manejo y procesamiento de la información; de elementos que favorezcan la formación integral de los estudiantes; de nuevas prácticas pedagógicas centradas en el aprendizaje y de la capacitación continua y permanente del personal académico.	Desarrollar PE de calidad mediante la evaluación periódica y la acreditación por parte de organismos especializados. Establecer y desarrollar un modelo innovador de enseñanza aprendizaje acorde con los lineamientos y políticas de calidad y reconocimiento externo. Fortalecer el posgrado del centro y cumplir con los criterios de calidad que exige el PNPC (Padrón Nacional de Posgrados de Calidad).	Apoyar la realización de reuniones periódicas para hacer seguimiento y evaluación de las actividades académicas y administrativas. Continuar con las evaluaciones y adecuaciones curriculares de manera periódica, con el trabajo de las academias. Optimizar el funcionamiento de los laboratorios de investigación y docencia. Vincular los PE con la problemática y demanda regional, además de relacionar las prácticas profesionales y el servicio social con las empresas. Proseguir el estudio de seguimiento de egresados para retroalimentar a los diversos PE. Fortalecer la articulación del posgrado con el proyecto del Centro y a la formación de nuevos investigadores. Generar programas y acciones tendientes a la formación del profesorado en modelos pedagógicos centrados en el aprendizaje. Implementar acciones contundentes que garanticen la calidad del posgrado, según los estándares del PNPC.
Cerrar las brechas de calidad al interior de la DES	Fortalecer una administración, acorde con el modelo académico, que opere bajo el principio de equidad y transparencia en todos los niveles y distribuir adecuadamente en los PE a los PTC del Centro.	Incrementar la calidad académica fortaleciendo la práctica educativa al dotarla de nuevas tecnologías para un mejor desempeño académico; consolidando la oferta educativa y creando un modelo innovador de enseñanza-aprendizaje.	Realizar estudios sobre la distribución de los PTC en los distintos PE, de acuerdo con sus las necesidades y con los estándares del PROMEP. Gestionar la creación de nuevas plazas de PTC y de personal de apoyo académico, a fin de atender, de manera específica, las recomendaciones de los organismos evaluadores y las necesidades de los PE que se encuentran más rezagados en el ámbito. Actualizar la infraestructura de cómputo y telecomunicaciones que da servicios al total de los estudiantes del Centro.
Impulsar la Innovación Educativa	Promover la cultura de la innovación y mejora constante en los distintos ámbitos o dimensiones del proceso educativo en la DES, a saber: la formación integral, la formación en valores y la adquisición de nuevas competencias académicas y laborales acordes con los tiempos actuales, así como de las condiciones de la infraestructura física y de apoyo académico de la misma.	Mejorar el programa de atención individualizada al estudiante, para propiciar su formación integral (científica, personal y social), al favorecer el desarrollo pleno de sus aptitudes, capacidades académicas y competencias profesionales.	Continuar con las actividades de orientación educativa y tutoriales que permitan, entre otras, la detección de los alumnos que requieran apoyos para su formación integral. Establecer procedimientos de operación que faciliten las actividades de intercambio. Fortalecer y actualizar el uso de las NTIC en el proceso de enseñanza aprendizaje. Implementar mayor número de asesorías y consultorías mediante convenios de colaboración. Consolidar programas para la adquisición de una segunda lengua por parte de los alumnos. Incrementar, a través de los comités de titulación, la elección de tesis como opción de titulación. Mejorar y ampliar la infraestructura física y de apoyo académico de la DES, a través de una gestión eficaz.

Ver Anexo 9 para el análisis de Metas Compromiso al 2012.



INDICADORES BASICOS DE LA DES. PIFI 2008

Nombre de la DES: CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

Nombre de los departamentos que integran la DES		
CIENCIAS BIOLÓGICAS	CIENCIAS DE LA SALUD	CIENCIAS SOCIALES Y DE LA CULTURA
ESTUDIOS ORGANIZACIONALES	MÉTODOS E INGENIERÍAS	

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	Matrícula	Acreditado	TSU/PA			Evaluado
			Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	
Total	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	Matrícula	Acreditado	LICENCIATURA			Evaluado
			Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	
LICENCIATURA EN ADMINISTRACION	148	CACECA	X			SI
LICENCIATURA EN CIRUJANO DENTISTA	145					SI
LICENCIATURA EN CONTADURIA PUBLICA	157	CACECA	X			SI
LICENCIATURA EN DERECHO O ABOGADO	414			X		SI
LICENCIATURA EN ENFERMERIA	114					SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA AGROINDUSTRIAL	119	COMEAA	X			SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA EN COMPUTACION	134					NO
LICENCIATURA EN INGENIERIA EN SISTEMAS PECUARIOS	118	COMEAA	X			SI
LICENCIATURA EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	186					NO
LICENCIATURA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES	147	CACECA	X			SI
LICENCIATURA EN NUTRICION	139			X		SI
LICENCIATURA EN PSICOLOGIA	181		X			SI
MEDICO CIRUJANO Y PARTERO	206					SI
Total	2208	5	6	2	0	11

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	Matrícula	Acreditado	POSGRADO			Evaluado
			Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	
MAESTRIA EN CIENCIAS EN NUTRICION ANIMAL	14		X			SI
Total	14	0	1	0	0	1



PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA							ESPECIALIDAD						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	12	11	12	12	13	13	13	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	1862	1888	2443	2551	2710	2859	3019	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	13	12	13	13	14	14	14
Matrícula	8	14	18	18	18	18	18	0	0	0	0	0	0	0	1870	1902	2461	2569	2728	2877	3037

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA							ESPECIALIDAD						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	1	2	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	105	320	175	180	180	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4	2	1	2	1	0	0
Matrícula	35	0	0	0	0	0	0	24	0	0	0	0	0	0	164	320	175	180	180	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA							ESPECIALIDAD						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	13	13	13	14	14	13	13	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula de PE	0	0	0	0	0	0	0	1967	2208	2618	2731	2890	2859	3019	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	3	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	17	14	14	15	15	14	14
Matrícula de PE	43	14	18	18	18	18	18	24	0	0	0	0	0	0	2034	2222	2636	2749	2908	2877	3037



PERSONAL ACADEMICO																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
de la DES	44	15	59	39	19	58	33	23	56	41	32	73	47	39	86	53	46	99	61	52	113
la DES	113	153	266	103	58	161	142	81	223	133	76	209	122	68	190	119	63	182	108	60	168
Total de profesores de la DES	157	168	325	142	77	219	175	104	279	174	108	282	169	107	276	172	109	281	169	112	281
DES	28	8.9	18	27.5	24.7	26	18.9	22.1	20	23.6	29.6	26	27.8	36.4	31	30.8	42.2	35	36.1	46.4	40

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	2	0	2	2	0	2	3	0	3	2	0	2	3	0	3	0	1	1	0	1	1
Maestría	20	3	23	15	6	21	16	11	27	21	21	42	23	23	46	27	27	54	30	28	58
Doctorado	15	4	19	19	6	25	13	9	22	15	10	25	18	15	33	25	17	42	31	22	53
Miembros del SNI	4	2	6	4	3	7	3	3	6	4	3	7	6	5	11	9	5	14	14	9	23
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SEP	20	6	26	16	7	23	13	6	19	23	12	35	28	22	50	35	25	60	40	35	75
Imparten Tutoría	41	11	52	35	14	49	33	23	56	39	32	71	46	39	85	53	46	99	61	52	113

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	5	0	3	5	0	3	9	0	5	5	0	3	6	0	3	0	2	1	0	2	1
Maestría	45	20	39	38	32	36	48	48	48	51	66	58	49	59	53	51	59	55	49	54	51
Doctorado	34	27	32	49	32	43	39	39	39	37	31	34	38	38	38	47	37	42	51	42	47
Miembros del SNI	9	13	10	10	16	12	9	13	11	10	9	10	13	13	13	17	11	14	23	17	20
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SEP	45	40	44	41	37	40	39	26	34	56	38	48	60	56	58	66	54	61	66	67	66
Imparten Tutoría	93	73	88	90	74	84	100	100	100	95	100	97	98	100	99	100	100	100	100	100	100

PROGRAMAS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE que realizaron estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	14	82	14	100	14	100	14	93	14	93	14	100	14	100
Número y % de programas actualizados en los últimos cinco años	13	76	12	86	13	93	13	87	14	93	14	100	14	100
Número y % de programas evaluados por los CIEES	10	59	12	86	12	86	13	87	14	93	14	100	14	100
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 1 de los CIEES	0	0	1	9	6	50	8	67	9	69	13	100	13	100
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 2 de los CIEES	4	33	3	27	1	8	1	8	0	0	0	0	0	0
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 3 de los CIEES	2	17	2	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de Programas de TSU/PA y Licenciatura acreditados	0	0	5	38	5	38	7	50	9	64	13	100	13	100
Número y % de programas de Posgrado incluidos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP SEP-CONACYT)	0	0	0	0	0	0	1	100	1	100	1	100	1	100
Número y % de programas reconocidos por el Programa de Fomento de la Calidad (PFC)	-	-	0	0	0	0	1	100	1	100	1	100	1	100



Programas y Matrícula Evaluable de Buena Calidad														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE de TSU y Lic. buena calidad	0	0	6	55	6	50	8	62	9	69	13	100	13	100
Número y % de Matrícula de TSU y Lic. atendida en PE (evaluables) de buena calidad	0	0	870	46	948	36	1313	48	2230	77	2679	94	3019	100
Número y % de PE de posgrado reconocidos por el PNP	0	0	0	0	0	0	1	100	1	100	1	100	1	100
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el PNP	0	0	0	0	0	0	18	100	18	100	18	100	18	100
Número y % de PE de posgrado reconocidos por el PFC			0	0	0	0	18	100	18	100	198	100	18	100
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el PFC			0	0	0	0	18	100	18	100	18	100	18	100

* Considerar PE de buena calidad, los PE de TSU/PA y LIC que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.

* Considerar PE de buena calidad, los PE de posgrado que están reconocidos en el Padrón Nacional de Posgrado de Calidad o en el Padrón de Fomento a la Calidad del CONACYT-SEP

PROCESOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución (TSU/PA, LIC y Posgrado)	0	0	21	1	33	1	53	2	73	3	90	3	109	4
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES (TSU/PA y LIC)	171	9	212	10	233	9	273	10	304	11	336	12	369	12
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT (Esp. Maest. y Doc.)	0	0	0	0	0	0	0	0	2	11	2	11	2	11
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones (TSU/PA, LIC y Posgrado)	6	0	0	0	5	0	15	1	24	1	30	1	35	1
Total del número de Becas	177	9	233	10	271	10	341	12	403	14	458	16	515	17
Número y % de alumnos que reciben tutoría en PE de TSU/PA y LIC	1972	100	2200	100	2620	100	2730	100	2900	100	2870	100	3030	100
Número y % de programas educativos con tasa de titulación superior al 70%			5	36	5	36	9	64	12	86	12	86	13	93
Número y % de programas educativos con tasa de retención del 1ro. al 2do. año superior			10	71	12	86	13	93	13	93	13	93	14	100
(**)			462	71	0	0	1262	46	1320	45	1215	42	1325	44

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)	10	83	11	100	12	100	12	100	13	100	13	100	13	100
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	130	49	196	58	338	63	397	59	513	100	317	62
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	-	110	85	150	77	338	100	369	93	513	100	291	92
Número y % de PE que aplican el EGETSU a estudiantes egresados (TSU/PA)		-		-		-		-		-		-		-
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)		-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de PE en los que se realizan seguimiento de egresados		-	0	0	10	77	13	100	14	100	14	100	14	100
Número y % de PE que incorporan el servicio social en el currículo		-	0	0	1	8	1	7	1	7	1	8	1	8
Número y % de PE que aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje		-	14	100	14	100	14	93	14	93	14	100	14	100
elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje		-	13	100	13	100	13	93	13	93	13	100	13	100
Número y % de PE que tienen el currículo flexible		-	13	100	13	100	13	93	13	93	13	100	13	100
egresados consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar		-	5	45	5	42	5	42	5	38	7	54	8	62
titulados realizó alguna actividad laboral durante el primer año después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios		-	0	0	3	25	3	25	2	15	4	31	8	62

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
Número y % de eficiencia terminal en TSU/PA (por cohorte generacional)	0		-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Número y % de egresados de TSU que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar:		0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de TSU/PA (por			-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Número y % de titulados de TSU que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios		0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Número y % de eficiencia terminal en Lic. (por cohorte generacional)	460	330	72	295	207	70	449	264	59	666	483	73	753	609	81	585	469	80	618	528	85



Número y % de egresados de LIC que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar:	330	105	32	207	70	34	264	196	74	483	333	69	609	458	75	469	330	70	528	400	76
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de licenciatura (por cohorte generacional)	330	265	80	207	177	86	264	245	93	483	467	97	609	587	96	469	448	96	528	510	97
Número y % de titulados de LIC que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	265	75	28	177	71	40	245	151	62	467	284	61	587	393	67	448	290	65	510	363	71
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	436	290	67	338	247	73	92	65	71	472	353	75	609	498	82	482	379	79	522	425	81
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados de la DES (**)	0	0	-	0	0	-	0	0	-	507	347	68	548	390	71	565	419	74	589	452	77
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados	0	0	-	0	0	-	0	0	-	170	86	51	170	98	58	170	107	63	170	116	68

GENERACION Y APLICACION DEL CONOCIMIENTO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número de líneas de generación y aplicación del conocimiento registradas	6		6		5		5		5		5		5	
Número y % de cuerpos académicos consolidados y registrados	1	17	1	17	1	20	2	40	3	60	5	100	5	100
Número y % de cuerpos académicos en consolidación y registrados	0	0	0	0	0	0	1	20	2	40	0	0	0	0
Número y % de cuerpos académicos en formación y registrados	5	83	5	83	4	80	2	40	0	0	0	0	0	0
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Existen estrategias orientadas a compensar deficiencias de los estudiantes para evitar la deserción, manteniendo la calidad (**)			X		X		X		X		X		X	

(**) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.

INFRAESTRUCTURA: COMPUTO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Total	Obsole	Total	Obsole	Total	Obsole	Total	Obsole	Total	Obsole	Total	Obsole	Total	Obsole
Dedicadas a los alumnos	140	20	263	140	268	45	280	30	300	20	310	10	310	10
Dedicadas a los profesores	55	3	65	3	29	3	40	0	50	10	50	10	50	10
Dedicadas al personal de apoyo	83	20	83	58	167	56	170	20	180	10	180	10	180	10
Total de computadoras en la DES	278	43	411	201	464	104	490	50	530	40	540	30	540	30



INFRAESTRUCTURA: ACERVOS (Libros y revistas en las bibliotecas de la DES)																			
Área del conocimiento	2006						2007						2008						
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones	B/A	C/A	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones	E/D	F/D	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones	H/G	I/G	
	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)	(H)	(I)	(J)	(K)	(L)	(M)	(N)	(O)	(P)	(Q)	(R)	
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	908	6532	13883	15	7.2	15.3	472	7415	16709	3	15.7	35.4	996	8417	20111	29	8.5	20.2	
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	105	1580	2879	4	15	27.4	105	1794	3465	1	17.1	33	175	2036	4170	7	11.6	23.8	
CIENCIAS DE LA SALUD	584	2203	6022	5	3.8	10.3	610	2501	7248	1	4.1	11.9	852	2839	8723	10	3.3	10.2	
EDUCACION Y HUMANIDADES	16	4760	7558	11	297.5	472.4	565	5404	9097	2	9.6	16.1	184	6134	10948	21	33.3	59.5	
CIENCIAS AGROPECUARIAS	397	1097	2203	3	2.8	5.5	470	1246	2651	1	2.7	5.6	429	1414	3191	5	3.3	7.4	
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	24	1308	2547	3	54.5	106.1	0	1485	3065	1	0	0	0	1685	3689	6	0	0	
Área del conocimiento	2009						2010						2011						
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones	B/A	C/A	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones	E/D	F/D	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones	H/G	I/G	
	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)	(H)	(I)	(J)	(K)	(L)	(M)	(N)	(O)	(P)	(Q)	(R)	
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	1029	9503	21663	40	9.2	21.1	1047	10499	23905	55	10	22.8	967	11494	26147	69	11.9	27	
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	180	2299	4492	10	12.8	25	180	2539	4957	13	14.1	27.5	180	2780	5422	17	15.4	30.1	
CIENCIAS DE LA SALUD	848	3205	9396	13	3.8	11.1	931	3541	10369	18	3.8	11.1	910	3877	11341	23	4.3	12.5	
EDUCACION Y HUMANIDADES	195	6926	11793	29	35.5	60.5	195	7651	13014	40	39.2	66.7	195	8376	14234	50	43	73	
CIENCIAS AGROPECUARIAS	497	1596	3437	7	3.2	6.9	555	1763	3793	9	3.2	6.8	625	1931	4149	12	3.1	6.6	
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	1903	3974	8	0	0	0	2102	4385	11	0	0	0	2301	4797	14	0	0	
Área del conocimiento	2012																		
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones	B/A	C/A													
	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)													
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	1017	12489	28389	86	12.3	27.9													
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	180	3021	58887	21	16.8	327.2													
CIENCIAS DE LA SALUD	977	4212	12314	29	4.3	12.6													
EDUCACION Y HUMANIDADES	195	9102	15455	63	46.7	79.3													
CIENCIAS AGROPECUARIAS	668	2098	4504	14	3.1	6.7													
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	2501	5208	17	0	0													

INFRAESTRUCTURA: CUBICULOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
cubículo individual o compartido:	52	88	49	84	56	100	73	100	86	100	99	100	113	100



Nombre del PE:	ADM LICENCIATURA EN ADMINISTRACION
Clave del PE en formato 911:	5DA01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: LIC

Año de la última actualización del currículum: 2007

	SI/NO	Año
Evaluated por los CIEES:	Si	2007

Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
1	Si	2007	CACECA	

Periodo lectivo: Semestre

Duración en periodos lectivos: 8

	Cursos Básicos	Cursos Optativos
% del plan en:	87	13

El servicio social está incorporado al PE: No

La bibliografía recomendada está actualizada: Si

aprendizaje: Si

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje: Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

justifica su pertinencia: Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION	TESIS
TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	116	148	173	178	186	196	203

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	2	1	3	2	0	2	1	2	3	3	2	5	3	3	6	3	3	6	4	3	7
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	10	5	15	10	5	15	4	9	13	3	8	11	3	7	10	3	5	8	3	5	8
Total de profesores que participan en el PE	12	6	18	12	5	17	5	11	16	6	10	16	6	10	16	6	8	14	7	8	15
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	16.7	16.7	17	16.7	0	12	20	18.2	19	50	20	31	50	30	38	50	37.5	43	57.1	37.5	47
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	0	1	1	0	1	0	0	0	2	1	3	2	2	4	1	2	3	2	1	3
Doctorado	1	1	2	1	0	1	1	2	3	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	2	4
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	2	0	2	1	0	1	2	1	3	2	2	4	3	2	5	3	3	6
Imparten Tutoría	2	1	3	2	0	2	1	2	3	3	2	5	3	3	6	3	3	6	4	3	7



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	50	0	33	50	-	50	0	0	0	67	50	60	67	67	67	33	67	50	50	33	43
Doctorado	50	100	67	50	-	50	100	100	100	33	50	40	33	33	33	67	33	50	50	67	57
Miembros del SNI	0	0	0	0	-	0	100	0	33	33	0	20	33	0	17	33	0	17	25	33	29
Miembros del SNC	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	0	33	100	-	100	100	0	33	67	50	60	67	67	67	100	67	83	75	100	86
Imparten Tutoría	100	100	100	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	1	1	2	1	4	2	6	3	8	4	10	5	12	6
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	5	4	5	3	10	6	12	7	14	8	16	8	20	10
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	1	1	2	1	3	2	4	2	5	2
Total del número de becas	6	5	7	5	15	9	20	11	25	13	30	15	37	18
Número y % de alumnos que reciben tutoría	116	100	148	100	173	100	178	100	186	100	196	100	203	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	67	84	0	0	0	0	38	84	32	80	36	90	36	90
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	116	100	76	89	74	92	80	95	80	95	82	95	82	95
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	65	70	0	0	0	0	35	92	30	94	34	94	34	94
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	80	70	87	0	0	0	0	0	0	40	38	95	40	32	80	40	36	90	40	36	90
generacional)	80	67	83	0	0	0	0	0	0	40	38	95	40	32	80	40	36	90	40	36	90
egresar	70	30	42	0	0	0	0	0	0	38	20	52	32	25	78	36	25	69	36	30	83
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	67	20	29	0	0	0	0	0	0	38	20	52	32	25	78	36	25	69	36	30	83
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	93	65	69	0	0	0	0	0	0	38	35	92	32	30	93	36	34	94	36	34	94
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	16	88	18	16	88	18	16	88	19	15	78
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	6	60	10	7	70	10	8	80	10	9	90

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	AIN LICENCIATURA EN INGENIERIA AGROINDUSTRIAL
Clave del PE en formato 911:	5AA22001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2007										
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2007	Nivel Obtenido	1	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI/NO Si	Año	2007	Organismo	COMEAA	Duración	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8										
% del plan en:	Cursos Básicos 49	Cursos Optativos	51	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si						
aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si								
justifica su pertinencia:	Si												

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	SEMINARIO DE TITULACION
TESIS	TESINA	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA
TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO, APARATO O MAQUINARIA

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	113	119	107	129	151	173	195

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	8	0	8	5	1	6	3	2	5	3	3	6	3	4	7	4	5	9	5	6	11
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	23	3	26	11	3	14	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Total de profesores que participan en el PE	31	3	34	16	4	20	8	3	11	8	4	12	8	5	13	9	6	15	10	7	17
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	25.8	0	24	31.3	25	30	37.5	66.7	45	37.5	75	50	37.5	80	54	44.4	83.3	60	50	85.7	65
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	0	3	1	1	2	3	1	4	3	2	5	3	3	6	3	4	7	3	4	7
Doctorado	4	0	4	4	0	4	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	2	2	2	4
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	2	1	3	1	0	1	1	0	1	2	1	3	2	2	4	2	3	5
Imparten Tutoría	7	0	7	5	1	6	3	2	5	3	3	6	3	4	7	4	5	9	5	6	11



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Maestría	38	-	38	20	100	33	100	50	80	100	67	83	100	75	86	75	80	78	60	67	64
Doctorado	50	-	50	80	0	67	0	50	20	0	33	17	0	25	14	25	20	22	40	33	36
Miembros del SNI	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	17	18
Miembros del SNC	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	-	0	40	100	50	33	0	20	33	0	17	67	25	43	50	40	44	40	50	45
Imparten Tutoría	88	-	88	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO															
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012			
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%		
Número y % de becas otorgadas por la institución	1	1	1	1	1	1	3	2	7	5	12	7	17	9		
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	11	10	17	14	13	12	15	12	18	12	22	13	25	13		
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
Total del número de becas	12	11	18	15	15	14	19	15	26	17	35	20	43	22		
Número y % de alumnos que reciben tutoría	113	100	119	100	107	100	129	100	151	100	173	100	195	100		
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	25	65	28	70	23	56	23	58	32	80	31	78	35	78		
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	38	95	38	95	32	80	31	78	31	78	31	78	31	78		
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	0	0	0	0	0	50	47	55	50	60	66	65	72		
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8			

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	40	28	70	40	28	70	54	23	42	37	23	62	41	30	73	40	35	87	45	38	84
egresar	28	25	89	28	25	89	23	20	86	23	15	65	30	18	60	35	20	57	38	27	71
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	20	20	100	25	25	100	18	10	55	20	10	50	24	12	50	27	15	55	32	25	78
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	144	115	79	153	130	84	23	11	47	23	11	47	30	15	50	35	15	42	38	19	50
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	46	5	10	60	6	10	70	7	10	76	8	10
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50	10	20	50	11	22	50	12	24	50	13	26

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



Nombre del PE:	COM LICENCIATURA EN INGENIERIA EN COMPUTACION
Clave del PE en formato 911:	5FC02002
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2007
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Año	
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	8
% del plan en:	Cursos Básicos: 86 Cursos Optativos: 14	El servicio social está incorporado al PE:	No
aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
justifica su pertinencia:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
SEMINARIO DE TITULACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION	TESIS
REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	105	134	175	180	180	180	180

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	2	0	2	3	1	4	3	2	5	4	2	6	5	2	7
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	3	2	5	9	4	13	10	6	16	9	5	14	9	4	13	8	4	12	7	4	11
Total de profesores que participan en el PE	3	2	5	9	4	13	12	6	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	16.7	0	11	25	16.7	22	25	33.3	28	33.3	33.3	33	41.7	33.3	39
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	2	0	2	3	1	4	3	2	5	4	2	6	5	2	7
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	2	2	1	3	3	2	5
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	2	0	2	3	1	4	3	2	5	4	2	6	5	2	7



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	-	-	-	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	0	-	0	33	0	25	33	50	40	50	50	50	60	100	71
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	1	1	2	1	2	1	3	2	3	2	4	2	4	2
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	2	2	1	1	7	4	8	4	8	4	9	5	9	5
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	3	3	3	2	9	5	11	6	11	6	13	7	13	7
Número y % de alumnos que reciben tutoría	105	100	134	100	175	100	180	100	180	100	180	100	180	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	0	0	0	0	28	74	30	75	30	75	30	75
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	35	78	65	88	70	88	70	88	70	88	70	88	70	88
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	105	88	120	80	165	91	170	90	170	90	170	90	170	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40	28	70	40	30	75	40	30	75	45	32	71
generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40	28	70	40	30	75	40	30	75	45	32	71
egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	16	57	30	20	66	30	20	66	32	20	62
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	12	42	30	12	40	30	12	40	32	12	37
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	20	71	30	25	83	30	25	83	30	25	83
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	10	58	18	11	61	18	11	61	18	12	66
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	6	60	10	6	60	10	7	70	10	8	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	CPUA LICENCIATURA EN CONTADURIA PUBLICA
Clave del PE en formato 911:	5DB01008
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2007										
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2007	Nivel Obtenido	1	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI/NO Si	Año	2007	Organismo	CACECA	Duración	
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	8										
% del plan en:	Cursos Básicos 65	Cursos Optativos 35	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si							
aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si								
justifica su pertinencia:	Si												

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION
TESIS	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	120	157	193	193	195	195	199

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	2	1	3	1	2	3	1	3	4	2	3	5	3	3	6	4	4	8	4	5	9
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	9	6	15	9	6	15	9	5	14	8	5	13	8	5	13	7	4	11	6	4	10
Total de profesores que participan en el PE	11	7	18	10	8	18	10	8	18	10	8	18	11	8	19	11	8	19	10	9	19
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	18.2	14.3	17	10	25	17	10	37.5	22	20	37.5	28	27.3	37.5	32	36.4	50	42	40	55.6	47
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	2	4
Doctorado	2	0	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	2	3	1	2	3	2	2	4
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	2	2	1	3	2	1	3	2	2	4
Imparten Tutoría	2	1	3	1	2	3	1	3	4	2	3	5	3	3	6	4	4	8	4	5	9



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	100	33	0	50	33	0	33	25	50	33	40	33	33	33	50	25	38	50	40	44
Doctorado	100	0	67	100	50	67	100	33	50	50	33	40	33	67	50	25	50	38	50	40	44
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	100	0	25	50	33	40	67	33	50	50	25	38	50	40	44
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	1	1	2	1	3	2	4	2	6	3	8	4
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	15	13	15	10	19	10	20	10	22	11	24	12	26	13
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	2	1	4	2	6	3	8	4
Total del número de becas	15	13	16	10	21	11	25	13	30	15	36	18	42	21
Número y % de alumnos que reciben tutoría	120	100	157	100	193	100	193	100	195	100	195	100	199	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	0	0	0	0	38	95	34	85	38	95	37	93
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	0	0	40	88	37	93	38	95	34	85	38	95	37	93
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	0	0	0	0	0	28	70	30	75	32	80	34	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40	38	95	40	34	85	40	38	95	40	37	92
egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38	16	42	34	15	44	38	12	31	37	20	54
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38	16	42	34	15	44	38	12	31	37	20	54
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38	28	73	34	30	88	38	32	84	37	34	91
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	76	59	77	64	50	78	72	58	80	70	60	85
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	7	70	10	8	80	10	8	80	10	9	90

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



Nombre del PE:	DENA LICENCIATURA EN CIRUJANO DENTISTA
Clave del PE en formato 911:	5BD01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2007				
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	SI	2006		No			
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:		11			
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	
	92.5	7.5	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI	
aprendizaje:	SI						
justifica su pertinencia:	SI						

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	TESIS
REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION
TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
PROTOTIPOS		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	174	145	174	180	199	205	211

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	2	1	3	2	1	3	1	1	2	1	2	3	2	2	4	3	3	6	4	3	7
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	15	10	25	15	10	25	18	9	27	17	9	26	17	8	25	16	8	24	16	8	24
Total de profesores que participan en el PE	17	11	28	17	11	28	19	10	29	18	11	29	19	10	29	19	11	30	20	11	31
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	11.8	9.1	11	11.8	9.1	11	5.3	10	7	5.6	18.2	10	10.5	20	14	15.8	27.3	20	20	27.3	23
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	2	2	4	2	2	4
Doctorado	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	2	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2
Imparten Tutoría	0	0	0	2	1	3	1	1	2	1	2	3	2	2	4	3	3	6	4	3	7

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	50	0	33	50	0	33	100	0	50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	50	67	50	50	50	67	67	67	50	67	57
Doctorado	0	100	33	0	100	33	0	100	50	0	50	33	50	50	50	33	33	33	50	33	43	
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	200	67	50	0	33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33	33	33	25	33	29	
Imparten Tutoría	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	41	24	41	28	40	23	45	25	48	24	50	24	55	26
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	41	24	41	28	40	23	45	25	48	24	50	24	55	26
Número y % de alumnos que reciben tutoría	174	100	144	99	174	100	180	100	199	100	205	100	211	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	23	15	35	73	23	46	30	69	30	63	30	66
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	24	60	31	21	38	88	40	88	40	88	40	88	40	88
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	9		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	40	34	85	40	23	57	40	23	57	40	30	75	40	38	95	40	39	97	47	37	78
generacional)	40	34	85	40	23	57	40	20	50	40	25	62	40	30	75	40	34	85	47	35	74
egresar	34	0	0	23	0	0	23	12	52	30	17	56	38	20	52	39	23	58	37	20	54
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	34	0	0	23	0	0	20	12	60	25	17	68	30	20	66	34	23	67	35	20	57
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	18	60	38	24	63	39	23	58	37	28	75
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	56	34	60	68	45	66	74	53	71	70	53	75
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	6	60	10	7	70	10	8	80	10	9	90

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



Nombre del PE:	DER LICENCIATURA EN DERECHO O ABOGADO
Clave del PE en formato 911:	5DJ01003
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: LIC

Año de la última actualización del currículum: 2007

	SI/NO	Año
Evaluado por los CIEES:	Si	2000

Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
2	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	No		

Período lectivo: Semestre

Duración en períodos lectivos: 9

	Cursos Básicos	Cursos Optativos
% del plan en:	79.95	16.6

El servicio social está incorporado al PE: Si

La bibliografía recomendada está actualizada: Si

aprendizaje: Si

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje: Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

justifica su pertinencia: Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO
SEMINARIO DE TITULACION	TESIS	TESINA
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	365	414	457	480	480	380	412

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	4	1	5	6	2	8	3	5	8	4	6	10	5	7	12	6	7	13	6	7	13
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	12	8	20	11	7	18	21	10	31	12	10	22	8	7	15	5	5	10	4	4	8
Total de profesores que participan en el PE	16	9	25	17	9	26	24	15	39	16	16	32	13	14	27	11	12	23	10	11	21
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	25	11.1	20	35.3	22.2	31	12.5	33.3	21	25	37.5	31	38.5	50	44	54.5	58.3	57	60	63.6	62
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	1	4	5	2	7	2	3	5	3	4	7	4	5	9	5	6	11	4	5	9
Doctorado	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	2	2	2	4
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	2	0	2	0	2	2	3	2	5	3	3	6	4	3	7	4	4	8
Imparten Tutoría	4	1	5	6	2	8	3	5	8	4	6	10	5	7	12	6	7	13	6	7	13



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	75	100	80	83	100	88	67	60	63	75	67	70	80	71	75	83	86	85	67	71	69
Doctorado	25	0	20	17	0	13	0	20	13	0	17	10	0	14	8	17	14	15	33	29	31
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	20	13	0	17	10	0	14	8	0	14	8	17	14	15
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	33	0	25	0	40	25	75	33	50	60	43	50	67	43	54	67	57	62
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	2	1	2	0	1	0	2	0	32	7	4	1	5	1
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	6	2	4	1	2	0	3	1	40	8	59	16	6	1
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	2	1	0	0	0	0	1	0	2	0	2	1	3	1
Total del número de becas	10	3	6	1	3	1	6	1	74	15	65	17	14	3
Número y % de alumnos que reciben tutoría	365	100	415	100	457	100	480	100	480	100	380	100	412	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	0	0	46	57	82	64	195	82	56	73	84	93
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	52	65	78	97	0	0	86	95	86	95	86	95	86	95
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)					0	0	465	96	465	96	365	96	400	97
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	9		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	80	46	57	128	82	64	229	195	85	76	56	73	90	84	93
egresar	0	0	0	0	0	0	46	37	80	82	70	85	195	170	87	56	45	80	84	70	83
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	18	0	0	46	37	80	82	60	73	195	150	76	56	40	71	84	60	71
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	82	70	85	195	180	92	56	45	80	84	70	83
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48	39	81	48	39	81	38	31	81	42	34	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	7	70	10	8	80	10	8	80	10	8	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	ENFA LICENCIATURA EN ENFERMERIA
Clave del PE en formato 911:	5BA01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2006
Evaluable por los CIEES:	SI	2006	
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	9
% del plan en:	Cursos Básicos: 95	Cursos Optativos: 5	
aprendizaje:	SI	El servicio social está incorporado al PE:	No
justifica su pertinencia:	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI
		La bibliografía recomendada está actualizada:	SI
		El PE tiene un currículum flexible:	SI

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS
TESINA	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	117	114	187	153	190	148	195

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	1	1	2	2	1	3	0	2	2	1	2	3	2	2	4	2	3	5	3	4	7
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	6	14	20	1	8	9	4	11	15	8	12	20	5	12	17	10	14	24	6	13	19
Total de profesores que participan en el PE	7	15	22	3	9	12	4	13	17	9	14	23	7	14	21	12	17	29	9	17	26
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	14.3	6.7	9	66.7	11.1	25	0	15.4	12	11.1	14.3	13	28.6	14.3	19	16.7	17.6	17	33.3	23.5	27
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	2	2	1	2	3	1	2	3	1	3	4	2	2	4
Doctorado	1	1	2	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	2
Miembros del SNI	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	1	1	2	0	0	0	1	1	2	1	2	3	2	2	4	2	3	5
Imparten Tutoría	1	1	2	2	1	3	0	2	2	1	2	3	2	2	4	2	3	5	3	4	7



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012				
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T		
Especialidad	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25	14
Maestría	0	0	0	0	0	0	-	100	100	100	100	100	50	100	75	50	100	80	67	50	57		
Doctorado	100	100	100	100	100	100	-	0	0	0	0	0	0	0	0	50	0	20	33	25	29		
Miembros del SNI	0	100	50	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	50	0	20	33	25	29		
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100	0	50	50	100	67	-	0	0	100	50	67	50	100	75	100	67	80	67	75	71		
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100		

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO															
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012			
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%		
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	2	2	1	1	2	1	3	2	4	3	5	3		
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	15	13	28	25	34	18	40	26	45	24	50	34	55	28		
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	2	1	2	1		
Total del número de becas	15	13	30	26	35	19	43	28	49	26	56	38	62	32		
Número y % de alumnos que reciben tutoría	117	100	114	100	187	100	153	100	190	100	148	100	195	100		
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	21	52	30	75	38	95	38	95	37	93	35	88	38	95		
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	45	100	44	100	36	90	33	83	38	95	43	96	42	93		
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	0	0	0	120	64	103	67	140	74	111	75	155	80		
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	7		7		7		7		7		7		7			

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	40	21	52	40	30	75	40	32	80	40	38	95	40	35	87	40	35	87	45	43	95
generacional)	21	5	23	38	5	13	40	30	75	40	36	90	40	34	85	40	34	85	45	41	91
egresar	21	0	0	30	0	0	32	28	87	38	30	78	35	30	85	35	33	94	43	40	93
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	5	0	0	5	0	0	30	28	93	36	33	91	34	31	91	34	30	88	41	39	95
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38	34	89	35	30	85	35	30	85	43	39	90
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	8	53	190	11	5	15	10	66	20	15	75
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	6	60	10	7	70	10	8	80	10	8	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MCPA MEDICO CIRUJANO Y PARTERO
Clave del PE en formato 911:	5BC01002
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2006
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2006
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	12
% del plan en:	Cursos Básicos 94.66	Cursos Optativos 5.34	
El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si
Justifica su pertinencia:	Si		

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
TESIS	SEMINARIO DE TITULACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION
EXAMEN GLOBAL TEORICO	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	156	206	278	289	300	305	308

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	3	3	6	2	3	5	3	1	4	3	2	5	3	2	5	3	3	6	4	3	7
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	11	8	19	27	8	35	26	10	36	26	9	35	25	9	34	25	8	33	24	8	32
Total de profesores que participan en el PE	14	11	25	29	11	40	29	11	40	29	11	40	28	11	39	28	11	39	28	11	39
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	21.4	27.3	24	6.9	27.3	13	10.3	9.1	10	10.3	18.2	13	10.7	18.2	13	10.7	27.3	15	14.3	27.3	18
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	0	1	1	0	0	0
Maestría	1	1	2	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	2	3
Doctorado	0	2	2	2	1	3	1	1	2	1	1	2	1	1	2	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNI	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	1	1	1	1	2	1	1	2	1	2	3	1	2	3	1	2	3	3	3	6
Imparten Tutoría	3	3	6	2	3	5	3	1	4	3	2	5	3	2	5	3	3	6	4	3	7



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	33	0	17	50	0	20	67	0	50	67	0	40	67	0	40	0	33	17	0	0	0
Maestría	33	33	33	0	0	0	0	0	0	0	50	20	0	50	20	0	33	17	25	67	43
Doctorado	0	67	33	100	33	60	33	100	50	33	50	40	33	50	40	100	33	67	75	33	57
Miembros del SNI	0	33	17	0	33	20	0	100	25	33	50	40	33	50	40	33	33	33	25	33	29
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	33	17	50	33	40	33	100	50	33	100	60	33	100	60	33	67	50	75	100	86
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	5	3	2	1	6	2	10	3	15	5	17	6	19	6
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	19	12	13	6	2	1	5	2	8	3	12	4	15	5
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	1	1	0	0	1	0	1	0	2	1	2	1	2	1
Total del número de becas	25	16	15	7	9	3	16	6	25	8	31	10	36	12
Número y % de alumnos que reciben tutoría	156	100	205	100	278	100	289	100	300	100	305	100	308	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	38	20	34	65	34	49	40	62	38	63	40	89
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	41	95	38	95	48	77	52	75	52	80	49	82	40	89
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	40	92	32	91	31	91	31	91	37	93	35	92	37	93
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		10		10		10		10		10		10	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	62	34	54	69	34	49	65	40	61	60	38	63	45	40	88
generacional)	0	0	0	0	0	0	62	34	54	69	34	49	65	40	61	60	38	63	45	40	88
egresar	0	0	0	0	0	0	34	93	273	34	20	58	40	24	60	38	24	63	40	27	67
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	34	0	0	34	17	50	40	20	50	38	19	50	40	22	55
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34	27	79	40	32	80	38	30	78	40	35	87
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	64	42	65	74	57	77	72	57	79	74	63	85
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	6	60	10	7	70	10	7	70	10	8	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MVZ LICENCIATURA EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA
Clave del PE en formato 911:	5AB01003
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2007
Evaluado por los CIEES:	SI/NO No	Año	
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	11
% del plan en:	Cursos Básicos 61	Cursos Optativos 39	
El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si
Justifica su pertinencia:	Si		

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
TESIS	TESINA	SEMINARIO DE TITULACION
SEMINARIO DE INVESTIGACION	EXAMEN GLOBAL TEORICO	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	168	186	186	199	210	249	255

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	9	1	10	2	0	2	2	1	3	2	2	4	3	2	5	3	3	6	4	3	7
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	15	3	18	14	3	17	6	3	9	6	3	9	5	2	7	5	2	7	4	2	6
Total de profesores que participan en el PE	24	4	28	16	3	19	8	4	12	8	5	13	8	4	12	8	5	13	8	5	13
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	37.5	25	36	12.5	0	11	25	25	25	25	40	31	37.5	50	42	37.5	60	46	50	60	54
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	0	2	2	0	2
Doctorado	8	1	9	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	2	1	3	4	2	3	5
Miembros del SNI	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	2	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	1	0	1	1	0	1	2	1	3	3	2	5	3	3	6	4	3	7
Imparten Tutoría	0	0	0	2	0	2	2	1	3	2	2	4	3	2	5	3	3	6	4	3	7



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	100	-	100	100	100	100	100	50	75	67	50	60	67	0	33	50	0	29
Doctorado	89	100	90	0	-	0	0	0	0	0	50	25	33	50	40	33	100	67	50	100	71
Miembros del SNI	22	100	30	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	50	20	33	33	33	50	33	43
Miembros del SNC	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	50	-	50	50	0	33	100	50	75	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	0	0	0	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	2	1	2	1	2	1	2	1
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	4	2	6	3	11	6	15	8	18	9	20	8	25	10
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0
Total del número de becas	4	2	6	3	11	6	18	9	21	10	23	9	28	11
Número y % de alumnos que reciben tutoría	168	100	186	100	186	100	199	100	210	100	249	100	255	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	23	58	33	81	45	80	45	85	35	83	35	85
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	38	95	38	95	38	95	38	95	38	95	38	95	38	95
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	0	35	88	36	88	50	89	47	89	38	90	37	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	10		11		11		11		11		11		11	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	40	24	60	41	33	80	56	45	80	53	45	84	42	35	83	41	35	85
egresar	0	0	0	24	20	83	33	31	93	45	42	93	45	42	93	35	32	91	35	32	91
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	24	20	83	30	30	100	42	30	71	42	30	71	32	32	100	32	32	100
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	29	22	75	23	18	78	33	27	81	45	37	82	45	39	86	35	30	85
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	14	70	21	16	76	25	20	80	25	21	84
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	6	60	10	7	70	10	8	80	10	8	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



Nombre del PE:	NIN LICENCIATURA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES
Clave del PE en formato 911:	5DC04007
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2007				
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	SI	2007	1	SI	2007	CACECA	
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	8				
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	
	81	19	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI	
aprendizaje:	SI	justifica su pertinencia:	SI				

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION
TESIS	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	117	147	173	178	186	196	203

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	1	1	2	1	1	2	3	0	3	4	1	5	4	2	6	4	3	7	5	3	8
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	10	5	15	10	5	15	16	4	20	16	3	19	16	2	18	15	2	17	14	2	16
Total de profesores que participan en el PE	11	6	17	11	6	17	19	4	23	20	4	24	20	4	24	19	5	24	19	5	24
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	9.1	16.7	12	9.1	16.7	12	15.8	0	13	20	25	21	20	50	25	21.1	60	29	26.3	60	33
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	1	1	0	0	0	2	0	2	3	1	4	3	1	4	3	2	5	3	2	5
Doctorado	1	0	1	1	1	2	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	1	1	2	0	0	0	1	0	1	1	1	2	1	1	2	2	2	4
Imparten Tutoría	1	1	2	1	1	2	3	0	3	4	1	5	4	2	6	4	3	7	5	3	8



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	100	50	0	0	0	67	-	67	75	100	80	75	50	67	75	67	71	60	67	63
Doctorado	100	0	50	100	100	100	33	-	33	25	0	20	25	50	33	25	33	29	40	33	38
Miembros del SNI	100	0	50	100	0	50	0	-	0	0	0	0	25	0	17	25	0	14	40	33	38
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100	0	50	100	100	100	0	-	0	25	0	20	25	50	33	25	33	29	40	67	50
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	2	2	7	5	8	5	10	6	12	6	12	6	14	7
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	15	13	15	10	25	14	27	15	27	15	28	14	30	15
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	2	1	2	1	3	2	3	2	4	2
Total del número de becas	17	15	22	15	35	20	39	22	42	23	43	22	48	24
Número y % de alumnos que reciben tutoría	117	100	147	100	173	100	178	100	186	100	196	100	203	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	49	61	0	0	0	0	36	90	32	80	36	90	36	90
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	60	25	75	88	78	97	76	95	76	95	80	89	82	91
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	0	0	0	0	0	35	92	30	94	34	67	34	67
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	80	49	61	0	0	0	0	0	0	47	38	80	42	32	76	46	30	65	45	36	80
generacional)	80	49	61	0	0	0	0	0	0	47	37	78	42	31	73	46	29	63	45	35	77
egresar	49	25	51	0	0	0	0	0	0	38	20	52	32	25	78	30	27	90	36	30	83
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	49	10	20	0	0	0	0	0	0	37	20	54	31	25	80	29	27	93	35	30	85
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	54	30	55	0	0	0	0	0	0	38	18	47	32	25	78	30	27	90	36	32	88
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	10	58	18	12	66	19	14	73	20	15	75
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	6	60	10	7	70	10	8	80	10	9	90

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	NUTA LICENCIATURA EN NUTRICION
Clave del PE en formato 911:	5BC10002
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2006
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2006
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	8
% del plan en:	Cursos Básicos 88	Cursos Optativos 12	
El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si
Justifica su pertinencia:	Si		

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	TESINA
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	TESIS	REPUBLICA VERBAL O POR ESCRITO
SEMINARIO DE TITULACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION	PROPUESTA PEDAGOGICA
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	137	139	213	226	242	252	263

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	2	1	3	2	0	2	2	2	4	2	3	5	3	3	6	4	3	7	4	4	8
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	12	1	13	6	4	10	7	8	15	7	7	14	6	7	13	5	7	12	5	6	11
Total de profesores que participan en el PE	14	2	16	8	4	12	9	10	19	9	10	19	9	10	19	9	10	19	9	10	19
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	14.3	50	19	25	0	17	22.2	20	21	22.2	30	26	33.3	30	32	44.4	30	37	44.4	40	42
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	1	1	2	0	2	2	1	3	1	3	4	1	1	2	2	1	3	2	2	4
Doctorado	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	2	4	2	4	2	2	2	4
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	2	2	1	3	2	1	3	2	2	4
Imparten Tutoría	0	0	0	2	0	2	2	2	4	2	3	5	3	3	6	4	3	7	4	4	8



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	100	33	100	-	100	100	50	75	50	100	80	33	33	33	50	33	43	50	50	50
Doctorado	50	0	33	0	-	0	0	0	0	50	0	20	67	67	67	50	67	57	50	50	50
Miembros del SNI	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	50	-	50	50	0	25	50	33	40	67	33	50	50	33	43	50	50	50
Imparten Tutoría	0	0	0	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO															
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012			
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%		
Número y % de becas otorgadas por la institución	2	1	0	0	3	1	5	2	7	3	9	4	11	4		
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	15	11	32	23	22	10	24	11	26	11	27	11	28	11		
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0		
Total del número de becas	17	12	32	23	25	12	29	13	33	14	37	15	40	15		
Número y % de alumnos que reciben tutoría	137	100	139	100	213	100	226	100	242	100	252	100	263	100		
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	34	23	27	64	36	74	32	74	39	95	40	89		
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	0	0	38	25	35	83	42	86	38	88	39	95	42	93		
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	0	0	0	0	0	139	68	150	68	160	70	173	73		
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8			

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	40	34	85	42	27	64	49	35	71	43	32	74	41	36	87	45	40	88
generacional)	0	0	0	40	35	87	42	25	59	49	33	67	43	30	69	41	34	82	45	38	84
egresar	0	0	0	34	0	0	27	19	70	35	29	82	32	26	81	36	31	86	40	35	87
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	35	0	0	25	14	56	33	17	51	30	16	53	34	23	67	38	31	81
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36	25	69	32	23	71	39	30	76	40	31	77
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	68	46	67	60	45	75	74	60	81	75	64	85
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	7	70	10	8	80	10	8	80	10	9	90

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	PSC LICENCIATURA EN PSICOLOGIA
Clave del PE en formato 911:	5DM01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2006				
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	SI	2007	1	No		Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	9				
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	
	71	29	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI	
aprendizaje:	SI	Justifica su pertinencia:	SI				

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL
TESIS	TESINA	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION	
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	171	181	184	195	195	195	195

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	2	0	2	3	2	5	2	2	4	3	2	5	3	3	6	3	3	6	4	3	7
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	6	0	6	3	5	8	4	9	13	3	8	11	3	7	10	3	5	8	3	5	8
Total de profesores que participan en el PE	8	0	8	6	7	13	6	11	17	6	10	16	6	10	16	6	8	14	7	8	15
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	25	0	25	50	28.6	38	33.3	18.2	24	50	20	31	50	30	38	50	37.5	43	57.1	37.5	47
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	0	2	3	2	5	2	1	3	2	1	3	2	2	4	1	2	3	2	1	3
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	2	4
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	2	2	4	1	1	2	2	1	3	2	2	4	3	2	5	3	3	6
Imparten Tutoría	2	0	2	3	2	5	2	2	4	3	2	5	3	3	6	3	3	6	4	3	7



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Maestría	100	-	100	100	100	100	100	50	75	67	50	60	67	67	33	67	50	50	33	43	
Doctorado	0	-	0	0	0	0	0	50	25	33	50	40	33	33	67	33	50	50	67	57	
Miembros del SNI	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Miembros del SNC	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	-	50	67	100	80	50	50	50	67	50	60	67	67	100	67	83	75	100	86	
Imparten Tutoría	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO															
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012			
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%		
Número y % de becas otorgadas por la institución	2	1	2	1	3	2	4	2	5	3	5	3	6	3		
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	21	12	32	18	38	21	44	23	46	24	48	25	50	26		
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	3	2	0	0	0	0	1	1	2	1	3	2	3	2		
Total del número de becas	26	15	34	19	41	22	49	25	53	27	56	29	59	30		
Número y % de alumnos que reciben tutoría	171	100	181	100	184	100	195	100	195	100	195	100	195	100		
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	70	97	30	75	30	75	33	83	36	90	36	90	36	90		
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	41	100	36	90	35	88	35	88	35	88	35	88	35	78		
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	25	63	30	75	34	88	34	88	38	84	38	84	38	84		
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	9		9		9		9		9		9		9			

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	143	100	69	55	40	72	40	34	85	40	33	82	40	36	90	40	36	90	45	40	88
generacional)	72	70	97	55	40	72	40	30	75	40	33	82	40	35	87	40	35	87	45	38	84
egresar	100	0	0	40	0	0	34	20	58	33	18	54	36	18	50	36	18	50	40	22	55
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	70	0	0	40	0	0	30	12	40	33	14	42	35	15	42	35	15	42	38	17	44
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	34	30	88	33	29	87	36	32	88	36	32	88	36	33	91
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	15	75	20	16	80	20	17	85	20	18	90
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	7	70	10	8	80	10	9	90	10	9	90

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



Nombre del PE:	SPE LICENCIATURA EN INGENIERIA EN SISTEMAS PECUARIOS
Clave del PE en formato 911:	5AA03012
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2007			
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Organismo	Duración		
	SI	2007	COMEAA			
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	8			
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI
	44	56	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI
aprendizaje:	SI	Justifica su pertinencia:	SI			

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	SEMINARIO DE TITULACION
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	TESINA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TESIS	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	PROPUESTA PEDAGOGICA	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
PAQUETE DIDACTICO	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	
SEMINARIO DE INVESTIGACION		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	108	118	118	151	176	185	200

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	3	1	4	2	0	2	4	1	5	4	2	6	5	2	7	5	2	7	5	3	8
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	14	3	17	17	3	20	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6	0	6
Total de profesores que participan en el PE	17	4	21	19	3	22	10	1	11	10	2	12	11	2	13	11	2	13	11	3	14
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	17.6	25	19	10.5	0	9	40	100	45	40	100	50	45.5	100	54	45.5	100	54	45.5	100	57
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	2	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	7	1	8	1	0	1	1	1	2	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Doctorado	11	1	12	1	0	1	3	0	3	3	0	3	4	0	4	4	0	4	4	1	5
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	2	3	0	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	1	0	1	2	1	3	3	1	4	4	1	5	5	2	7	5	3	8
Imparten Tutoría	0	0	0	2	0	2	4	1	5	4	2	6	5	2	7	5	2	7	5	3	8



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	233	100	200	50	-	50	25	100	40	25	100	50	20	100	43	20	100	43	20	67	38
Doctorado	367	100	300	50	-	50	75	0	60	75	0	50	80	0	57	80	0	57	80	33	63
Miembros del SNI	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	20	0	14	40	0	29	60	0	38
Miembros del SNC	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	50	-	50	50	100	60	75	50	67	80	50	71	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	0	0	0	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO															
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012			
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%		
Número y % de becas otorgadas por la institución	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	2	2	3	3	10	8	15	10	20	11	25	14	25	13		
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	3	2	5	3	5	3	5	3		
Total del número de becas	3	3	3	3	10	8	18	12	25	14	30	16	30	15		
Número y % de alumnos que reciben tutoría	108	100	118	100	118	100	151	100	176	100	185	100	200	100		
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	20	50	25	63	25	63	28	70	30	75	35	80	35	80		
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	28	70	28	70	10	28	18	45	25	63	20	65	28	70		
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	60	55	95	61	105	65	110	69	120	75	130	82	140	88		
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8			

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	40	28	70	40	28	70	50	12	24	40	21	52	40	30	75	40	25	62	45	30	66
generacional)	40	20	50	40	25	62	50	12	24	40	21	52	40	30	75	40	25	62	45	30	66
egresar	28	25	89	28	25	89	12	10	83	21	20	95	30	25	83	25	20	80	30	27	90
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	20	25	125	25	26	104	12	8	66	21	18	85	30	22	73	25	17	68	30	25	83
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	145	80	55	156	95	60	12	6	50	21	11	52	30	15	50	25	17	68	30	15	50
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	42	4	9	60	6	10	50	5	10	60	6	10
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	6	60	10	7	70	10	8	80	10	9	90

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



Nombre del PE:	RMNA MAESTRIA EN CIENCIAS EN NUTRICION ANIMAL
Clave del PE en formato 911:	7AC01014
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0220M
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LOS ALTOS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2006
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2000
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	4
% del plan en:	Cursos Básicos 100	Cursos Optativos	0
aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	No

Opciones de titulación:

TESIS

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	8	14	18	18	18	18	18

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	4	0	4	5	1	6	6	1	7	6	1	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	7	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	11	0	11	5	1	6	6	1	7	6	1	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	36.4	0	36	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	4	0	4	5	1	6	6	1	7	6	1	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Miembros del SNI	0	0	0	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	4	0	4	5	0	5	4	1	5	5	1	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Imparten Tutoría	4	0	4	5	1	6	6	1	7	6	1	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	0	-	0	40	0	33	33	100	43	33	100	43	40	100	57	40	100	57	40	100	57
Miembros del SNC	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100	-	100	100	0	83	67	100	71	83	100	86	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	2	11	3	17	4	22	5	28	6	33
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	2	11	2	11	2	11
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	0	0	0	0	2	11	3	17	6	33	7	39	8	44
Número y % de alumnos que reciben tutoría	8	100	14	100	18	100	18	100	18	100	18	100	18	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	6	75	4	100	10	91	8	100	8	100	8	100	8	100
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	6	75	4	100	10	91	8	100	8	100	8	100	8	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	0	0	0	10	100	8	100	8	100	8	100	8	100
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	6	6	100	11	10	90	8	8	100	8	8	100	8	8	100	8	8	100
generacional)	0	0	0	6	6	100	11	10	90	8	8	100	8	8	100	8	8	100	8	8	100
egresar	0	0	0	6	4	66	10	10	100	8	8	100	8	8	100	8	8	100	8	8	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	6	4	66	10	10	100	8	8	100	8	8	100	8	8	100	8	8	100
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	10	10	100	8	8	100	8	8	100	8	8	100	8	8	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	100	5	5	100	5	5	100	5	5	100
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	8	80	10	8	80	10	9	90	10	9	90

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



VI. Consistencia interna del ProDES y su impacto en el cierre de brechas de calidad al interior de la DES.

Verificación de la congruencia con la visión de la DES.

Los diversos elementos contemplados en la Visión del Centro están ampliamente considerados en el apartado de las políticas de la DES y, de manera especial, en los objetivos particulares del Proyecto Integral. La matriz siguiente muestra de dicha articulación:

Visión	Políticas	Objetivo Particular
Los programas que ofrece el Centro se caracterizan por su calidad y su pertinencia; además, su actualización se debe a que son evaluados periódicamente por organismos externos.	Favorecer la calidad de los PE de licenciatura y posgrado a través de la incorporación de conocimientos de vanguardia a los diversos planes de estudio, de habilidades y destrezas para el manejo y procesamiento de la información; de elementos que apoyen la formación integral de los estudiantes; de nuevas prácticas pedagógicas centradas en el aprendizaje y de la capacitación continua y permanente del personal académico.	OP1
El cuerpo de docentes está en constante formación, su trabajo tiene una estrecha relación con el proyecto del Centro y el total de los PTC tiene el perfil deseable del PROMEP.	Fortalecer la capacidad académica: Propiciar la adecuada habilitación de los PTC a través de su reconocimiento en lo individual (doctor, perfil PROMEP, miembro del SNI) y colectivo (cuerpos académicos consolidados), al mejorar sus condiciones de trabajo y al cuidar en todo momento la articulación de las funciones que realizan (docencia, investigación, tutoría y gestión).	OP2
La infraestructura académica que apoya a los PE (biblioteca, laboratorios, talleres, becas, videoteca, hemeroteca, cómputo), es suficiente en cantidad y calidad y responde a las necesidades de los docentes y alumnos del Centro.	Mejorar la integración y funcionamiento de la DES: Promover un modelo académico innovador, flexible, pertinente e interdisciplinario, que favorezca el trabajo colegiado y tenga como premisa la mejora de la calidad en las dimensiones académica, administrativa y de gestión institucional.	OP1 Y OP3
Los programas educativos y los CA son reconocidos por su calidad y prestigio.	Promover la cultura de la innovación y la mejora constante en los distintos ámbitos o dimensiones del proceso educativo en la DES, a saber: la formación integral, la formación en valores y la adquisición de nuevas competencias académicas y laborales acordes con los tiempos actuales, así como de las condiciones de la infraestructura física y de apoyo académico de la misma.	OP1 Y OP2

Evaluación del impacto de los diversos componentes del ProDES 2008-2009 en la mejora de la capacidad y la competitividad de la DES.

El presente ProDES pretende incidir principalmente en los aspectos de capacidad y de competitividad académicas, conjuntamente con la innovación educativa y la mejora de la atención a los estudiantes. La siguiente tabla muestra la relación de los objetivos particulares plasmados en el proyecto integral y algunos de los principales problemas detectados en el apartado de la autoevaluación:



Problemas	Objetivo 1 Incremento a la competitividad académica	Objetivo 2 Desarrollo de los CA y Fortalecimiento de la PA	Objetivo 3 Atención a estudiantes
Importante % de PE que no son reconocidos con buena calidad.	X		X
Avance no satisfactorio por parte de los CA en formación.		X	
Bajo % de miembros del SNI en relación con los PTCs con perfil PROMEP.		X	
Insuficiente número de PTC y de personal de apoyo académico para cubrir las necesidades de los PE.		X	

Verificación de la articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias.

A continuación se verifica tal articulación con algunos de los problemas más apremiantes de atender por la DES.

Problemas	No. de política	No. de objetivo	No. de estrategia
Importante % de PE que no son reconocidos con buena calidad.	P3	O2	E1,E16,E17
La tutoría, la asesoría y los diversos apoyos dirigidos a los estudiantes tienen buena cobertura pero falta incrementar su calidad, incluso no se cuenta con mecanismos para evaluarlas.	P5	O7	E25,E30
Las acciones de internacionalización de los programas educativos y el intercambio académico de alumnos y profesores son incipientes.	P5	O3	E26, E29
Insuficiente número de PTC y de personal de apoyo académico para cubrir las necesidades de los PE.	P2	O4,O5	E21
Bajo % de miembros del SNI en relación con los PTCs con perfil PROMEP.	P2		E6,E7
Avance no satisfactorio por parte de los CA en formación.	P2	O4,O5	E11,E12
La gran mayoría de los procesos administrativos que apoyan las actividades académicas de la DES no han sido sometidos a evaluación y tampoco han sido certificados.	P1	O1	E2,E3
El equipamiento del Centro resulta aún insuficiente y en ocasiones falta habilitarlo.	P4	O8	E18, E23

Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES.

A lo largo del presente documento se ha intentado plasmar el conjunto de aspiraciones a las cuales se orientan nuestras acciones y para los cuales se asumen, además, una serie de compromisos. Es innegable que a partir de la asignación de apoyos externos, aunados al esfuerzo individual y colectivo de los distintos actores internos de la DES, se podrán lograr mejores indicadores institucionales, entre los cuales podemos resaltar: mayor número de PTCs con el perfil deseable PROMEP, mejorar sustantivamente el GAP con el incremento en el número de doctores, sentar las bases para la acreditación de los programas evaluables, incrementar los índices de titulación, abatir, en la medida de lo posible, la deserción y el rezago, subir los índices de relación entre PTCs – Perfil PROMEP – SNI y mejorar la posición actual de los CA en formación.

Con la intención de reducir las brechas de calidad entre los diversos PE y CA, el presente ProDES ha establecido claramente políticas al respecto y, sobre todo, ha planteado acciones concretas y objetivos particulares que tienen como premisa ser transversales y aumentar la calidad de los mismos.



VII. Conclusiones.

La integración del ProDES del Centro Universitario de Los Altos permitió, entre otras cosas, lo siguiente: confirmar la congruencia de la DES con las políticas institucionales de la Universidad de Guadalajara; identificar que el rumbo tomado es el más idóneo a las condiciones operativas; reconocer las debilidades y las fortalezas; analizar los resultados de la evaluación del PIFI 2007 y replantear el proceso de planeación para ajustar los objetivos específicos, metas y acciones, que quedaron plasmados en el proyecto integral.

Resultado de ello, en este momento se consideran factibles dos aspectos fundamentales, a saber: que el rumbo del Centro tiende al logro de las metas establecidas y que lo planteado en este proyecto es posible realizarse.

El PIFI puede o no apoyar con los recursos solicitados, por eso los recursos financieros ordinarios de la dependencia habrán de emplearse de manera efectiva en la solución de la mayoría de los problemas detectados en el apartado de autoevaluación aquí realizado.

El apoyo recibido de los PIFIs anteriores indudablemente ha contribuido a mejorar los PE, ya que a través de éstos se han atendido muchas de las observaciones y recomendaciones emitidas por los organismos evaluadores y acreditadores y, al mismo tiempo, se ha mejorado sustancialmente la actividad cotidiana del Centro; sin embargo, es evidente que la tarea no se ha cumplido por completo, y que todavía se tiene mucho camino por recorrer al pensar en la mejora continua y al tener como premisa el aumento en la calidad de todo lo que se hace.

No obstante las dificultades presentadas, durante el periodo comprendido entre los años 2001 y 2008, la DES ha tenido un avance significativo que se traduce en personal docente mejor calificado, mejores procesos educativos y más calidad de la formación profesional de los egresados; asimismo, en una mayor vinculación con los diversos sectores del entorno, tanto social como productivo y gubernamental.

La Misión y la Visión de cualquier institución reflejan lo que ésta es y pretende ser; las nuestras nos reflejan como una DES única en el país por sus características y por la labor regional que se realiza al beneficiar a once municipios de los Altos Sur del Estado de Jalisco.

Finalmente, queremos decir quienes participamos en la elaboración de este documento tenemos la plena confianza de que en la evaluación del presente ProDES serán tomados en cuenta los grandes logros que se pueden alcanzar al vernos favorecidos con los recursos que solicitamos; eso será una motivación y un compromiso para cumplir lo planeado y nos obligará a seguir el rumbo trazado. Todo ello con la mira de convertirnos en uno de los centros universitarios con mayor calidad y prestigio en el Estado.



Siglarlo

ANFECA: Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración
CA: Cuerpo académico
CAC: Cuerpo Académico Consolidado
CAEC: Cuerpo académico en consolidación
CAEF: Cuerpo académico en formación
CACECA: Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Contaduría y la Administración
CENEVAL: Centro Nacional de Evaluación de la Educación Superior
CIEES: Comité(s) Interinstitucional(es) para la Evaluación de la Educación Superior
COEETB: Comisión Estatal para la Erradicación de la Brucelosis Bovina en el Estado de Jalisco.
COESIDA: Consejo Estatal para la Prevención y el Control del SIDA
COMEAA: Consejo Mexicano para la Acreditación de la Agronomía
COMUSIDAS: Comités Municipales para la Prevención del SIDA
CONACYT: Consejo Nacional para la Ciencia y la Tecnología
COPAES: Consejo para la Acreditación de la Educación Superior
COPLADI: Coordinación General de Planeación y Desarrollo Institucional
CUAMI: Centro Universitario de Atención Médica Integral
DES: Dependencia(s) de estudios superiores
EGEL: Examen General de Egreso para Licenciatura
FAM: Fondo de Aportaciones Múltiples
FOJAL: Fondo Jalisciense de Fomento Empresarial
FOMES: Fondo para la Modernización de la Educación Superior
GAP: Grado académico promedio
IES: Institución(es) de educación superior
LGAC: Líneas de aplicación y generación del conocimiento
NTIC: Nuevas tecnologías de la información y la comunicación
OP: Objetivo particular
PA: Profesor de asignatura
PE: Programa(s) de estudio
P3e: Programa de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación
PD: Plan(es) de Desarrollo
PDI: Plan de Desarrollo Institucional
PIFI: Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
PIT: Programa institucional de tutoría académica
PNP: Programa Nacional de Posgrado
ProDES: Programa Integral para el Desarrollo de la Dependencia de Educación Superior
PROMEP: Programa de Mejoramiento del Profesorado
PTC: Profesor(es) de tiempo completo
SEP: Secretaría de Educación Pública
SES: Subsecretaría de Educación Superior
SESI: Subsecretaría de Educación Superior e Investigación Científica
SII: Sistema Institucional de Información
SNI: Sistema Nacional de Investigadores
TSU: Técnico(s) superior(es) universitario(s)