



Índice General

I.	Descripción del proceso llevado a cabo para para actualizar el ProDES	1
II.	Octava autoevaluación y seguimiento académico de la DES	2
	Evaluación del ProDES	2
	Análisis del impacto de los ProDES y sus proyectos PIFI.....	3
	Seguimiento académico	5
	Análisis de la capacidad académica de la DES	6
	Análisis de los CA de la DES	6
	Análisis de la competitividad académica de la DES.....	6
	Vinculación e internacionalización de procesos académicos asociados a los PE.....	7
	Problemática que debe ser atendida con los proyectos del ProGES.....	8
	Indicadores de capacidad y competitividad académicas.....	9
	Análisis de la pertinencia de los PE vigentes.....	9
	Análisis de la nueva oferta educativa para 2008-2009.....	9
	Análisis de brechas al interior de la DES	10
	Análisis del cumplimiento de las metas compromiso del ProDES de la DES	10
	Análisis del requerimiento de nuevas plazas	12
	Síntesis de la autoevaluación del CUCEI	13
	Principales contribuciones de la formulación y desarrollo del PIFI	13
	Principales fortalezas de la DES	14
	Principales problemas de la DES	14
	Síntesis de la autoevaluación de la DES en el periodo 2001-2008.....	16
III.	Actualización de la planeación en el ámbito de la DES	20
	Articulación de los resultados de la autoevaluación y de la planeación.....	20
	Visión de la DES a 2012	20
	Objetivos estratégicos del CUCEI	21
	Metas compromiso del CUCEI para el periodo 2008–2012	21
	Políticas que orientan el logro de los objetivos estratégicos y el cumplimiento de las metas	22
	Estrategias para el logro de los objetivos estratégicos, alcanzar las metas compromiso y atender las áreas débiles identificadas en la evaluación del ProDES 2007	23
	Síntesis de la planeación	24
IV.	Valores de los indicadores de la DES y sus PE a 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012	25
V.	Proyecto integral de la DES	102
VI.	Consistencia interna del ProDES y su impacto en el cierre de brechas de calidad al interior de la DES	163
	Verificación de la congruencia con la visión de la DES.....	164
	Evaluación del impacto de los diversos componentes del ProDES 2008-2009 en la mejora de la capacidad y competitividad de la DES.....	164
	Verificación de la articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias.....	164
	Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES	164
VII.	Conclusiones.....	165
VIII.	Anexos	166



Índice de Anexos

Anexo 1.	Participantes en el PIFI 2008-2009.....	166
Anexo 2.	Plan Estratégico del Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías 2005-2012.....	174
Anexo 3.	Sistema de Gestión de Calidad CUCEI	191
Anexo 4.	Sistema CUCEI	205
Anexo 5.	Relación de CAC, CAEC y CAEF susceptible a apoyos en PIFI 2008-2009.....	209
Anexo 6.	Sistema Institucional de Información SIIN-CUCEI	211
Anexo 7.	Metodología para el estudio de satisfacción de estudiantes y egresados	217
Anexo 8.	Análisis de los PE de posgrado reconocidos en el PNPC	237
Anexo 9.	Resumen de la DES para solicitud de plazas	241
Anexo 10.	Síntesis de la autoevaluación de los CA del CUCEI.....	242
Anexo 11.	Detalle de requerimientos para la nueva oferta educativa de la DES.....	248
Anexo 12.	Resúmenes del Censo de Pasantes; Ingenierías, Ciencias Exactas e Informática..	270
Anexo 13.	Análisis cumplimiento metas compromiso (Excel)	289
Anexo 14.	Análisis de los cuerpos académicos (Excel)	291
Anexo 15.	Metas compromiso 2012 (Excel).....	294
Anexo 16.	Proyecto de nueva oferta educativa del CUCEI (Excel)	297
Anexo 17.	Resumen solicitud de plazas (Excel)	300



I. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO LLEVADO A CABO PARA ACTUALIZAR EL PRODES.

Este nuevo ejercicio de planeación de la DES plasmado en el ProDES 2008-2009, se lleva a cabo a partir de la actualización del ProDES 2007, con la intervención de instancias académicas, administrativas y estudiantes del Centro, con el liderazgo del Rector del Centro Universitario y coordinado por el Secretario Académico, en un proceso dirigido por el Coordinador de Planeación.

El proceso dió inicio a partir de la difusión de la Guía PIFI 2008-2009 y la Realimentación del PIFI 2007 que la Coordinación General de Planeación y Desarrollo Institucional (COPLADI) hace ante el Consejo Técnico de Planeación de la Red Universitaria. Estos documentos sumados al PDI de la Universidad y al PD CUCEI (Anexo 2) disponibles en www.cucei.udg.mx, permiten orientar todos los trabajos de planeación en la DES, de los cuales resultan el presente ProDES 2008-2009 y su proyecto integral.

En la DES se comienza con la participación de la Junta Divisional en una sesión informativa, donde se da a conocer la Guía PIFI 2008-2009 y el resultado de la Realimentación del PIFI 2007. A partir de ese momento, en el interior de las 3 Divisiones, en la Secretaría Académica y en la Secretaría Administrativa se conforman siete equipos de trabajo para realizar la revisión de los resultados de la autoevaluación, actualizar los indicadores, analizar el cumplimiento de las metas compromiso y la actualización de la planeación bienal que resulta de este ejercicio. Los equipos de trabajo realizan 15 reuniones de análisis y propuesta para los apartados del ProDES. Paralelamente, en la Secretaría Académica, con la participación de las Coordinaciones de Investigación, Posgrados, Servicios Académicos, de Tecnologías para el Aprendizaje, Extensión y Planeación (Anexo 1), se evalúan los resultados de la evolución de los indicadores y se elabora una propuesta inicial del proyecto integral donde se definen a partir de los objetivos particulares del proyecto, las metas y acciones convenientes.

En las tres divisiones y los doce departamentos, los funcionarios, académicos y profesores-investigadores de los CAC, CAEC y CAEF que participan en este proceso (Anexo 1), identifican los recursos necesarios para los objetivos de competitividad, considerando las recomendaciones de los organismos acreditadores y los CIEES, el fortalecimiento de la capacidad académica y la mejora del nivel de los CA. Asimismo, los Coordinadores de PE de licenciatura, en tres reuniones con académicos y alumnos de las diferentes carreras (Anexo 1), identifican los recursos para las metas relacionadas con la atención a estudiantes, mientras que los Coordinadores de los PE de posgrado (anexo 1), en 2 reuniones de trabajo proponen los recursos necesarios para cumplir el objetivo de apoyar los 9 PE de posgrado del CUCEI reconocidos en el PNP.

La autoevaluación académica y la actualización de la planeación fue elaborada por la Junta Divisional, las Coordinaciones de Planeación, Tecnologías para el Aprendizaje, Servicios Académicos y otros miembros del CUCEI con perfil PROMEP. Simultáneamente el Consejo Técnico (Anexo 1), formado por los Jefes de Departamento, coordinadores de PE de Licenciatura y de Posgrado y los coordinadores de área, analizó por comisiones, en cuatro reuniones, los avances en la capacidad y competitividad académicas, la identificación de las brechas de calidad de la DES, y se presentó la síntesis de la autoevaluación. Además, se analizó la síntesis de la planeación, que en esta ocasión revisa la proyección de los indicadores de la DES y por PE de 2008 a 2012. En la Coordinación de Planeación se redactan los distintos apartados y se estructura el proyecto integral, que se entregan en versión preliminar a la COPLADI para el taller de realimentación, del cual se obtienen recomendaciones y observaciones a los documentos que finalmente son presentados a la Junta Divisional, la que autoriza la presente propuesta ProDES 2008-2009.



II. OCTAVA AUTOEVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO ACADÉMICO DE LA DES.

El CUCEI es una DES de naturaleza temática de la Red Universitaria de Jalisco (UdeG) cuya función principal es la formación de profesionistas en el campo de las ciencias exactas y las ingenierías. Su oferta académica incluye 13 PE de licenciatura: Matemáticas, Física, Química, Químico Farmacobiólogo, Informática, Ingeniería en Computación, Ingeniería Mecánica Eléctrica, Ingeniería Química, Ingeniería Industrial, Ingeniería Civil, Ingeniería Topográfica, Ingeniería Biomédica e Ingeniería en Comunicaciones y Electrónica, en los que se atiende al 99.4% de la matrícula. También se ofrecen 13 PE de posgrado: 1 especialidad, 9 maestrías y 3 doctorados que representan el 0.6% de la matrícula de la DES. Todos estos PE están operados conforme al modelo departamental, semiflexible y por créditos.

El CUCEI está encabezado por la Rectoría de la DES, la Secretaría Académica y la Secretaría Administrativa, que integradas por coordinaciones y unidades de apoyo, brindan el soporte a las 3 Divisiones: Ciencias Básicas, Ingenierías y Electrónica y Computación, que a su vez agrupan 12 departamentos, y a su vez tienen integradas las academias como grupos de profesores afines en el campo disciplinar que colegiadamente planean, realizan y evalúan las actividades de formación de los estudiantes. Los PE de licenciatura y de posgrado cuentan con su propio coordinador, quien depende de la Secretaría Académica, y es responsable de guiar y orientar a los alumnos dentro de los procesos de formación y de apoyo, como son tutorías, bibliotecas, laboratorios, servicio social, práctica profesional y seguimiento de egresados.

Evaluación del ProDES

De acuerdo con la guía PIFI 2008-2009, en este apartado se analizará el comportamiento de los principales indicadores sobre la capacidad académica del CUCEI, nivel de habilitación de la planta académica (PTC con maestría o doctorado, PTC reconocidos en el SNI, PTC con reconocimiento de perfil PROMEP), así como la relación de cuerpos académicos consolidados, en consolidación y en formación. Posteriormente, los resultados en competitividad académica se analizan mediante la relación existente entre los programas acreditados, en nivel 1 de CIEES y reconocidos en el PNPC, con el total de los programas, el porcentaje de matrícula inscrita en esos programas de calidad y los índices de eficiencia terminal medidos en el número y porcentaje de egresados y titulados por PE.

A continuación se muestran los avances en la evaluación del ProDES mediante una tabla que se ha realizado con datos de las versiones PIFI 3.2, PIFI 3.3 y PIFI 2007.

Realimentación de la SES a los ProDES CUCEI						
Claves	PIFI 3.2	Porcentaje	PIFI 3.3	Porcentaje	PIFI 2007	Porcentaje
1 Rojo	3	10%	0	0%	1	3%
2 Naranja	9	29%	3	10%	1	3%
3 Amarillo	13	42%	21	68%	10	32%
4 Verde	6	19%	7	23%	19	61%
Total	31	100%	31	100%	31	100%

La evaluación del ProDES 2007 hecha por los comités de pares de la SEP, arrojó que de 31 rubros se califica una sección con color rojo (relacionada con brechas de capacidad académica en el interior de la DES en el periodo 2004-2007), una en color naranja (opinión sobre la cantidad de recursos solicitados en el proyecto para realizar las acciones y cumplir las metas del proyecto), 10 en color amarillo (4 son secciones de capacidad académica, 2 del apartado de autoevaluación y 4 secciones de la actualización de la planeación), y por último, se destaca que 19 secciones fueron evaluadas en color verde.



3.- Resultado detallado de la Evaluación del PIFI, ProGES y ProDES



Universidad de Guadalajara

Lunes 24 de Septiembre de 2007 8:31:35 p.m.

DES	Resultados académicos										Actualización institucional						Actualización de la planeación en el ámbito institucional														
	CAPACIDAD					COMPETITIVIDAD					Actualización institucional						Actualización de la planeación en el ámbito institucional														
	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	1.10	1.11	1.12	2.1	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	5.1	5.2	5.3	6.1
CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERÍAS	4	4	3	3	4	3	3	4	1	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	4	4	3	3	4	4	2	4

Por lo que respecta a la sección 1.9 (calificada con color rojo), para el periodo 2004-2007 hemos avanzado en el cierre de brechas en la capacidad académica de la DES, aunque todavía no logramos satisfacer las metas propuestas, debido principalmente a la dificultad de incrementar el número de PTC con perfil deseable PROMEP comparado con el número y porcentaje de PTC con posgrado (para el indicador de profesores con perfil PROMEP ha pasado de 100 en 2004 a 151 en Junio de 2007 y 187 a la fecha). Pretendemos mejorar este indicador, poniendo en práctica una serie de estrategias y actividades que apoyan a los PTC con posgrado a renovar o alcanzar el reconocimiento del perfil PROMEP; en la DES, cerca del 56% de los PTC se dedican principalmente a la docencia, lo que dificulta cumplir con todos los requisitos para buscar el reconocimiento de perfil PROMEP, principalmente aquellos relacionados con las publicaciones, para ello se establecen estrategias adecuadas en la elaboración de materiales didácticos y dirección de tesis. Así mismo, atendiendo las observaciones del comité de pares, hemos modificado la proyección de la meta compromiso de este indicador para el periodo 2008-2012, para contar con 280 PTC con perfil PROMEP. En este mismo sentido en abril 2007 se contaba con 189 doctores en la DES; en el último año se han incorporado 37 nuevas plazas de PTC con doctorado, lo que nos permite contar en abril 2008 con 226 PTC con grado preferente; estos nuevos PTC han venido a reforzar los CA y se ve reflejado en el cambio de nivel de 6 de ellos de CAEF a CAEC y 2 de CAEC a CAC; en este año se reportan para la DES 6 CAC y 16 CAEC (Anexo 10).

En lo que se refiere a la cantidad de recursos solicitados en el proyecto integral para realizar las acciones y cumplir las metas del mismo (sección 5.3 calificada con color naranja), se aclara que para la elaboración integral de esta versión del ProDES 2008-2009, se ha seguido la política de la Red Universitaria en la que se asignó un tope máximo para cada uno de los 4 objetivos particulares por cada instancia que participa en la identificación de los recursos, se hace énfasis a todas las instancias participantes de que realicen una adecuada justificación académica de cada recurso solicitado para el año 2008 y 2009, y que estén acordes con los planes de desarrollo de la institución, centro temático y los CA involucrados. Por otro lado, respondiendo a las observaciones en color amarillo, acerca de la variación medianamente significativa en el número y porcentaje de profesores con perfil deseable (secciones 1.3 y 1.4), se consigna que se han llevado a la práctica acciones para incrementar el número de profesores con perfil PROMEP así como el número de miembros del SNI. De hecho, existe un avance muy significativo en el número de profesores miembros del SNI, que se incrementó de 56 a 96 para el periodo entre 2003 y 2007 (secciones 1.6 y 1.7) aunque es necesario detallar que esta cifra aumentó a 104 a partir de enero del presente año. Igualmente se detalla que el número de CAEC pasó de 6 a 12 en el periodo 2003-2007 y llegó a 16 CAEC en 2008 (Anexo 10).

Análisis del impacto de los ProDES y sus proyectos PIFI

La calificación de medianamente significativo (sección 3.3) del impacto de los proyectos de la DES en las versiones del PIFI en la innovación educativa y la mejora de la capacidad y competitividad académicas, se puede atribuir a las brechas existentes entre los diferentes PE de la DES. Los recursos obtenidos por la DES en todas las versiones del PIFI (1.0, 2.0, 3.0, 3.1, 3.2, 3.3 y 2007) definitivamente nos han servido para lograr un mayor impacto en la DES pero no han sido suficientes para lograr la meta deseada. Son muchas las necesidades de mejora de la infraestructura de un



Centro Universitario con más de 200 aulas de docencia, aulas de cómputo y 70 laboratorios, con instalaciones que datan de la década del cuarenta. Sin embargo, podemos destacar que desde los apoyos de FOMES y PIFI se ha logrado renovar en una cantidad importante los equipos de laboratorios y se ha hecho la remodelación de los laboratorios de las Divisiones de Ingenierías y Ciencias Básicas para garantizar la realización de prácticas de calidad para los estudiantes de los 13 PE de Licenciatura. Por otro lado, se ha equipado el Centro de Autoacceso para el aprendizaje de un segundo idioma, se ha mejorado la colección del Centro Integral de Documentación que atiende diariamente un promedio de 3,700 personas. Se han construido con los recursos de FAM, 2 edificios que disponen de 22 aulas con equipo de cómputo, que están siendo equipados con los recursos aprobados en la versión PIFI 3.3. Con recursos propios se construyó un nuevo edificio para la Coordinación de Tecnologías para el Aprendizaje que albergará a la Unidad de Multimedia Instruccional y al Centro de Cómputo y Telecomunicaciones, lo que permite fortalecer la elaboración de materiales educativos usando las tecnologías de la información; asimismo será posible avanzar en la incorporación de enfoques centrados en el aprendizaje de los estudiantes, con el uso de tecnología de apoyo al proceso de servicio educativo, para lo cual se incorporan nuevas tecnologías, utilizando la plataforma *Moodle*; el CUCEI ha iniciado un ambicioso programa que incluye diseño y operación de cursos en línea, diseño y análisis de pruebas objetivas, exámenes departamentales mediante lector óptico, se plantea continuar con el equipamiento de aulas multimedia, laboratorios y aulas de cómputo; así mismo se previó el uso de software especializado para la enseñanza de las ingenierías que permitirá mejorar la atención a estudiantes de la DES.

Las estrategias de la DES para captar profesores de alto nivel con grado preferente han permitido el incremento en el número de PTC con perfil PROMEP y los apoyos a los CAC y CAEC en las versiones 3.3 y 2007 han ayudado a que un mayor número de investigadores sean reconocidos por el SNI y a mejorar el nivel de consolidación de los CA de la DES, (Anexo 10). Lo anterior también da respuesta a la sección 3.4 (calificada con color amarillo) relacionada con el impacto de las políticas y estrategias de la DES para mejorar su capacidad académica. Sin duda los apoyos de todas las versiones del PIFI, incluidos los proyectos PEF, han generado las condiciones para que todos los PE de licenciatura evaluables se encuentren acreditados o en nivel 1 de CIEES, lo que nos sitúa como una de las DES de la Red con el 100% de la matrícula de PE evaluables inscrita en programas de buena calidad. En relación con los posgrados y como resultado de las estrategias asumidas en la DES, hemos logrado que 9 de los 13 PE estén reconocidos como Posgrados de excelencia, lo que nos permite atender al 74% de la matrícula de posgrado (49 de 66 alumnos) en programas reconocidos en el PNPC (Anexo 8). Es necesario resaltar que la Maestría en Ciencias en Ingeniería Química fue calificada como posgrado con competencia internacional, después de la evaluación realizada en 2007 (lo que significa que el CUCEI cuenta con uno de los dos programas de competencia internacional en la UdeG que reconoce el CONACYT). Sin embargo, coincidimos con la recomendación del comité de pares, en el sentido de buscar la integración de posgrados comunes para compartir infraestructura, equipos de laboratorio, convenios con otras IES, etc.

Por otro lado, para dar respuesta a las recomendaciones del apartado de actualización de la planeación, que se califica con color amarillo y en particular a las secciones 4.1, 4.4 y 4.7, hemos actualizados las políticas y estrategias para obtener mejores resultados, los cuales están plasmados en el PDC 2007-2010. Por lo que se refiere a la sección 4.8 (que también fue calificada con amarillo) se han revisado las metas compromiso y se han actualizado las proyecciones de 2008 a 2012 en aquellos rubros que hemos considerado con altas posibilidades de ser alcanzados cuidando de no realizar proyecciones demasiado ambiciosas que posteriormente puedan desmotivar al personal de la DES por haber sido planeadas sin ningún análisis real de su logro potencial.



Seguimiento académico

Las políticas y estrategias diseñadas y en operación en los ejercicios de planeación anual, que realiza la DES en el marco del PIFI, muestran que los resultados alcanzados han sido buenos. Ahora contamos con un mayor número de PTC con estudios de posgrado, hemos avanzado en el número de PTC con perfil deseable PROMEP y adscritos al SNI y gracias a los avances en la productividad de los investigadores contamos con un mayor número de CAC y CAEC, (Anexo 10). Con las estrategias adoptadas por la DES, se ha logrado que el 89.6% de los PTC tengan posgrado, que sean 187 los PTC con perfil PROMEP y 104 sean miembros del SNI y que contemos con 6 CAC y 16 CAEC; gracias a los recursos obtenidos de los PIFI para equipamiento de laboratorios y aulas de cómputo lo que nos permite atender las observaciones de los organismos acreditadores y CIEES de todos los PE evaluables acreditados y preparar el expediente, este mismo año, del PE pendiente (Ingeniería Biomédica) para la evaluaciones de CIEES y CACEI cuando se tenga la primera generación de egreso. Se debe mencionar además, que 2 de los 10 PE acreditados serán sometidos al proceso de evaluación del seguimiento de observaciones por parte del CACEI con el fin de confirmar su acreditación.

Entre las observaciones y recomendaciones de los organismos acreditadores y los comités evaluadores de CIEES, podemos citar aquellas relacionadas con la definición y características de los PE, del personal académico, su formación y participación en el reconocimiento del perfil deseable PROMEP, el incremento de la producción de materiales didácticos y la evaluación del desempeño docente; en relación con los alumnos se cree necesario promover la actividad tutorial, al igual que las asesorías y las tutorías; los apoyos pueden mejorarse contando con la infraestructura de espacios y laboratorios, así como con los servicios de orientación vocacional, profesional y sociocultural; también se señaló que es pertinente promover en el alumnado el conocimiento de la normatividad existente. Con respecto a los planes de estudios, es preciso establecer una periodicidad en la revisión formal de los mismos, incluir en los nuevos planes de estudio los aspectos relacionados con las habilidades y actitudes de los estudiantes, los hábitos de estudio y los valores éticos, entre otros aspectos formativos; por lo que se refiere al proceso enseñanza aprendizaje se recomienda el desarrollo de las actividades relacionadas con el aprendizaje, fomentar una mayor participación en formas innovadoras de aprendizaje, así como la incorporación de herramientas no tradicionales en el proceso y aplicar regularmente las encuestas para que los alumnos evalúen a sus maestros.

En términos de infraestructura, todos los laboratorios requieren de una remodelación para mejorar sus condiciones de operación y establecer una normatividad específica para su mantenimiento, adquirir mas software especializado en aquellas asignaturas que lo requieran, llevar a cabo inversiones programadas para actualizar equipos de cómputo y para nuevos equipos de laboratorio, para tener mayor cobertura; igualmente es importante procurar que cada profesor disponga de un espacio y equipo de cómputo para preparar material docente y realizar investigación, y vincular a los estudiantes con los investigadores desde los primeros semestres de la carrera, así como con la problemática del sector productivo y de servicios de la región del país, entre muchas otras observaciones de CACEI, CONAIC, CONAECQ, COMAEF y CIEES.

Para incidir en el incremento de los indicadores de eficiencia terminal, hemos avanzado en la definición del Sistema de Gestión de Calidad (SGC) del CUCEI, en el que se plantean los mapas de los procesos (Anexo 3), los procedimientos y los registros relacionados con todas las etapas del proceso de servicio educativo, así como los procesos de apoyo, donde la tutoría, los laboratorios, la biblioteca, el seguimiento de egresados y la práctica profesional son factores que determinarán la mejora de esos índices. Se considera que la evolución de los valores de los indicadores de la DES desde 2003 a Abril del 2008 ha sido significativo, aunque en rubros como profesores con perfil deseable PROMEP no hay avances de acuerdo al pronóstico del PIFI 3.0. Sin embargo, hay confianza en lograr cumplir con la meta pronosticada, dado el repunte importante en este rubro y en el resto de los indicadores de la DES. Se continuará trabajando para que las políticas, estrategias y

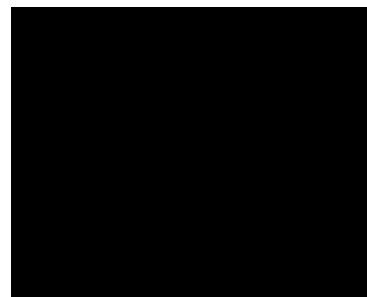


objetivos estratégicos definidos en las últimas versiones del PIFI 3.3, 2007 y ahora este 2008-2009, tomen de sustento los compromisos plasmados por la DES en su PD CUCEI (Anexo 2) para cumplir las altas expectativas del PIFI 3.0. En este momento, el grado de cumplimiento de las metas compromiso de la DES en los indicadores de capacidad académica muestran que el avance ha sido importante en todos los rubros, así como en los indicadores de competitividad, como se muestra en los apartados de este ProDES.

Análisis de la capacidad académica de la DES

La mejora de la capacidad académica del CUCEI queda de manifiesto al revisar la evolución de los indicadores en el periodo 2001-2008.

Capacidad académica		Junio 2001	Abril 2008
Perfil de PTC	Doctores	78 (17.3%)	226 (44.3%)
	Maestría	193 (42.9%)	231 (45.3%)
	Licenciatura	179 (39.7%)	53 (10.4%)
		450	510
Profesores con perfil deseable PROMEP		$(90 / 450) \times 100 = 20 \%$	$(187 / 510) \times 100 = 36.7\%$
Profesores miembros del SNI/SNC		$(49 / 450) \times 100 = 11 \%$	$(104 / 510) \times 100 = 20.4\%$
CA en consolidación o consolidados		$0 / 50 = 0$	$(22 / 64) \times 100 = 34.4 \%$ con 6 CAC y 16 CAEC



La incorporación de los académicos con grado de doctor en el último año se ha visto reflejada en el incremento de PTC con posgrado que pasó de 86.8% a 89.4%, en el aumento de 151 a 187 PTC con perfil deseable PROMEP para ese mismo periodo y en el aumento de 96 a 104 profesores reconocidos en el SNI.

Análisis de los CA de la DES

En este mismo lapso, nuestros investigadores publicaron 397 trabajos de investigación, de los cuales, 204 son del ámbito internacional y representan el 51% de la productividad. Estas publicaciones comprenden artículos con y sin arbitraje, memorias, libros, capítulos de libros, prototipos y patentes. De esas publicaciones en el ámbito internacional, 130 fueron artículos arbitrados publicados en revistas de impacto, de ellos 33 fueron artículos con arbitraje internacional. Todo lo anterior ha tenido alto impacto en los CA de la DES, al grado que ahora la SEP reconoce que del total de 64 CA, 6 son CAC, 16 CAEC y 42 CAEF. Lo anterior nos indica que el CUCEI aporta más del 17% de los Cuerpos Académicos Consolidados en la Red Universitaria de Jalisco (que suman un total de 35), así como el 21% de los Cuerpos Académicos en Consolidación en la UdeG, (Anexo 10 y Anexo 14 versión en Excel). En el proyecto integral se incluye un objetivo particular para avanzar en el nivel e integración de los CA al fortalecer la planta académica del CUCEI; en este objetivo se identifican las metas académicas y las acciones necesarias para apoyar a los 6 CAC, 16 CAEC y a 11 CAEF con posibilidades reales de fortalecer sus LGAC, mejorar su productividad e incrementar sus redes de colaboración con otras IES.

Análisis de la competitividad académica de la DES

En 2006 el Consejo de Centro de la DES determinó el cierre de la oferta educativa de los PE de TSU; es por ello, que para el análisis de la competitividad de la DES sólo consideramos los PE de licenciatura y de posgrado. En términos de competitividad académica el CUCEI es uno de los Centros de la Red Universitaria de Jalisco con mayores avances: 10 PE acreditados y 10 en nivel 1 de los CIEES de los cuales 2 de ellos (Lic. en Física y Lic. en Matemáticas) no tienen organismo acreditador y uno está pendiente de evaluar, lo que significa tenemos el 100% de la matrícula inscrita de PE evaluables. Asimismo, contamos con 9 de 13 PE de posgrado reconocidos en el PNPC, lo que nos



permite tener el 74.2% de la matrícula de posgrado en programas de excelencia de CONACYT, de los cuales como se mencionó, la Maestría en Ciencias en Ingeniería Química está reconocida como de competencia internacional.

Dentro del contexto institucional, el CUCEI, al igual que el CUAAD, tiene el 100% de la matrícula de licenciatura inscrita en PE evaluables y según la Realimentación al PIFI 2007, aún tenemos PE sin evaluar, eso es debido a que se continúan considerando los PE de TSU, que ya no están vigentes en la oferta académica de la DES, de esa manera tendríamos los mismos resultados en competitividad que el CUCBA, CUCS y CUCSH. Sin embargo, por la matrícula inscrita en cada DES, el CUCEI y el CUCEA son los Centros Universitarios con el mayor número de alumnos inscritos en programas de calidad en el nivel licenciatura; en el ámbito de los PE de posgrado, sólo el CUCS tiene un mayor número de PE reconocidos por el PNPC, el CUCEI, al igual que el CUCSH, aporta 9 PE inscritos en CONACYT.

Competitividad académica	2001		2008	
	Nombre de los PE	Nivel de CIEES	Nombre de los PE	Nivel de CIEES
Clasificación de los PE evaluados por los CIEES	Ingeniería Civil	Nivel 1	Física, Química, Matemáticas, Informática, Ingenierías Civil, Mecánica Eléctrica, Química, en Comunicaciones y Electrónica, en Computación, Q.F.B	10 con Nivel 1 Física y Matemáticas no tienen organismo acreditador y tienen nivel 1.
	Física, Química, Matemáticas, Informática, Ingenierías en Computación, Química y Mecánica Eléctrica	Nivel 2	Ingeniería Industrial Ingeniería Topográfica,	2 con Nivel 2 pero acreditados
	Químico Farmacobiólogo (Q.F.B.), Ingenierías Topográfica, Industrial y en Comunicaciones y Electrónica	Nivel 3		
PE licenciatura o TSU acreditados	Ninguno		De 10 PE evaluables, tenemos 10 licenciaturas acreditadas	Informática e Ingenierías Química, en Comunicaciones y Electrónica, Mecánica Eléctrica, Civil, Topografía, en Computación, Industrial y Licenciaturas en Química y Químico Farmacobiólogo
PE de posgrado registrados en el PNPC	En el Padrón del CONACYT: M. en C. en Física, M. en C. en Química, M. en C. en Ingeniería Química, M. en C. en Procesos Biotecnológicos, M. en C. en Productos Forestales, M. en C. de la Tierra, D. en C. en Ingeniería Química, D. en C. en Procesos Biotecnológicos. - En el PIFOP: D. en C. en Física		En el PNPC: M. en C. en Ingeniería Química, M. en C. en Física, M. en C. en Química, D. en C. en Ingeniería Química, M. en C. en Hidrometeorología con especialidad en Oceanografía y Meteorología Física, D. en C. en Física, M. en C. en Ingeniería Eléctrica, M. en C. en Electrónica y Computación y M. en C. en Procesos Biotecnológicos.	

De los análisis de capacidad y competitividad académica de la DES, podemos concluir que los avances mostrados son satisfactorios, aún queda por mejorar la cantidad de profesores con perfil deseable PROMEP, así como el número de CAC, sin embargo, los avances en competitividad académica son muy alentadores, dado que sólo un PE de licenciatura de 13 está pendiente de evaluar y tres PE de posgrado de 13, lo que nos llevaría a tener toda la oferta educativa de la DES en niveles de calidad aceptados.

Vinculación e internacionalización de procesos académicos asociados a los PE

Al analizar los mecanismos (políticas, estrategias y acciones) de vinculación e internacionalización de los procesos académicos asociados a los PE, la institución busca asegurar la pertinencia de los PE vigentes, promoviendo la movilidad de estudiantes y profesores para favorecer su contacto con el mundo laboral y con los avances relacionados con el campo disciplinar de los programas educativos, por lo que debemos concebir la solución de los problemas regionales y globales con un enfoque y una planeación de perspectiva mundial. Para lograr lo anterior se han incrementado los convenios con IES de diferentes partes del mundo en el último año; se destacan los siguientes: con la Universidad de Belgrado los proyectos conjuntos en las áreas de la ingeniería mecatrónica, la



robótica y el mejoramiento de distribución de energía eléctrica en plantas eléctricas, así como convenios para la creación de organismos acreditadores de sus programas académicos de licenciatura y posgrado; con la Universidad Blaise Pascal-Clermont Ferrand (Francia) se elaboran proyectos de investigación entre profesores de ambas universidades así como actividades de movilidad estudiantil; con la Universidad Prefectural de Akita (Japón), se tiene un proyecto de las cinco "S" en la industria local mueblera; por otro lado con la Universidad del Salvador, se tiene un convenio para asesoría de profesores del Departamento de Farmacobiología para crear un posgrado en Microbiología de los Alimentos. Hay participación en posgrados conjuntos con instituciones francesas en el marco de la red n+i; con la Universidad de Sevilla en España se mantiene vinculación entre ambas instituciones con el objetivo de establecer un doctorado interinstitucional y por último con la Universidad Técnica de Clausthal (Alemania), se han emprendido acciones de intercambio tanto para estudiantes como para profesores, con el fin de enriquecer sus habilidades y capacidades en el diseño de máquinas y la posible creación de una licenciatura en manufactura.

En este sentido, en el año 2007 se realizaron actividades de movilidad nacional e internacional, las que 24 de nuestros alumnos cursaron estudios en instituciones educativas españolas, alemanas, inglesas, japonesas y estadounidenses. Recibimos 69 estudiantes en la DES, 27 provenientes de universidades de Finlandia, Canadá, Argentina, Ecuador, España, Francia, Holanda, Estados Unidos, Australia y 42 nacionales de Puebla, Coahuila, Aguascalientes, Chihuahua, Sinaloa, Sonora, Querétaro, Hidalgo, Nuevo León, Baja California, Ciudad de México, Michoacán y Quintana Roo. En el último año, fueron 34 académicos externos los que participaron como docentes en el CUCEI, 13 de ellos de universidades de Brasil, Estados Unidos, Alemania, El Salvador y Cuba. Por otro lado, 11 de nuestros docentes realizaron intercambio en 3 universidades del país y 8 instituciones del extranjero en los países de Francia, España, Suiza, Uruguay, Canadá, Italia y la India. Continúa promoviéndose el aprendizaje de un segundo idioma a través del centro de autoacceso y se contempla la modificación y actualización -en los PE de la DES- la obligatoriedad de un segundo idioma; asimismo se han conseguido 150 licencias para el aprendizaje en línea del idioma inglés, a través de un software disponible en el centro de autoacceso que permitirá a estudiantes y académicos mejorar su nivel de dominio de este idioma, sin embargo se tienen pocos recursos para impulsar el aprendizaje de un segundo idioma a un mayor número de estudiantes y profesores. La Institución también contempla en el ProGES un proyecto integral de apoyo a la movilidad de estudiantes y profesores. Por parte de la DES, desde el 2007 se han iniciado los trámites para la acreditación internacional de al menos 3 PE de licenciatura y la doble titulación de nuestros egresados a través de los convenios con IES de prestigio internacional. Para ello, se trabaja en la revisión y actualización del currículum y de los planes de estudio que permitan incluir el perfil internacional en nuestros egresados (ver ProGES). Se han establecido contactos con la Red n+i de Francia para otorgar doble titulación en los PE de posgrado de la DES pertenecientes al PNPC.

Problemática que debe ser atendida con los proyectos del ProGES

En el proyecto para atender los problemas comunes de la DES, se plantea la necesidad de ampliar y diversificar las acciones de internacionalización, la necesidad de divulgar y/o difundir la productividad científica y las acciones que deben darse en el marco de procesos de innovación educativa (elaboración de cartas descriptivas de cursos). Por otro lado, en el proyecto de la problemática derivada de la autoevaluación de la gestión, se pretende abatir las limitaciones o rezagos del cuerpo normativo aplicable a la DES, las dificultades relativas al cumplimiento de la reglamentación, en cuanto a transparencia, además se plantea en el ProGES respectivo la construcción de tres edificios de laboratorios y cubículos para atender las recomendaciones del CACEI y el CONAIC a los PE acreditados de Ingeniería Química, Ingeniería en Comunicaciones y Electrónica, Ingeniería en Computación y Licenciado en Informática, así como espacios (laboratorios, salas de usos múltiples, cubículos) funcionales para laboratorios y servicios de la División de Ingenierías.



Indicadores de capacidad y competitividad académicas

La relación entre el porcentaje de PTC con estudios de posgrado (89.6%) y con perfil deseable (36.7%) mejoró de 2007 en 2.74 a 2.43 en 2008, debido al aumento en el total de la plantilla académica de la DES y al incremento de 151 a 187 PTC con perfil deseable en el mismo lapso. Con el fin de incrementar aun más este indicador, se han modificado las estrategias y se han incluido nuevas metas y acciones en el proyecto, para lograr una mayor participación de los PTC en este aspecto. La relación entre el porcentaje de PTC con perfil deseable (36.7 %) y miembros del SNI (20.4 %) pasó de 2007 con 1.57 a 2008 con 1.81. Lo anterior muestra que el crecimiento en los parámetros anteriores es en diferente proporción, dado el incremento de 151 a 187 PTC con perfil deseable PROMEP (23.8%) y el número de investigadores del SNI que fue de 96 a 104 en el último año con un 8.3%. Hemos detectado que de los 104 profesores en el SNI, varios de ellos no están reconocidos en el PROMEP, ya sea porque son de nuevo ingreso o simplemente porque no han continuado con el trámite de renovación. Por esta razón, se continúan realizando actividades de apoyo para que los investigadores puedan ser reconocidos con el perfil deseable PROMEP. Dadas las estrategias implementadas en la DES y en la propia institución, hemos logrado incrementar el porcentaje de CA en consolidación y consolidados de un 25 % de los CA hasta un 34.3% (Anexo 10). La relación entre la matrícula de licenciatura atendida en PE evaluables de buena calidad y la competitividad académica, equivale al 100% de los estudiantes atendidos en 10 PE acreditados y 10 en nivel 1 de los CIEES de los cuales 2 de ellos (Lic. en Física y Lic. en Matemáticas) no tienen organismo acreditador (continúa pendiente el PE de Ingeniería Biomédica, el que a partir de 2008 contará con egresados). Desde el calendario 2006-B, los PE de TSU están en proceso de liquidación debido a su baja demanda y al bajo índice de titulación. La relación entre la matrícula de posgrado atendida en PE registrados en el Padrón Nacional de Posgrado SEP-CONACYT y la capacidad académica es de 49 alumnos en 9 PE del total de 66 alumnos inscritos en 13 PE de posgrado vigentes (Anexo 8), lo que representa el 74.2% del total de la matrícula. Los 13 posgrados cuentan con el soporte de la plantilla académica de 226 doctores, 231 PTC con maestría, 187 profesores con perfil PROMEP, 104 investigadores adscritos al SNI y 6 CAC y 16 CAEC en la DES. El resto de los PE de Posgrado, que aun no está reconocido por el PNPC, trabajan actualmente para cumplir con los requisitos para tramitar su ingreso al Padrón Nacional, entre ellos se cuentan 2 Maestrías y 1 Doctorado.

Análisis de la pertinencia de los PE vigentes

La oferta educativa de licenciatura vigente atiende las necesidades regionales y nacionales de profesionistas en el campo de las ciencias exactas y las ingenierías, dado que comprende las áreas estratégicas de desarrollo regional relacionadas con la industria química, electrónica, farmacéutica, de transformación, sustentabilidad relacionada con el agua, la energía, la salud y con la economía del conocimiento, entre muchas otras. Los PE ofertados por la DES son pertinentes dado que cubren un amplio sector de necesidades del mercado laboral, relacionado con el ejercicio de las ingenierías en el sector industrial, de construcción, del área clínica y farmacéutica, sector electrónico e informático y las diversas industrias relacionadas como la automotriz, telecomunicaciones, cómputo, etc. Por otro lado de los PE de licenciatura se captan un número importante de egresados que se incorporan a los estudios de posgrado y a la investigación que se realiza en la DES.

Análisis de la nueva oferta educativa para 2008-2009

Desde el año 2006 se iniciaron los trabajos relacionados con la nueva oferta educativa de posgrado para lograr que en el presente año se ofrezcan 3 nuevos PE de posgrado, 2 maestrías y 1 doctorado, incluso se informa que la Maestría en Ciencias en Ingeniería Electrónica y Computación recientemente ha recibido el reconocimiento del PNPC, como programa de excelencia (PFC/Reciente creación), la cual atiende necesidades de desarrollo regional para las áreas de Ingeniería en Mecánica, Eléctrica, Electrónica y el área de Cómputo e Informática. Los PE (Maestría y Doctorado)



en Ciencias en Materiales también sometieron su expediente al CONACYT para ser dictaminados como programas de calidad.

Para el nivel licenciatura se considera la apertura de dos nuevos PE: Ingeniería en Sistemas Mecatrónicos e Ingeniería en Alimentos y Biotecnología (Anexo 11). La primera apoyará la formación de 120 estudiantes por semestre y se incorpora a la oferta de la DES, donde ya se imparten las Ingenierías en Computación e Ingeniería en Comunicaciones y Electrónica con una gran base formativa en control, aéreas básicas para la formación de los estudiantes en la disciplina de la Mecatrónica, para incorporarse en el mercado laboral a los sectores público y privado, como Comisión Federal de Electricidad, Teléfonos de México, el Instituto Mexicano del Seguro Social, y será proveedora de estudiantes a la Maestría en Ciencias de la Ingeniería Electrónica y Computación, en las líneas de Robótica y sistemas embebidos así como a otros posgrados. El PE de Ingeniería en Alimentos y Biotecnología busca formar profesionales capaces de aplicar conocimientos científicos y tecnológicos con ética profesional y compromiso social, en áreas de diseño, instalación, operación, control y optimización de procesos de la industria alimenticia y biotecnológica para así asegurar la calidad e inocuidad de los alimentos, además de dar soporte en el desarrollo e investigación de nuevos procesos y productos alimenticios, ante la presencia de importantes empresas productivas de los ramos alimenticio, agro-alimentario, farmacéutico, bebidas e industrias biotecnológicas en Jalisco. El análisis, estudios de factibilidad y el impacto financiero de la nueva oferta educativa de la DES se muestran en el ProGES correspondiente (Anexo 11- versión en Excel en Anexo16).

Análisis de brechas al interior de la DES

Los niveles de desarrollo y calidad de los PE que ofrece la DES son muy homogéneos. Como ya se ha mencionado, contamos con 12 PE de licenciatura de buena calidad de 13 que se tienen en la oferta académica; los indicadores de operación y desempeño de los PE relacionados con las tasas de deserción en valores del 6.9% de la matrícula, los índices de aprobación en un 84.9% las tasas de egreso cercanos al 50.9% y las tasas de titulación en un 37.3%. Por otro lado, de los 13 PE de posgrado, 9 de los 12 PE científicos están reconocidos por el PNPC (los otros dos especializantes serán evaluados por CIEES; la Maestría en la Enseñanza de las Matemáticas y la Especialidad en Valuación). La formación y experiencia del profesorado de tiempo completo que participa en la impartición de los diferentes PE han sido favorecidas con la asistencia a cursos de capacitación disciplinar y pedagógica, que en el 2007 fue impartida al 72.2 % de la plantilla académica. En la estandarización de los procesos de formación que se pretende lograr con la implementación del Sistema de Gestión de Calidad basado en la Norma ISO, se buscará que los profesores de las 104 academias de la DES realicen la planeación de los cursos, utilizando cartas descriptivas de sus materias por lo que se ha diseñado un sistema informático de apoyo, conocido como Sistema CUCEI (Anexo 4), en el cual se podrá disponer de todos los elementos necesarios para que profesores y alumnos conozcan los objetivos de los cursos, objetivos de aprendizaje y los métodos de evaluación una herramienta en línea. Hemos avanzado en la reducción de brechas en los CA de la DES reflejado en un mayor número de CAC y CAEC (Anexo 10), que ahora representan el 34.3% de los CA del Centro.

Análisis del cumplimiento de las metas compromiso del ProDES de la DES (Anexo 13 Excel)

En el cuadro siguiente se presenta el cumplimiento de las metas a 2007 y avances a febrero de 2008.



Capacidad académica:

Metas Compromiso de capacidad académica de las DES	Meta 2007	Valor alcanzado 2007 *	Meta 2008 *	Avance a abril-2008 *	Explicar las causas de las diferencias
Número y % de PTC de la DES con:					
Maestría	240 (50.4%)	227 (44.2%)	250 (48.1%)	231 (45.3%)	Avance satisfactorio de PTC que concluyen estudios de maestría.
Doctorado	160 (33.6%)	221 (43.1%)	200 (38.5%)	226 (44.3%)	Cumplimiento satisfactorio al incorporar 37 nuevos doctores como PTC en 2007-2008.
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	160 (33.6%)	169 (32.9%)	170 (32.6%)	187 (36.7%)	Cumplimiento satisfactorio al apoyar a los PTC con la renovación de los registros en PROMEP
Adscripción al SNI o SNC	100 (21.0%)	96 (18.7%)	105 (20.1%)	104 (20.4%)	Con la incorporación de investigadores de alto nivel a los CA de la DES.
Participación en el programa de tutorías	476 (100%)	513 (100%)	520 (100%)	510 (100%)	Cumplimiento satisfactorio.
Cuerpos académicos que:					
Consolidados. Especificar nombres de los CA consolidados	7/64	6/64	9/64	6/64	Aún estamos esperando el dictamen de la SEP para cambios de nivel de CA (hasta finales de Junio 2008).
En consolidación. Especificar nombres de los CA en consolidación	12/64	16/64	13/64	16/64	
En formación. Especificar nombres de los CA en formación	45/64	42/64	40/64	42/64	

Los nombres de los CAC y CAEC para el año 2007 y 2008 se incluyen en el archivo Excel de indicadores de la DES

Competitividad académica:

Metas Compromiso de competitividad académica de las DES	Meta 2007	Valor alcanzado 2007 *	Meta 2008 *	Avance a abril-2008 *	Explicar las causas de las diferencias
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:					
PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia.	13	13	13	13	Al desaparecer los PE de TSU sólo consideramos los 13 PE de licenciatura.
PE con currículum flexible	13	13	13	13	
PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje.	13	13	13	13	
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	10	10	11	10	Continua pendiente la evaluación de CIEES para el PE de Ingeniería Biomédica que en 2008 ya tiene egresados.
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES.	10	10	10	10	Se acreditó la Lic. en Químico Farmacobiólogo que ya tenía nivel 1 de CIEES.
Número y porcentaje de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	12 / 12	12 / 12	13 / 13	12 / 13	Desaparecen los 5 PE de TSU de la oferta educativa, continúa pendiente la evaluación de CIEES para el PE de Ingeniería Biomédica que en 2008 ya tiene egresados.
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	11322 / 11322 = 100%	11322 / 11322 = 100%	11430 / 11430 = 100%	11430 / 11430 = 100%	Los valores se refieren a la matrícula registrada en los PE evaluables para el año 2007 y 2008 a partir de contar con egresados en Ing. Biomedica.
Programas educativos de Posgrado:					
PE que se actualizarán (especificar nombres)	7 / 13	7 / 13	13 / 13	9 / 13	Quedan pendientes 2 PE profesionalizantes, la Maestría en la Enseñanza de las Matemáticas y la Especialidad en Valuación y 2 PE científicos, la Maestría en Ciencias en Microbiología e Inocuidad de los Alimentos y la Maestría en Ciencias en Productos Forestales.
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	0	0	2	2	Maestría en Enseñanza de las Matemáticas y Especialidad en Valuación
PE que ingresarán al PNP SEP-CONACyT. Especificar nombre	6	9	12	9	Doctorado en Ciencias en Procesos Biotecnológicos, la Maestría en Ciencias en Microbiología e Inocuidad de los Alimentos y la Maestría en Ciencias en Productos Forestales.
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.	46 / 109	46 / 102	84 / 120	49 / 66	La matrícula de los PE de posgrado ha disminuido y ahora contamos con 3 nuevos PE de reciente creación.



Metas Compromiso de competitividad académica de las DES	Meta 2007	Valor alcanzado 2007 *	Meta 2008 *	Avance a abril-2008 *	Explicar las causas de las diferencias
PE de TSU/PA y lic. con tasas de titulación:					
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	60%	35%	60%	35%	Los PE de TSU han desaparecido de la oferta educativa, por lo que estos valores tenderán a la baja.
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	35%	28%	35%	28%	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	50%	50.9%	55%	50.9%	En 2007 registramos un total de 1,629 egresados y 1194 titulados de todos los PE de Licenciatura; se observan niveles regulares en conjunto, anualmente ingresan 3,200 nuevos alumnos aproximadamente, para el ciclo 2008 Aún no se tienen egresados.
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	40%	37.4%	45%	37.4%	

Los indicadores de eficiencia terminal continúan con valores inferiores a las metas propuestas, aunque se ha logrado incrementar el número de egresados al pasar de 2006 a 2007 de 1534 a 1,629, lo que representa un avance del 6.1%. En el número de titulados no registramos avance al contar para ese mismo periodo de 1,195 a 1,194 titulados a través de todas las modalidades aprobadas para los PE de licenciatura, esto es debido en buena medida a la falta de difusión de las modalidades de titulación y a la necesidad de mejorar los esquemas de atención individual o en grupo en el proceso de tutorías; se pretende mejorar estos índices al promover la realización de tesis de licenciatura y la difusión entre los egresados de continuar estudios de posgrado entre los PE que ofrece la DES; consideramos que al establecer el Sistema de Gestión de Calidad basado en la Norma ISO, en el que incluimos los procesos de tutorías, egreso y seguimiento de egresados, nos permitirá reforzar estas actividades y darán como resultado un incremento en esos indicadores; por otro lado los estudios de egresados (Anexo 12) son insumos para orientar los procesos de actualización y modificación curricular de los PE de licenciatura.

Análisis del requerimiento de nuevas plazas

Al considerar los análisis realizados de capacidad y competitividad académicas, brechas, innovación y oferta educativa, se requiere completar la plantilla de PTC que atienden los PE de licenciatura (de 1996 a 2007 se ha incrementado el número de PTC de 457 a 513 gracias a la incorporación de profesores de alto nivel y al programa de regularización de profesores de asignatura promovido por la DES). Sin embargo, esta cantidad no es suficiente para cumplir con el indicador. Tenemos contemplado participar en los programas de contratación de PTC de la SEP para recuperar las 15 plazas perdidas por jubilaciones y decesos recientes así como utilizar el programa de repatriación y retención del CONACYT. Al tomar en cuenta lo anterior, se muestra la relación de alumnos atendidos por PTC en cada uno de los PE de licenciatura. Las plazas justificadas ante PROMEP en el periodo han sido 37, para el presente año consideramos conveniente disponer de al menos 20 plazas nuevas de PTC para llegar a 520 en 2008 y gradualmente incorporar 10 plazas más cada año hasta llegar a 560 en el 2012. Con lo anterior podremos fortalecer el desarrollo de los CA de la DES, cerrar brechas de calidad entre los PE de la DES acercándonos en la relación de alumnos atendidos por PTC en el área de las ciencias exactas e ingenierías (Anexo 9). En el Anexo 17 se presenta el resumen 2008-2009 de solicitud de plazas de la DES.



Programa Educativo	Tipo de PE	Matricula 2007-B	PTC 2008					
			Actuales	Proporción actual Alumnos / PTC	Deseable A/PTC según parámetros PROMEP	Mínimo A/PTC de acuerdo a los parámetros PROMEP	PTC faltantes para el parámetro deseable	PTC faltantes para el parámetro mínimo
LIC. EN FÍSICA	Básico	219	34	6	15	10	-	-
LIC. INFORMÁTICA	Científico-Práctico	905	44	21	25	15	-	20
INGENIERÍA BIOMÉDICA	Científico-Práctico	330	6	55	25	15	6	14
INGENIERÍA CIVIL	Científico-Práctico	814	39	21	25	15	-	23
INGENIERÍA EN COMPUTACIÓN	Científico-Práctico	1166	30	39	25	15	18	51
INGENIERÍA EN COMUNICACIONES Y ELECTRÓNICA	Científico-Práctico	2009	49	41	25	15	30	82
INGENIERÍA INDUSTRIAL	Científico-Práctico	1220	47	26	25	15	3	36
INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA	Científico-Práctico	1516	47	32	25	15	19	62
INGENIERÍA QUÍMICA	Científico-Práctico	1250	60	21	25	15	-	21
INGENIERÍA TOPOGRÁFICA	Científico-Práctico	182	24	8	25	15	-	-
LIC. MATEMÁTICAS	Básico	251	39	6	15	10	-	-
LIC. QUÍMICA	Básico	453	29	16	15	10	-	13
QUÍMICO FARMACOBIOLOGO	Científico-Práctico	1115	32	35	25	15	12	41
TOTAL		11624	480	24			87	363

Síntesis de la autoevaluación del CUCEI

La síntesis de la autoevaluación tiene el objetivo de identificar y priorizar las fortalezas y los problemas, así como sustentar la actualización de la planeación que da lugar al ProDES del CUCEI.

Principales contribuciones de la formulación y desarrollo del PIFI a la mejora continua de la capacidad y competitividad académicas y al desarrollo de la innovación en la DES

Capacidad: Incremento de PTC con posgrado (89.4%) de los cuales 226 tienen grado de doctorado y 231 el grado de maestría y sólo 53 con nivel de licenciatura. En el último año se incrementó el número de profesores miembros del SNI hasta llegar a 104, el número de profesores con perfil deseable PROMEP ha llegado a 187. Por otro lado, el nivel de desarrollo de los CA nos permite contar con 6 CAC, 16 CAEC y 42 CAEF.

Competitividad: A la fecha contamos a nivel licenciatura con todos los PE evaluables acreditados y con nivel 1 de CIEES, lo que nos permite tener una cobertura del 100% de los alumnos inscritos en programas de calidad, para los PE de posgrado de 13 que están vigentes, 9 de ellos están reconocidos por el PNPC con una cobertura en la matrícula del 72.4% (Anexo 8).

Innovación: Se han mejorado las condiciones para la formación integral de los estudiantes, mediante el uso de espacios y equipos de tecnologías de la información, se ha renovado y ampliado la infraestructura de laboratorios, aulas de docencia, aulas de cómputo y talleres que propician la formación teórico-práctica de los estudiantes.

Gestión: Se ha reforzado el trabajo de los órganos colegiados de gobierno en todos los niveles, se ha avanzado en la documentación del SGC del CUCEI basado en la Norma ISO el cual está en revisión por la Comisión de Normatividad y al aprobarlo será obligatorio en la DES.



Principales fortalezas en orden de prioridad						
Prioridad	Capacidad académica	Competitividad académica (TSU y Lic)	Competitividad académica (Posgrado)	Innovación educativa	Gestión académica	Otras fortalezas
1		F-1				
2			F-2			
3	F-3					
4				F-4		
5					F-5	
Principales problemas priorizadas						
Prioridad	Capacidad académica	Competitividad académica (TSU y Lic)	Competitividad académica (Posgrado)	Brechas de calidad	Gestión académica	Otros problemas
1		D-1				
2				D-2		
3	D-3					
4					D-4	
5						D-5

Principales fortalezas de la DES

- F-1 Matrícula del 100% de alumnos de licenciatura, atendidos en el 100% de PE evaluables a través de 10 PE acreditados y 10 en nivel 1 de los CIEES de los cuales 2 de ellos (Lic. en Física y Lic. en Matemáticas) no tienen organismo acreditador.
- F-2 Matrícula del 72.4% de alumnos de posgrado, inscritos en nueve posgrados de calidad reconocidos por PNPC (Anexo 8).
- F-3 Planta académica de PTC con 89.4 % de posgrado, 104 miembros en SNI y 187 PTC con perfil PROMEP, que en conjunto alcanzó un índice de publicación de 397 productos de investigación de sus LGAC con alto impacto de carácter nacional e internacional.
- F-4 Avance en el equipamiento de laboratorios y talleres para prácticas y construcción de 2 edificios, que disponen de 22 aulas con equipo de cómputo, que apoyan la formación de los estudiantes, los cuales tienen acceso a la tecnologías de la información como herramientas en el modelo educativo, incremento en acciones de movilidad nacional e internacional para profesores y estudiantes.
- F-5 Sistema de Gestión de Calidad documentado en proceso de revisión, lo cual permitirá estandarizar los procesos académicos y administrativos relacionados con la formación de los estudiantes, incluyendo el sistema CUCEI como herramienta de apoyo para la planeación académica.

Principales problemas de la DES

- D-1 Infraestructura (edificios e instalaciones) con mantenimiento excesivo por su antigüedad, además, laboratorios y acervo bibliográfico requieren continuar con su proceso de actualización y mejorar su equipamiento, para atender las observaciones de los organismos acreditadores, que este año recibimos la visita para reacreditación de dos PE por CACEI.
- D-2 Los indicadores de desempeño escolar (deserción, aprobación, egreso y titulación) aún deben mejorarse, consideramos que al estandarizar los procesos de formación, servicio social, egreso y tutorías se verá reflejado en la mejora de estos parámetros.
- D-3 Se requieren recursos adicionales para aplicar las políticas y estrategias para mejorar el desarrollo de los CA y ampliar el número de PTC con perfil PROMEP y profesores en el SNI, es necesario incorporar nuevos PTC con grado preferente para cubrir los indicadores por PE deseables de acuerdo a PROMEP.



- D-4 Diversidad de formas y maneras de planear, impartir y evaluar los cursos que no cuentan con objetivos de aprendizajes debidamente redactados y taxonomicamente definidos, esto se atenderá con la elaboración de cartas descriptivas de los cursos.
- D-5 Pocos recursos para impulsar el dominio de un segundo idioma de estudiantes y profesores.

A partir de las fortalezas en la capacidad académica se busca lograr el desarrollo de los CA de la DES, se ha identificado al menos 11 CAEF con posibilidades de mejorar su nivel, dado que las fortalezas relacionadas con la alta habilitación académica de los miembros del CA, solida definición del objeto de estudio y de sus LGAC, suficiente número de tesis dirigidas, alto número de publicaciones relacionadas con las LGAC y los vínculos de colaboración con académicos e instituciones con afinidad temática (Anexo 10), permiten considerar la alta probabilidad de que avancen en su nivel de desarrollo. Por otro lado los 6 CAC y los 16 CAEC de la DES también cuentan con buenos resultados de su autoevaluación, lo que consideramos permitirá aumentar el número de CAC durante el periodo 2008-2009.

En este último año, se han desarrollado 43 proyectos de investigación apoyados por CONACYT, para los miembros del SNI nivel I con montos superiores a los \$4'826,601 pesos. De igual manera, el CONACYT aprobó siete proyectos de ciencia básica, con recursos superiores a los 6 millones de pesos, que se suman a los 900 mil pesos aprobados en los programas institucionales de PROCOFIN de nuestra institución. Por otro lado, se están desarrollando 91 proyectos de Investigación Básica, Aplicada y de Desarrollo Experimental por investigadores miembros del SNI, con apoyos de fondos mixtos, fondos sectoriales, y los fondos participables de los programas PROINV, PROPESTI y PARECyL, programas promovidos por la Administración General de nuestra casa de estudios, en todos los proyectos de investigación realizados por investigadores de 9 de los 12 departamentos del Centro participan estudiantes de los diferentes programas académicos que incluyen estudiantes de posgrado, licenciatura y 40 estudiantes sobresalientes.

Por otro lado con la implantación del Sistema de Gestión de Calidad, al estandarizar los procesos académicos y administrativos que dan sustento al proceso de servicio educativo, se logrará incidir en la mejora de los resultados, con ello incrementar los indicadores de desempeño escolar relacionados con las tasas de eficiencia terminal y los índices de aprobación, deserción y tutorías a través de los programas de atención individual y/o en grupo. Lo anterior será posible, al aumentar la incorporación de enfoques centrados en el aprendizaje, con la estandarización de la planeación académica de los cursos ofertados, se puede sistematizar el trabajo docente en el aula bajo la metodología de cartas descriptivas y evaluación continua de contenidos, para ello disponemos de los nuevos edificios que albergan 22 aulas equipadas con la infraestructura de cómputo que permitirá a los académicos y estudiantes consultar tanto los procedimientos del Sistema de Gestión de Calidad y los contenidos de los planes de estudio con las respectivas cartas descriptivas de cada unidad de aprendizaje.



Síntesis de la autoevaluación de la DES en el periodo 2001-2008
Impactos en el fortalecimiento de la DES del proceso de planeación estratégica participativa desarrollado en el marco del PIFI durante el periodo 2001-2008

	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2008	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
1	Porcentaje de PTC con posgrado.	60.2	89.6	<p>1. Gestionar el incremento y renovación de plazas de PTC con posgrado, preferentemente doctorado, de conformidad con los lineamientos establecidos en el PROMEP.</p> <p>2. Impulsar estrategias que permitan mantener e incrementar el número de PTC con perfil deseable PROMEP y miembros del SNI.</p> <p>3. Redefinir las LGAC que atiendan las necesidades institucionales, estatales, regionales y nacionales y apoyar a los CAC, CAEC y CAEF, para mejorar su productividad, promoviendo la participación de sus miembros en eventos científicos nacionales e internacionales.</p> <p>5. Impulsar la conformación de redes de investigación conjunta de los CA y LGAC de la UdeG.</p> <p>6. Desarrollar el programa de actualización y formación de competencias docentes del personal académico.</p>	<p>1. Apoyar a los PTC con posgrado para mantener el perfil deseable PROMEP.</p> <p>2. Fortalecer las actividades de los investigadores adscritos al SNI.</p> <p>3. Revisar y consolidar las LGAC que atienden necesidades del entorno.</p> <p>4. Mejorar la infraestructura dedicada a las LGAC y optimizar su uso.</p> <p>5. Mejorar el funcionamiento y la productividad conjunta de los CAC, CAEC y CAEF.</p> <p>6. Fortalecer la formación de redes de investigación de los CA del CUCEI.</p> <p>7. Semestralmente se realiza un proceso de evaluación del profesor por parte de alumnos, academia y departamento, esta evaluación está ligada al programa de estímulos.</p>	<p>Incremento de PTC con posgrado (89.6%), de los cuales 226 tienen grado de doctorado, 231 el grado de maestría, sólo 53 nivel de licenciatura.</p> <p>El número de profesores con perfil deseable PROMEP es de 187.</p> <p>En el último año se incrementó el número de profesores miembros del SNI hasta llegar a 104.</p> <p>Actualmente contamos con 6 CAC que participan activamente en redes de colaboración con otras instituciones del país y del extranjero, e impactan a los PE por la LGAC en sus áreas respectivas.</p> <p>Del total de 16 CAEC que tenemos en el Centro, un porcentaje importante de ellos (75%) ha dado avances significativos para mejorar su nivel.</p> <p>Este rubro ha sido factor básico para que todos los PE del Centro evaluables pudieran lograr la acreditación respectiva.</p>
2	Porcentaje de PTC con perfil deseable.	20	36.7			
3	Porcentaje de PTC adscritos al SNI.	10.9	20.4			
4	Número de cuerpos académicos consolidados.	0	6			
5	Número de cuerpos académicos en consolidación.	0	16			
6	Porcentaje de profesores que han mejorado sus habilidades docentes	0	72.2			
7	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar la relación entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> ¿Los porcentajes de PTC con posgrado y de PTC con perfil deseable?: La relación entre el porcentaje de PTC con estudios de posgrado (89.6%) y con perfil deseable (36.9 %) mejoró de 2007 en 2.74 a 2008 con un valor de 2.43, esto es debido al aumento en el total de la plantilla académica de la DES y al incremento de 151 a 187 PTC con perfil deseable. Con el fin de incrementar aun más este indicador, se han modificado las estrategias y se han incluido nuevas metas y acciones en el proyecto para lograr un mayor número de PTC con el perfil deseable PROMEP. 					



- ¿Los porcentajes de PTC con doctorado y de PTC adscritos al SNI? La relación entre el porcentaje de PTC con doctorado (44.3 %) y miembros del SNI (20.4 %) es poco más del doble, lo cual se manifiesta por el incremento en ambos rubros, ya que pasamos de 189 a 226 doctores en un año y de 96 a 104 miembros del SNI, el potencial es aun muy alto para seguir incorporando investigadores en el SNI.

Conclusión e impactos de la planeación y del desarrollo del ProDES en el fortalecimiento académico de la DES:

En cuanto a los indicadores sugeridos por el PROMEP, hay avances significativos en el grado de habilitación; sin embargo, el número de profesores con perfil deseable PROMEP es aún bajo, considerando el alto número de PTC que no lo tienen. La retroalimentación de los ejercicios de actualización e integración del ProDES, permiten a la DES reforzar o reorientar estrategias para cerrar brechas de crecimiento no simétrico de la capacidad y la competitividad académica.

Asimismo, el nivel de desarrollo de los CA tiene relación directa con lo anterior, pues con el objeto de avanzar en el cumplimiento de las metas compromiso, en 2007 contamos con 6 CAC, 16 CAEC y 42 CAEF, lo que quiere decir que más del 34% de los CA han demostrado avances significativos.

	Indicadores de competitividad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2008	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
8	Porcentaje de PE evaluables de buena calidad.	6.2 %	100 %	1. Asegurar y mantener la calidad de los PE en sus distintos niveles, tipos y modalidades, para que sean reconocidos por organismos evaluadores y/o acreditadores externos, e incrementar la matrícula en PE de calidad en todos los niveles. 2. Mejorar los índices de trayectorias escolares de los estudiantes (aprobación, retención, egreso, titulación, etc) mediante programas de atención tutorial, cursos remediales, y difusión y apoyo a los egresados. 3. Operar un modelo educativo integral centrado en el aprendizaje de los alumnos. 4. Garantizar la atención a estudiantes con bajo desempeño académico. 5. Integrar en el currículo de los PE el servicio social y las	1. Dar seguimiento a recomendaciones de CIEES y organismos acreditadores. 2. Impulsar la formación y actualización docente y disciplinar acorde al modelo educativo. 3. Fortalecer mecanismos de apoyo a la actividad de los tutores. 4. Impartir cursos remediales para las asignaturas con mayor índice de reprobación. 5. Ampliar la difusión y asesoría sobre las oportunidades de becas estudiantiles. 6. Institucionalizar programas de prácticas profesionales.	A la fecha contamos a nivel licenciatura con todos los PE evaluables acreditados y con nivel 1 de CIEES, para los PE de posgrado de 13 que están vigentes, 9 de ellos están reconocidos por PNPC, con una cobertura en la matrícula del 74.2% (Anexo 8). Lo anterior nos permite tener una cobertura del 100% de los alumnos inscritos en programas evaluables de calidad, los PE de TSU se retiraron de la oferta académica. Se ha mantenido la asignación de estudiantes a los tutores académicos desde su ingreso. Estamos en proceso de estandarizar el seguimiento a este sistema de tutorías y asesorías para impactar los indicadores de eficiencia terminal y titulación. La mejora en este indicador no es suficiente, se revisaron las metas y procedimientos de cálculo y ahora se reportan valores más confiables, anualmente egresan entre 1,500 y 1,800 estudiantes de licenciatura del Centro, en el último año fueron 1629. Este rubro también debe ser mejorado. Actualmente se titula alrededor del 73% de los egresados en las diversas modalidades, pero eso significa cerca del 37.4% por cohorte.
9	Porcentaje de matrícula atendida en PE evaluables de buena calidad	7.7%	100%			
10	Porcentaje de estudiantes que reciben tutoría.	92%	100%			
11	Tasa de egreso por cohorte.	40%	50.9%			
12	Tasa de titulación por cohorte.	25%	37.4%			



	Indicadores de competitividad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2008	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
13	Índice de satisfacción de empleadores.	ND	ND	prácticas profesionales.		Estamos en espera de las políticas y estrategias de la IES para realizar estos estudios de satisfacción de empleadores.
14	Índice de satisfacción de egresados.	60 %	69%	6. Los estudios de satisfacción de estudiantes, de egresados y de mercado constituirán la referencia para realizar la actualización de la oferta académica y la mejora continua de la calidad.	7. Fortalecer el sistema de estudio de egresados y el estudio de satisfacción de estudiantes.	Cada semestre se realizan estudios de satisfacción de estudiantes y de egresados, para ello se aplican encuestas escritas y electrónicas, de las cuales tenemos tasas de respuesta muy altas, en el ciclo 2007 A Y 2007 B contestaron las encuestas todos los alumnos candidatos a egresar. Asimismo se aplican encuestas a egresados de las generaciones 2004-A y 2004 B, los resultados nos muestran como la percepción de los egresados es mas exigente que la de los estudiantes que en ese mismo periodo nos evaluaron con un índice de 84.4%.
15	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar las relaciones entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> Las tasas de egreso y de titulación por cohorte. <p>Los indicadores de eficiencia terminal, continúan con valores inferiores a las metas propuestas, hemos logrado incrementar el número de egresados al pasar de 2006 a 2007 de 1534 a 1629, lo que representa un avance del 6.1%, pero en el número de titulados no registramos avance al contar para ese mismo periodo de 1,195 a 1,194 titulados a través de todas las modalidades aprobadas para los PE de licenciatura. Consideramos que al realizar la implementación del Sistema de Gestión de Calidad basado en la Norma ISO, incluidos los procesos de tutorías, egreso y seguimiento de egresados nos permitirá reforzar estas actividades que darán como resultado un incremento en esos indicadores.</p> <ul style="list-style-type: none"> ¿Los porcentajes de PTC con perfil deseable y de estudiantes que reciben tutoría? <p>La formación y experiencia del profesorado de tiempo completo con el perfil deseable PROMEP es del 36.7%, todos los alumnos (100%) desde su ingreso se les asigna un tutor, se trabaja en el seguimiento con los tutores, fortaleciendo la actividad tutorial y asesorías.</p>					



	Indicadores de competitividad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2008	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
16	Porcentaje de PE que han incorporado enfoques educativos centrados en el aprendizaje.	0 PE	13 PE 100%	<p>7. Fomentar la flexibilidad de los PE, la diversificación de la oferta educativa y el acceso a estudiantes y profesores a ambientes de aprendizaje basado en las nuevas tecnologías.</p> <p>8. Operar un modelo educativo integral centrado en el aprendizaje de los alumnos.</p> <p>9. Impulsar las actividades académicas colegiadas que permitan la actualización, reestructuración y revisión curricular de los PE que avale su permanencia en la oferta académica.</p>	<p>8. Diversificar los ambientes de aprendizaje en los PE.</p> <p>9. Fortalecer los programas de atención individual al estudiante (tutorías, asesorías, etc.).</p> <p>10. Formular un programa institucional de educación continua e impulsar a los grupos artísticos y equipos deportivos estudiantiles del CUCEI.</p>	<p>Desde los apoyos de FOMES y PIFI se ha logrado renovar en un número importante los equipos de laboratorios y la remodelación de los laboratorios de la División de Ingenierías y laboratorios del Departamento de Farmacobiología, con ello se permite la realización de prácticas de calidad para los estudiantes de los 13 PE de Licenciatura, se ha equipado el Centro de Autoacceso para el aprendizaje de un segundo idioma, se ha mejorado la colección del Centro Integral de Documentación, se construyeron con los recursos de FAM, 2 edificios que disponen de 22 aulas con equipo de cómputo, los cuales fueron equipados con los recursos apoyados en la versión PIFI 3.3, lo que permite fortalecer la elaboración de materiales educativos usando las tecnologías de la información.</p>
17	Porcentaje de PE en los que el servicio social tiene valor curricular.	0 %	0%	<p>10. Articular la dimensión internacional que propicie la adquisición de competencias globales en los estudiantes y profesores.</p>	<p>11. Impulsar programas de movilidad, idiomas y formación cultural con carácter global.</p> <p>12. Sentar las bases para la homologación de los PE desde un enfoque internacional, y su acreditación por organismos internacionales.</p>	<p>Aún no hemos logrado incluir el servicio social con valor curricular en los PE.</p>
18	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al analizar los resultados del desempeño académico de los estudiantes atendidos en programas educativos que han incorporado enfoques centrados en el aprendizaje?</p> <p>La mejora del desempeño y la formación de los estudiantes atendidos mediante enfoques centrados en el aprendizaje del estudiante, nos ha permitido mantener el índice de deserción cercano al 6% en los dos últimos ciclos escolares, las tasas de reprobación se mantienen cercanas al 15.1 % anual y los índices de eficiencia terminal y de titulación para estudiantes de licenciatura en 2007 siguen siendo muy heterogéneos, lo que nos da 1,629 egresados, que representan un 50.9 % por cohorte y 1195 titulados un 37.4 %, respectivamente.</p> <p>Ahora, el reto es trabajar en la parte pedagógica de los profesores, por lo que se busca impulsar la estandarización de la planeación de los cursos y mejorar la práctica docente en ambientes de aprendizaje innovadores, que mejoren el desempeño académico de los estudiantes y estén acordes al modelo educativo plasmado en el PD CUCEI.</p>					



III. Actualización de la planeación en el ámbito del CUCEI.

Articulación de los resultados de la autoevaluación y de la planeación

Acorde con los lineamientos del PDI 2005-2010 de la Universidad de Guadalajara, el PD CUCEI y la Realimentación del PIFI 2007, se actualizó la planeación en el presente ejercicio del ProDES 2008-2009, para ello se adecuaron las estrategias y las políticas para cerrar brechas de capacidad y competitividad académicas y mejorar el funcionamiento de la DES.

Visión de la DES a 2012

- En el año 2012 el CUCEI es un Centro Universitario de reconocido prestigio y liderazgo. La calidad de sus egresados, sus programas de investigación, extensión y vinculación, y el desarrollo académico administrativo lo sustentan.
- Los miembros del Centro Universitario reconocen que los valores universales no se generan por norma, por lo que practican y transmiten con el ejemplo de un espíritu emprendedor, la superación constante, el respeto a la libertad y dignidad humanas, la honestidad y responsabilidad social.
- Sus programas educativos se encuentran acreditados y reconocidos por organismos externos debido a su calidad y pertinencia. Se desarrollan en ambientes de aprendizaje innovadores y promueven valores y competencias integrales en el estudiante, mediante currícula flexibles que operan en diferentes modalidades. El proceso formativo se caracteriza por los mejores índices de desempeño y atención al estudiante.
- Los departamentos cuentan con una planta académica competente y actualizada de manera permanente en su quehacer, para satisfacer las necesidades escolares. El profesorado cumple con un perfil deseable y se organiza colegiadamente para sumar sus capacidades y lograr la convergencia de sus esfuerzos en un ambiente académico de armonía, creatividad y superación.
- Las actividades de generación y aplicación del conocimiento se encuentran estrechamente vinculadas a los programas educativos, y se desarrollan a través de un alto número de cuerpos académicos consolidados con líneas bien definidas e índices de productividad aceptables. El sector social y productivo participa sustancialmente en la definición y financiamiento de los proyectos.
- El conjunto de actividades de vinculación, servicio social y proyectos orientados a la transferencia de tecnología y asesoría especializada; así como la difusión y divulgación, se realizan de forma ordenada e integrada a los procesos académicos.
- Mediante programas de intercambio se propicia la movilidad académica de profesores y estudiantes y la realización de proyectos conjuntos, en el ámbito nacional e internacional. Entre las competencias de alumnos y profesores, destacan el dominio de otro idioma y de la computación; y en los cursos y actividades académicas se observa con claridad un enfoque internacional.
- La gestión es eficiente y orientada al destinatario final del servicio. Los procesos son ágiles, automatizados y han sido certificados. Se tiene una política de mejora continua, sustentada en la retroalimentación del usuario y en indicadores de resultados. Destaca la consolidación de los servicios escolares y el mantenimiento de instalaciones y equipos.
- El Centro Universitario ha obtenido un presupuesto digno y diversificado, acorde con la magnitud y calidad de los servicios y resultados que alcanza.
- El ejercicio de gobierno y la toma de decisiones se realizan oportunamente, con apego a la normatividad, con criterios académicos y se guían por una cultura de planeación y evaluación. La rendición de cuentas es permanente y la información es fluida y transparente, lo que propicia que la relación con los gremios y la sociedad sea constructiva, y en beneficio de la institución.



Objetivos estratégicos del CUCEI (definidos en el PD CUCEI Anexo 2)

- 1.- Lograr que la DES cuente con el mayor número de programas educativos acreditados por organismos externos y que la totalidad de sus programas sean reconocidos por su alta calidad.
- 2.- Fortalecer los PE de posgrado para fomentar la mejora continua que les permita mantener el reconocimiento del PNPC.
- 3.- Ofrecer nuevos PE de licenciatura que atiendan las áreas estratégicas de desarrollo regional.
- 4.- Constituir y operar un modelo educativo innovador y flexible centrado en el aprendizaje del estudiante y que integre las dimensiones cultural, ética, estética, científica y humanista.
- 5.- Contar con el personal académico idóneo para el desarrollo de las funciones sustantivas en los distintos niveles educativos.
- 6.- Incorporar anualmente al menos 10 nuevos PTC para cubrir las plazas de maestros jubilados y decesos en la planta académica de la DES y cubrir los parámetros del PROMEP en los PE.
- 7.- Brindar acceso a los servicios educativos universitarios a todos los sectores sociales, aumentando la cobertura mediante la diversificación de la oferta educativa.
- 8.- Mejorar la calidad y pertinencia de la investigación científica y tecnológica que realiza la DES.
- 9.- Fortalecer las actividades de los CA del CUCEI que permitan mejorar su nivel de consolidación.
- 10.- Consolidar la dimensión internacional en las funciones sustantivas del CUCEI.
- 11.- Vincular a los estudiantes con el mercado laboral y a los egresados con la institución.
- 12.- Lograr una administración de calidad y altamente eficiente en el CUCEI.
- 13.- Contar con la infraestructura necesaria y apoyos académicos para el desempeño adecuado de las funciones sustantivas y adjetivas del CUCEI.
- 14.- Garantizar que la normatividad universitaria dé sustento al modelo educativo de organización y de gestión del CUCEI, al mismo tiempo que sea congruente con el Plan de Desarrollo Institucional.

Metas compromiso del CUCEI para el periodo 2008–2012 (Anexo 15 Excel)

Metas compromiso de capacidad académica de la DES	2008*		2009*		2010*		2011*		2012*		Observaciones
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	
Maestría	250	48.08	255	48.11	260	48.15	270	49.09	275	49.11	Al 2012 se estima contar con 540 (96.5%) de los PTC con posgrado; la plantilla será incrementada hasta completar 560 en 2012.
Doctorado	230	44.2	235	44.34	245	45.37	255	46.36	265	47.32	
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	200	38.5	220	41.51	235	43.52	260	47.27	280	50.00	El incremento en PTC con perfil PROMEP se buscará sobre todo que permita renovar la vigencia de los actuales.
Adscripción al SNI o SNC	105	20.19	110	20.75	115	21.30	120	21.82	125	22.32	Consideramos un incremento de 5 PTC en el SNI por año, debido a los requisitos para ingresar y para renovar la permanencia.
Participación en el programa de tutorías	520	100%	530	100%	540	100%	550	100%	560	100%	Todos los PTC de la DES participan en el programa de tutorías
Cuerpos académicos:											
Consolidados. Especificar nombres de los CAC	9	14.52	11	18.64	13	23.21	15	28.30	17	32.69	Se definen los CAC para 2008, 2009 y 2010 ver anexo III.
En consolidación. Especificar nombres de los CAEC	13	20.97	13	22.03	13	23.21	13	24.53	15	28.85	Se definen los CAC para 2008, 2009 y 2010 ver anexo III.
En formación. Especificar nombres de los CAEF	40	64.52	35	59.32	30	53.57	25	47.17	20	38.46	Se hará reestructuración de los CAEF para integrarlos y reducir su número y las LGAC
Total CA	62	100%	59	100%	56	100%	53	100%	52	100%	

Metas compromiso de competitividad académica de la DES	2008*		2009*		2010*		2011*		2012*		Observaciones
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	
Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia. Especificar el nombre de los PE	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	Solo se consideran los PE de Licenciatura, ya que los PE de TSU ya no están en la oferta educativa desde 2006 B
Número y % de PE con currículo flexible. Especificar nombre de los PE	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	
Número y % de PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje.	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	



Metas compromiso de competitividad académica de la DES	2008*		2009*		2010*		2011*		2012*		Observaciones
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	
Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 de los CIEES. Especificar el nombre de los PE	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	El único PE pendiente es Ingeniería Biomédica y a partir de 2008 cuenta con egresados, por lo que se puede evaluar.
Número y % de PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el nombre de los PE	11	100%	11	100%	11	100%	11	100%	11	100%	Se acaba de acreditar el PE de QFB y a partir de 2008 el PE de Ingeniería Biomédica puede acreditarse por CACEI.
Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	El incremento en la matrícula está sujeto a las políticas institucionales de ingreso de la Red Universitaria.
Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE	11430	100%	12000	100%	12293	100%	12597	100%	12916	100%	
PE de Licenciatura que se crearán	1	7.1%	1	6.6%	0	0	0	0	0	0	Se consideran 2 PE nuevos, Ingeniería en Alimentos y Biotecnología e Ingeniería en Sistemas Mecatrónicos.
Programas educativos de Posgrado:											
Número y % de PE que se actualizarán (especificar nombres)	5 / 16	31.2%	16/16	100%	16/16	100%	16/16	100%	16/16	100%	Se pretende contar con todos los PE de posgrado actualizados al 2008.
Número y % de PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	2	14%	2	14%	2	14%	2	14%	2	14%	Avanzar con los 2 PE de posgrado profesionalizantes de la oferta educativa.
Número y % de PE que ingresarán al PNP SEP-CONACYT. Especificar nombre	10	71%	12	86%	13	92%	14	100%	14	100%	Avanzar a un ritmo de 2 PE de posgrado científicos por año hasta completar toda la oferta educativa en PNPC.
Número y % de PE que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	2	14%	1	7%	1	7%	0	0%	0	0%	Ingresan al PFC los posgrados que aún están pendientes de ser reconocidos por el PNPC.
Número y % de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.	66 / 110	60%	84 / 120	70%	112 / 140	80%	160 / 160	100%	180 / 180	100%	Se estima un incremento anual de 20 a 40 estudiantes para PE de posgrado.
PE de posgrado que se crearán	3	18.70%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	A partir de 2008 se tienen aprobados 3 PE de Posgrado

Eficiencia terminal	Número			%			Número			%			Número			%			Observaciones
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	180	90	50	180	90	60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Los 5 PE de TSU desaparecen de la oferta educativa, por lo que sólo quedan 12 PE de licenciatura.
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	180	52	28	180	52	35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	3200	1760	55	3200	1920	60	3200	2080	65	3200	2240	70	3200	2400	75				Se estima un incremento del 5% anual en la tasa de egreso para todos los PE de licenciatura.
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	3200	1440	45	3200	1600	50	3200	1760	55	3200	1920	60	3200	2080	65				Se estima un incremento del 5% anual en la tasa de titulación para todos los PE de licenciatura.
Tasa de graduación para PE de posgrado	110	65	59	120	84	67	140	105	75	160	128	80	180	153	85				En 2006 obtuvieron su grado 457 egresados y en 2007 fueron 232 egresados de todos los PE de posgrado.

Políticas que orientan el logro de los objetivos estratégicos y el cumplimiento de las metas

1. Apoyar a los PTC que se encuentran en proceso de titulación de algún posgrado.
2. Mejorar de manera permanente la calidad y pertinencia de la investigación.
3. Promover la participación de los PTC en foros científicos que apoyen la difusión de sus productos de investigación.
4. Asegurar la calidad de los PE evaluados por organismos acreditadores de COPAES y PNPC promoviendo la creación de nuevos PE que den sustento al desarrollo regional.
5. Operar un modelo educativo integral centrado en el aprendizaje de los alumnos.
6. Garantizar la atención a estudiantes con bajo desempeño académico.
7. Impulsar programas que apoyen los procesos de titulación de los egresados.
8. Fortalecer un sistema institucional de seguimiento de egresados que proporcione información para la evaluación de los PE y para responder a las necesidades del mercado laboral.



9. Integrar en el currículum de los PE, el servicio social y las prácticas profesionales.
10. Fomentar la flexibilidad de los PE, la diversificación de la oferta educativa y el acceso a ambientes de aprendizaje basado en las TI.
11. Incorporar la dimensión internacional en todas las actividades de la DES.
12. Cumplir los parámetros deseables PROMEP para los PE de licenciatura.
13. Diseñar estrategias para la evaluación del PDI y PD del CUCEI (Anexo 2).
14. Asegurar la calidad del proceso de formación mediante la certificación ISO-9001
15. Renovar la infraestructura física de la DES y optimizar su aprovechamiento.

Estrategias para el logro de los objetivos estratégicos, alcanzar las metas compromiso y atender las áreas débiles identificadas en la evaluación del ProDES 2007.

Para competitividad académica y atención a los estudiantes

1. Cumplir con todas las recomendaciones de CIEES y organismos acreditadores.
2. Mejorar el desempeño de los PE de posgrado para su ingreso o permanencia en el PNPC.
3. Ampliar la oferta educativa de la DES con PE pertinentes en áreas de desarrollo estratégico.
4. Fortalecer los sistemas de estudio de egresados y de satisfacción de estudiantes.
5. Apoyar el trabajo de los comités de tutorías de los PE para evaluar el seguimiento tutorial.
6. Impartir cursos remediales para las asignaturas con mayor índice de reprobación.
7. Institucionalizar programas de prácticas profesionales.
8. Fortalecer los programas de atención individual al estudiante (tutorías, asesorías, etc.).
9. Continuar con el apoyo a la titulación para los estudiantes de los PE de licenciatura.

Para la Innovación educativa

10. Contar con la infraestructura y equipamiento adecuados que apoyen el desarrollo de ambientes virtuales de aprendizaje.
11. Impulsar programas de movilidad, idiomas y formación cultural con carácter global.
12. Sentar las bases para la homologación internacional de los PE de licenciatura y posgrado.
13. Sistematizar los procesos de evaluación de los PE.

Para capacidad académica, CA y las LGAC

14. Apoyar a los PTC con posgrado que pueden alcanzar o renovar el perfil deseable PROMEP.
15. Completar la plantilla académica de la DES con docentes que apoyen los PE cumpliendo los parámetros deseables PROMEP en la proporción alumnos-profesores.
16. Continuar con el apoyo a las actividades de los investigadores adscritos al Sistema Nacional de Investigadores (SNI) y de aquellos PTC con doctorado con posibilidades de ingresar al SNI.
17. Impulsar la formación y actualización docente y disciplinar acorde al modelo educativo.
18. Revisar y consolidar las LGAC que atienden necesidades del entorno.
19. Mejorar la infraestructura dedicada a las LGAC y optimizar su uso.
20. Apoyar a los 6 CAC, 16 CAEC y al menos 11 CAEF (Anexo 5) con posibilidades de mejorar su nivel con la publicación de sus resultados de investigación y presentación en foros científicos.
21. Fortalecer la formación de redes de investigación de los CA del CUCEI.

Para cerrar brechas de calidad al interior de la DES

22. Actualizar el Sistema Institucional de Información SII-CUCEI (Anexo 6) y promover su uso para la toma de decisiones de los órganos colegiados.
23. Implementar el SGC de CUCEI y certificarlo con un organismo externo (Anexo 3).
24. Aplicar programas de mantenimiento de las instalaciones de la DES con recursos propios.
25. Construir y equipar el edificio de la División de Ciencias Básicas que dará servicio a todos los PE de la DES.

Para la Integración y funcionamiento del CUCEI

26. Actualizar el Estatuto Orgánico del Centro y evaluar su cumplimiento.
27. Implementar el uso de las cartas descriptivas en la planeación de los cursos por las academias, evaluando el funcionamiento de las mismas.
28. Evaluar el cumplimiento a los objetivos y metas del PDI y del PD CUCEI.



Síntesis de la planeación

Concepto	Políticas	Objetivos estratégicos	Tácticas
Fortalecer la capacidad académica	<p>Apoyar a los PTC que se encuentran en proceso de titulación de algún posgrado.</p> <p>Promover la participación de los PTC en foros científicos que apoyen la difusión de sus productos de investigación.</p> <p>Cumplir los parámetros deseables PROMEP para los PE de licenciatura.</p>	<p>Contar con el personal académico idóneo para el desarrollo de las funciones sustantivas en los distintos niveles educativos.</p> <p>Incorporar anualmente al menos 10 nuevos PTC para cubrir las plazas de maestros jubilados y decesos en la planta académica de la DES y cubrir los parámetros del PROMEP en los PE.</p>	<p>Impulsar la formación y actualización docente y disciplinar acorde al modelo educativo.</p> <p>Apoyar a los PTC con posgrado que pueden alcanzar o renovar el perfil deseable PROMEP.</p> <p>Completar la plantilla académica de la DES con docentes que apoyen los PE cumpliendo los parámetros deseables PROMEP en la proporción alumnos-profesores.</p> <p>Continuar con el apoyo a las actividades de los investigadores adscritos al SNI y de aquellos PTC con doctorado con posibilidades de ingresar al SNI.</p>
	<p>Mejorar de manera permanente la calidad y pertinencia de la investigación.</p>	<p>Mejorar la calidad y pertinencia de la investigación científica y tecnológica que realiza la DES.</p> <p>Fortalecer las actividades de los CA del CUCEI que permitan mejorar su nivel de consolidación.</p>	<p>Revisar y consolidar las LGAC que atienden necesidades del entorno.</p> <p>Mejorar la infraestructura dedicada a las LGAC y optimizar su uso.</p> <p>Apoyar a los 6 CAC, 16 CAEC y al menos 11 CAEF (anexo 5) con posibilidades de mejorar su nivel con la publicación de sus resultados de investigación y la presentación de los mismos en foros científicos.</p> <p>Fortalecer la formación de redes de los CA del CUCEI.</p>
Fortalecer y/o mejorar la competitividad de los PE de Licenciatura	<p>Operar un modelo educativo integral centrado en el aprendizaje de los alumnos.</p> <p>Garantizar la atención a estudiantes con bajo desempeño académico.</p> <p>Impulsar programas que apoyen los procesos de titulación.</p> <p>Renovar la infraestructura física de la DES y optimizar su aprovechamiento.</p>	<p>Constituir y operar un modelo educativo innovador y flexible centrado en el aprendizaje del estudiante y que integre las dimensiones cultural, ética, estética, científica y humanista.</p> <p>Contar con la infraestructura necesaria y apoyos académicos para el desempeño adecuado de las funciones sustantivas y adjetivas del CUCEI.</p>	<p>Apoyar el trabajo de los comités de tutorías de los PE para evaluar el seguimiento tutorial.</p> <p>Continuar con el apoyo a la titulación para los estudiantes de los PE de licenciatura.</p> <p>Fortalecer mecanismos de apoyo a la actividad de los tutores.</p> <p>Impartir cursos remediales para las asignaturas con mayor índice de reprobación.</p> <p>Aplicar programas de mantenimiento de las instalaciones de la DES con recursos propios.</p> <p>Construir el edificio de la División de Ciencias Básicas que dará servicio a los PE de la DES.</p>
Atender las recomendaciones de los CIEES y COPAES	<p>Asegurar la calidad de los PE evaluados por organismos acreditadores de COPAES y PNPC promoviendo la creación de nuevos PE que den sustento al desarrollo regional.</p>	<p>Lograr que la DES cuente con el mayor número de programas educativos acreditados por organismos externos y que la totalidad de sus PE sean reconocidos por su alta calidad.</p>	<p>Cumplir con todas las recomendaciones de CIEES y organismos acreditadores.</p>
Mejorar el posgrado		<p>Fortalecer los PE de posgrado para fomentar la mejora continua que les permita mantener el reconocimiento del PNPC.</p>	<p>Mejorar el desempeño de los PE de posgrado para su ingreso o permanencia en el PNPC.</p>
Crear nueva oferta educativa		<p>Ofrecer nuevos PE de licenciatura que atiendan las áreas estratégicas de desarrollo regional.</p>	<p>Ampliar la oferta educativa de la DES con PE pertinentes en áreas de desarrollo estratégico.</p>
Impulsar y/o fortalecer la innovación educativa	<p>Fomentar la flexibilidad de los PE, la diversificación de la oferta educativa y el acceso a ambientes de aprendizaje basado en las TI.</p>	<p>Brindar acceso a los servicios educativos universitarios a todos los sectores sociales, aumentando la cobertura, mediante la diversificación de la oferta educativa.</p> <p>Consolidar la dimensión internacional en las funciones sustantivas del CUCEI.</p>	<p>Contar con la infraestructura y el equipamiento adecuados que apoyen el desarrollo de ambientes virtuales de aprendizaje.</p> <p>Impulsar programas de movilidad, aprendizaje de idiomas y formación cultural con carácter global.</p> <p>Sentar las bases para la homologación internacional de los PE de licenciatura y posgrado.</p>
Mejorar la pertinencia de los PE	<p>Fortalecer un sistema institucional de seguimiento de egresados que proporcione información para la evaluación de los PE y responder a las necesidades de mercado laboral.</p> <p>Integrar en el currículum de los PE, el servicio social y las prácticas profesionales.</p>	<p>Vincular a los estudiantes con el mercado laboral y a los egresados con la institución.</p>	<p>Fortalecer el sistema de estudio de egresados y el estudio de satisfacción de estudiantes.</p> <p>Sistematizar los procesos de evaluación de los PE.</p> <p>Institucionalizar programas de prácticas profesionales.</p>
Rendir cuentas	<p>Fortalecer el trabajo de las Academias y de los Órganos Colegiados.</p> <p>Diseñar estrategias para la evaluación del PDI y PD CUCEI.</p>	<p>Garantizar que la normatividad universitaria dé sustento al modelo educativo, de organización y de gestión del CUCEI y sea congruente con el Plan de Desarrollo Institucional.</p>	<p>Actualizar el Estatuto Orgánico del Centro y evaluar su cumplimiento.</p> <p>Implementar el uso de las cartas descriptivas en la planeación de los cursos por las academias, evaluando el funcionamiento de las mismas.</p> <p>Evaluar el cumplimiento del PDI y del PD CUCEI.</p>
Cerrar brechas de calidad al interior de la DES	<p>Asegurar la calidad del proceso de formación mediante la certificación ISO-9001</p>	<p>Lograr una administración de calidad y altamente eficiente en el CUCEI</p>	<p>Actualizar el SII-CUCEI (anexo 6) y promover su uso para la toma de decisiones de los órganos colegiados.</p> <p>Implementar el SGC de CUCEI y certificarlo con un organismo externo (Anexo 3).</p>



Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Maestría	153	44	197	175	52	227	179	52	231	200	55	255	204	56	260	210	60	270	213	62	275
Doctorado	123	36	159	173	48	221	178	48	226	185	50	235	192	53	245	200	55	255	208	57	265
Miembros del SNI	61	10	71	81	15	96	88	16	104	91	19	110	95	20	115	99	21	120	103	22	125
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	101	26	127	151	36	187	151	36	187	168	52	220	178	57	235	195	65	260	205	75	280
Imparten Tutoría	368	100	468	391	122	513	389	121	510	402	128	530	406	134	540	411	139	550	415	145	560

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	42	44	42	45	43	44	46	43	45	50	43	48	50	42	48	51	43	49	51	43	49
Doctorado	33	36	34	44	39	43	46	40	44	46	39	44	47	40	45	49	40	46	50	39	47
Miembros del SNI	17	10	15	21	12	19	23	13	20	23	15	21	23	15	21	24	15	22	25	15	22
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	27	26	27	39	30	36	39	30	37	42	41	42	44	43	44	47	47	47	49	52	50
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROGRAMAS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE que realizaron estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	18	53	19	68	22	76	23	79	25	86	27	93	29	100
Número y % de programas actualizados en los últimos cinco años	11	32	13	46	15	52	19	66	238	821	272	938	29	100
Número y % de programas evaluados por los CIEES	16	47	16	57	16	55	19	66	19	66	19	66	19	66
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 1 de los CIEES	9	53	10	71	10	83	11	85	11	85	11	85	11	85
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 2 de los CIEES	2	12	2	14	2	17	2	15	2	15	2	15	2	15
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 3 de los CIEES	1	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de Programas de TSU/PA y Licenciatura acreditados	8	44	10	56	10	77	11	85	11	85	11	85	11	85
Número y % de programas de Posgrado incluidos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP SEP-CONACYT)	6	38	6	60	9	56	10	63	12	75	14	88	14	88
Número y % de programas reconocidos por el Programa de Fomento de la Calidad (PFC)	-	-	3	30	1	6	2	13	2	13	0	0	0	0

Concepto:	Programas y Matrícula Evaluable de Buena Calidad													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE de TSU y Lic. buena calidad	12	100	12	100	12	100	12	100	13	100	13	100	13	100
Número y % de Matrícula de TSU y Lic. atendida en PE (evaluables) de buena calidad	11060	100	11322	100	11100	100	11707	100	11990	100	12284	100	12592	100
Número y % de PE de posgrado reconocidos por el PNP	6	6	60	60	9	56	12	75	13	81	14	88	14	88
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el PNP	55	55	52	72	49	74	61	50	79	56	96	60	107	59
Número y % de PE de posgrado reconocidos por el PFC	0	0	0	0	2	13	1	6	2	13	2	13	2	13
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el PFC	0	0	0	0	1	2	15	12	57	40	65	40	73	41

* Considerar PE de buena calidad, los PE de TSU/PA y LIC que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.

* Considerar PE de buena calidad, los PE de posgrado que están reconocidos en el Padrón Nacional de Posgrado de Calidad o en el Padrón de Fomento a la Calidad del CONACYT-SEP



Concepto:	PROCESOS EDUCATIVOS															
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012			
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%		
Número y % de becas otorgadas por la institución (TSU/PA, LIC y Posgrado)	2	0	2	0	1	0	3	0	3	0	4	0	5	0		
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES (TSU/PA y LIC)	347	3	288	2	286	3	574	5	638	5	710	6	789	6		
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT (Esp. Maest. y Doc.)	86	91	28	40	59	82	101	82	113	79	125	79	139	77		
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones (TSU/PA, LIC y Posgrado)	137	1	97	1	97	1	120	1	133	1	147	1	164	1		
Total del número de Becas	572	5	415	3	443	4	798	7	887	7	986	8	1097	9		
Número y % de alumnos que reciben tutoría en PE de TSU/PA y LIC	11614	100	11803	100	11430	100	12000	102	12293	103	12597	103	12916	103		
Número y % de programas educativos con tasa de titulación superior al 70%			3	25	4	33	5	38	6	46	7	54	10	77		
Número y % de programas educativos con tasa de retención del 1ro. al 2do. año superior al 70%			8	61	9	69	10	77	11	84	12	92	13	100		
Número y % de satisfacción de los estudiantes (**)			75	2312	84	4500	86	5500	88	6500	90	7500	92	8500	94	

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS															
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012			
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%		
Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)	9	75	9	75	9	75	9	69	9	69	9	69	9	69		
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	646	38	558	32	866	43	1002	46	1160	49	1343	53	1555	57		
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	234	36	257	46	346	40	420	42	511	44	621	46	755	49		
Número y % de PE que aplican el EGETSU a estudiantes egresados (TSU/PA)																
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)		-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-		
Número y % de PE en los que se realizan seguimiento de egresados	12	36	12	50	13	46	13	45	13	45	13	45	13	45		
Número y % de PE que incorporan el servicio social en el currículo	0	0	0	0	3	23	6	46	8	62	10	77	13	100		
Número y % de PE que aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	29	85	26	93	29	100	29	100	29	100	29	100	29	100		
Número y % de PE que se actualizaron o incorporaron elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje	18	100	13	72	13	100	13	100	13	100	13	100	13	100		
Número y % de PE que tienen el currículo flexible	18	100	13	72	13	100	13	100	13	100	13	100	13	100		
Número y % de programas en los que el 80% o más de sus egresados consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	9	53	9	64	10	83	10	77	11	85	12	92	13	100		
Número y % de programas en los que el 80% o más de sus titulados realizó alguna actividad laboral durante el primer año después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios			9	64	10	83	10	77	11	85	12	92	13	100		

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
Número y % de eficiencia terminal en TSU/PA (por cohorte generacional)			-			-			-			-			-			-			-
Número y % de egresados de TSU que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar:		0	-		0	-		0	-		0	-		0	-		0	-		0	-
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de TSU/PA (por cohorte generacional)		0	-		0	-		0	-		0	-		0	-		0	-		0	-
Número y % de titulados de TSU que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Número y % de eficiencia terminal en Lic. (por cohorte generacional)	3209	1534	48	0	1629	-	0	1760	-	1534	1920	125	0	2080	-	0	2240	-	0	2400	-
Número y % de egresados de LIC que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar:	1534	0	0	1629	0	0	1760	0	0	1920	0	0	2080	0	0	2240	0	0	2400	0	
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de licenciatura (por cohorte generacional)	1534	1031	67	1629	1280	79	1760	1440	82	1920	1600	83	2080	1760	85	2240	1920	86	2400	2080	87
Número y % de titulados de LIC que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	1031	717	70	1280	815	64	1440	1008	70	1600	1200	75	1760	1408	80	1920	1632	85	2080	1872	90
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	1534	997	65	1629	1030	63	1760	1214	69	1920	1363	71	2080	1560	75	2240	1725	77	2400	1920	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados de la DES (**)	0		-	0		-	0		-	0		-	0		-	0		-	0		-
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados	0		-	0		-	0		-	0		-	0		-	0		-	0		-

Concepto:	GENERACION Y APLICACION DEL CONOCIMIENTO															
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012			
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%		
Número de líneas de generación y aplicación del conocimiento registradas		73		130		127		120		115		110		105		
Número y % de cuerpos académicos consolidados y registrados	4	6	4	6	6	9	11	19	13	23	15	28	17	33		
Número y % de cuerpos académicos en consolidación y registrados	12	19	12	19	16	25	12	21	13	23	13	25	15	29		
Número y % de cuerpos académicos en formación y registrados	48	75	48	75	42	66	35	60	30	54	25	47	20	38		
Existen estrategias orientadas a compensar deficiencias de los estudiantes para evitar la deserción, manteniendo la calidad (**)	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
			X		X		X		X		X		X			

(**) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.

Concepto:	INFRAESTRUCTURA: COMPUTO															
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012			
	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas		
Dedicadas a los alumnos	1800	360	1042	758	1303	398	1628	117	1900	190	2052	218	2155	251		
Dedicadas a los profesores	345	70	250	128	352	46	492	62	689	90	758	112	834	90		
Dedicadas al personal de apoyo	285	25	297	0	380	37	426	41	450	45	495	56	545	50		
Total de computadoras en la DES	2430	455	1589	886	2035	481	2546	220	3039	325	3305	386	3534	391		



INFRAESTRUCTURA: ACERVOS (Libros y revistas en las bibliotecas de la DES)																		
Área del conocimiento	2006						2007						2008					
	Matrícula (A)	Títulos (B)	Volúmenes (C)	Subscripciones a revistas	B/A	C/A	Matrícula (D)	Títulos (E)	Volúmenes (F)	Subscripciones a revistas	E/D	F/D	Matrícula (G)	Títulos (H)	Volúmenes (I)	Subscripciones a revistas	H/G	I/G
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	33	3380	6290	20	102.4	190.6	0	3566	6668	3	0	0	0	3763	7068	7	0	0
INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA	9801	12510	23337	74	1.3	2.4	9392	13200	24738	35	1.4	2.6	9774	13928	26223	79	1.4	2.7
CIENCIAS DE LA SALUD	1053	1754	2772	10	1.7	2.6	0	1851	2939	7	0	0	0	1953	3115	16	0	0
EDUCACION Y HUMANIDADES		3007	4426	18	0	0	0	3173	4691	3	0	0	0	3348	4973	7	0	0
CIENCIAS AGROPECUARIAS	4	296	329	2	74	82.3	0	312	348	5	0	0	0	329	369	11	0	0
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	849	10246	18008	61	12.1	21.2	2038	10811	19089	54	5.3	9.4	2049	11407	20235	120	5.6	9.9
Área del conocimiento	2009						2010						2011					
	Matrícula (A)	Títulos (B)	Volúmenes (C)	Subscripciones a revistas	B/A	C/A	Matrícula (D)	Títulos (E)	Volúmenes (F)	Subscripciones a revistas	E/D	F/D	Matrícula (G)	Títulos (H)	Volúmenes (I)	Subscripciones a revistas	H/G	I/G
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	0	3831	7475	9	0	0	0	3953	7880	11	0	0	0	4075	8284	14	0	0
INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA	9995	14218	27731	100	1.4	2.8	10227	14633	29232	125	1.4	2.9	10464	15084	30734	149	1.4	2.9
CIENCIAS DE LA SALUD	0	1989	3294	21	0	0	0	2052	3472	26	0	0	0	2115	3651	30	0	0
EDUCACION Y HUMANIDADES	0	3409	5259	9	0	0	0	3517	5544	11	0	0	0	3626	5828	14	0	0
CIENCIAS AGROPECUARIAS	0	335	391	14	0	0	0	346	412	17	0	0	0	357	433	20	0	0
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	2124	11614	21399	153	5.5	10.1	2206	11984	22557	190	5.4	10.2	2291	12353	23716	227	5.4	10.4
Área del conocimiento	2012																	
	Matrícula (A)	Títulos (B)	Volúmenes (C)	Subscripciones a revistas	B/A	C/A												
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	0	4197	8689	16	0	0												
INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA	10718	15535	32235	177	1.4	3												
CIENCIAS DE LA SALUD	0	2179	3829	36	0	0												
EDUCACION Y HUMANIDADES	0	3734	6113	16	0	0												
CIENCIAS AGROPECUARIAS	0	367	454	24	0	0												
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	2379	12723	24875	270	5.3	10.5												

INFRAESTRUCTURA: CUBICULOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número de profesores de tiempo completo con cubículo individual o compartido:	380	81	395	77	420	82	440	83	460	85	480	87	500	89



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	PEL TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN ELECTRONICA
Clave del PE en formato 911:	4FD05008
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	TSU	currículum:	2001					
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración	
	No			No		COPAES:		
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4					
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si		
	89.3	10.7	evaluación del aprendizaje:		estudiante o en el aprendizaje:		El PE tiene un currículum flexible:	
factibilidad que justifica su pertinencia:								
Opciones de titulación:								
EXCELENCIA ACADEMICA				TESINA				
TITULACION POR PROMEDIO								
Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
	79	43	0	0	0	0	0	



PERSONAL ACADÉMICO																								
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
participan en el PE	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
participan en el PE	2	0	2	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Total de profesores que participan en el PE	5	1	6	4	1	5	5	1	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
en el PE	60	100	67	75	100	80	80	100	83	80	50	71	80	50	71	80	50	71	80	50	71	80	50	71
las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	3	3	1	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	0	1	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Doctorado	2	1	3	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	5	1	6	5	1	6
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	0	2	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	33	0	25	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	67	100	75	100	100	100	75	100	80	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	125	100	100	100	120
Miembros del SNI	33	0	25	33	0	25	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	67	0	50	67	100	75	50	100	60	75	100	80	75	100	80	75	100	80	75	100	80	75	100	80
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO															
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	0	-	1	-	1	-	1	-	1	-	2	
programas o instituciones	-	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	
Total del número de becas	0	0	0	0	-	1	-	1	-	1	-	1	-	2	
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	88	111	0	0	0	-	1	-	1	-	1	-	1	-	
Año(*)			0	100	0	100	1	100	1	100	1	100	2	100	
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)		80	0	100	0	100	1	100	1	100	1	100	2	100	
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	5		4		4		4		4		4		4		

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	0			0	0	0	0	0	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	2	2	100
primer año de egreso (por cohorte generacional)	0			0	0	0	0	0	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	2	1	50
en menos de seis meses después de egresar	0			0	2	0	0	1	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	2	1	50
Número y % de titulados que realizo alguna actividad laboral después de egresar y que	0		0	0	1	0	0	1	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100
ENCUESTADOS	0		0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que
M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.
M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	PIN TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN INFORMATICA
Clave del PE en formato 911:	4FC03001
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	TSU	currículum:	2000					
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año		Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	No				COPAES:	No		
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4					
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos		PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
	62.1	37.9		estudiante o en el aprendizaje:		El PE tiene un currículum flexible:		
evaluación del aprendizaje:				factibilidad que justifica su pertinencia:				



Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA	TESINA	
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	SEMINARIO DE TITULACION	TITULACION POR PROMEDIO
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	PAQUETE DIDACTICO	SERVICIO SOCIAL
EXAMEN GLOBAL TEORICO	PROFESIONAL	SEMINARIO DE INVESTIGACION
DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	108	61	0	0	0	0	0

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
participan en el PE	2	0	2	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Total de profesores que participan en el PE	5	1	6	4	1	5	5	1	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
en el PE	60	100	67	75	100	80	80	100	83	80	50	71	80	50	71	80	50	71	80	50	71
las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	3	3	1	4	4	0	4	4	0	4

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	0	1	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Doctorado	2	1	3	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	5	1	6
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	0	2	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	33	0	25	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	67	100	75	100	100	100	75	100	80	100	100	100	100	100	100	100	100	100	125	100	120
Miembros del SNI	33	0	25	33	0	25	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	67	0	50	67	100	75	50	100	60	75	100	80	75	100	80	75	100	80	75	100	80
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	-	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	0	0	1	2	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	90	83		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Año(*)		90												
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)		ND												
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	4													

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1		M2	M1		M2	M1		M2	M1		M2	M1		M2	M1		M2	M1		M2
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	0		0	0	0	0	0	0	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	2	2	100
primer año de egreso (por cohorte generacional) en menos de seis meses después de egresar	0		0	0	0	0	0	0	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	2	1	50
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que ENCUESTADOS	0		0	0	1	0	0	1	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	2	1	50
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	PIP TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN INYECCION DE PLASTICOS
Clave del PE en formato 911:	4FD09012
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	TSU	currículum:	2000
------------------	-----	-------------	------

	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
Evaluado por los CIEES:	No			No		COPAES:	

Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4
------------------	----------	--------------------------------	---

	Cursos Básicos	Cursos Optativos	PE:	La bibliografía recomendada está actualizada:
% del plan en:	78.6	21.4	No	Si
evaluación del aprendizaje:			estudiante o en el aprendizaje:	El PE tiene un currículum flexible:
factibilidad que justifica su pertinencia:				

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO
TESINA	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	19	7	0	0	0	0	0

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
participan en el PE	2	0	2	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Total de profesores que participan en el PE	5	1	6	4	1	5	5	1	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
en el PE	60	100	67	75	100	80	80	100	83	80	50	71	80	50	71	80	50	71	80	50	71
las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	3	3	1	4	4	0	4	4	0	4



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	0	1	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Doctorado	2	1	3	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	0	2	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	33	0	25	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	67	100	75	100	100	100	75	100	80	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	125	100	100	100	120
Miembros del SNI	33	0	25	33	0	25	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	67	0	50	67	100	75	50	100	60	75	100	80	75	100	80	75	100	80	75	100	80	75	100	80
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución		-		-		-		-		-		-		-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES		-	1	14		-		-		-		-		-
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones		-		-		-		-		-		-		-
Total del número de becas	0	0	1	14	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	30	158		-		-		-		-		-		-
Año(*)														
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)		ND												
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	4													

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	0			0	0	0	0	0	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	2	2	100
primer año de egreso (por cohorte generacional)	0			0	0	0	0	0	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	2	1	50
en menos de seis meses después de egresar	0			0	2	0	0	1	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	2	1	50
Número y % de titulados que realizo alguna actividad laboral después de egresar y que	0			0	1	0	0	1	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100
ENCUESTADOS	0			1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0			0			0			0			0			0			0		
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0			0			0			0			0			0			0		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto. M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	PRC TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN REDES DE COMPUTO
Clave del PE en formato 911:	4FD24003
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	TSU	currículum:	2000					
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año		Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	No				COPAES:	No		
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4					
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos		PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
	65.5	34.5		estudiante o en el aprendizaje:		El PE tiene un currículum flexible:		
evaluación del aprendizaje:				factibilidad que justifica su pertinencia:				



Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	PROFESIONAL	SERVICIO SOCIAL
TESINA	TESIS	SEMINARIO DE INVESTIGACION
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	99	63	0	0	0	0	0

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
participan en el PE	2	0	2	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Total de profesores que participan en el PE en el PE	5	1	6	4	1	5	5	1	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
las actividades del PE	60	100	67	75	100	80	80	100	83	80	50	71	80	50	71	80	50	71	80	50	71
	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	3	3	1	4	4	0	4	4	0	4

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	0	1	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Doctorado	2	1	3	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	5	1	6
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	0	2	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	33	0	25	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	67	100	75	100	100	100	75	100	80	100	100	100	100	100	100	100	100	100	125	100	120
Miembros del SNI	33	0	25	33	0	25	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	67	0	50	67	100	75	50	100	60	75	100	80	75	100	80	75	100	80	75	100	80
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	-	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	0	0	1	2	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	100	101		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Año(*)		95												
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)		ND												
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	5													

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																						
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	M1		M2	M1		M2	M1		M2	M1		M2	M1		M2	M1		M2	M1		M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	
generacional)	0		0	0	0	0	0	0	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	2	2	100	
primer año de egreso (por cohorte generacional) en menos de seis meses después de egresar	0		0	0	0	0	0	0	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	2	1	50	
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que ENCUESTADOS	0		0	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	PSS TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN SISTEMAS DE CALIDAD
Clave del PE en formato 911:	4FD19002
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	TSU	currículum:	2000
------------------	-----	-------------	------

	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
Evaluado por los CIEES:	No			No		COPAES:	

Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4
------------------	----------	--------------------------------	---

	Cursos Básicos	Cursos Optativos	PE:	La bibliografía recomendada está actualizada:
% del plan en:	22.7	77.3	No	Si
evaluación del aprendizaje:			estudiante o en el aprendizaje:	El PE tiene un currículum flexible:
factibilidad que justifica su pertinencia:				

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	TESIS	TESINA
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
INFORME DE ACTIVIDADES PROFESIONALES		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	26	5	0	0	0	0	0

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
participan en el PE	2	0	2	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Total de profesores que participan en el PE	5	1	6	4	1	5	5	1	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
en el PE	60	100	67	75	100	80	80	100	83	80	50	71	80	50	71	80	50	71	80	50	71
las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	3	3	1	4	4	0	4	4	0	4



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	0	1	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Doctorado	2	1	3	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	0	2	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	33	0	25	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	67	100	75	100	100	100	75	100	80	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	125	100	100	100	120
Miembros del SNI	33	0	25	33	0	25	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	67	0	50	67	100	75	50	100	60	75	100	80	75	100	80	75	100	80	75	100	80	75	100	80
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución		-		-		-		-		-		-		-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES		-	1	20		-		-		-		-		-
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones		-		-		-		-		-		-		-
Total del número de becas	0	0	1	20	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	32	123		-		-		-		-		-		-
Año(*)														
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)		70												
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	4													

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	0			0	0	0	0	0	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	2	2	100
primer año de egreso (por cohorte generacional)	0			0	0	0	0	0	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	2	1	50
en menos de seis meses después de egresar	0			0	2	0	0	1	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	2	1	50
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que	0		0	0	1	0	0	1	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100
ENCUESTADOS	0		0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que
M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.
M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	QFB LICENCIATURA EN QUIMICO FARMACOBIOLOGO
Clave del PE en formato 911:	5BE03001
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	currículum:	2000				
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	Si	2007	1	Si	2007	COPAES: COMAEF	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8				
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
	43.8	56.1	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si	
evaluación del aprendizaje:	Si	factibilidad que justifica su pertinencia:	Si				



Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	1053	1095	1115	1161	1209	1258	1311

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	23	6	29	24	8	32	24	8	32	25	8	33	25	8	33	25	9	34	26	9	35
participan en el PE	18	8	26	16	6	22	14	8	22	18	7	25	19	7	26	19	8	27	20	8	28
Total de profesores que participan en el PE	41	14	55	40	14	54	38	16	54	43	15	58	44	15	59	44	17	61	46	17	63
en el PE	56.1	42.9	53	60	57.1	59	63.2	50	59	58.1	53.3	57	56.8	53.3	56	56.8	52.9	56	56.5	52.9	56
las actividades del PE	2	0	2	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	8	2	10	7	2	9	8	2	10	8	2	10	9	2	11	9	3	12	9	3	12
Doctorado	6	2	8	9	3	12	9	3	12	9	3	12	10	3	13	9	3	12	11	3	14
Miembros del SNI	3	1	4	5	1	6	5	1	6	5	1	6	7	1	8	5	1	6	6	1	7
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	7	2	9	9	2	11	10	2	12	12	4	16	13	4	17	14	5	19	13	5	18
Imparten Tutoría	23	6	29	24	8	32	24	8	32	25	8	33	25	8	33	25	9	34	26	9	35

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	4	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	35	33	34	29	25	28	33	25	31	32	25	30	36	25	33	36	33	35	35	33	34
Doctorado	26	33	28	38	38	38	38	38	38	36	38	36	40	38	39	36	33	35	42	33	40
Miembros del SNI	13	17	14	21	13	19	21	13	19	20	13	18	28	13	24	20	11	18	23	11	20
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	30	33	31	38	25	34	42	25	38	48	50	48	52	50	52	56	56	56	50	56	51
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	33	3	59	5	27	2	55	5	61	5	68	5	75	6
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	13	1	9	1	6	1	10	1	11	1	12	1	13	1
Total del número de becas	46	4	68	6	33	3	65	6	72	6	80	6	88	7
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	1053	100	1095	100	1115	100	1161	100	1209	100	1258	100	1311	100
Año(*)	200	71	224	73	221	75	232	79	243	84	255	87	268	92
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	43	75	45	78	46	80	48	82	49	85	51	88	52	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	8		10		10		10		10		10		10	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	280	162	57	279	183	65	280	181	64	281	198	70	280	214	76	281	231	82	280	247	88
primer año de egreso (por cohorte generacional)	280	140	50	279	145	51	280	162	57	280	17	6	280	211	75	280	226	80	279	248	88
en menos de seis meses después de egresar	162	130	80	183	139	75	181	152	83	198	170	85	214	188	87	231	208	90	247	227	91
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que ENCUESTADOS	140	92	65	145	107	73	162	126	77	17	150	882	211	176	83	226	204	90	248	234	94
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	161	105	65	168	113	67	181	125	69	197	140	71	214	161	75	231	178	77	247	198	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	QUI LICENCIATURA EN QUIMICA
Clave del PE en formato 911:	5CI01002
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS



DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: LIC

currículum: 2000

	SI/NO	Año
Evaluado por los CIEES:	Si	2002

Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
1	Si	2006	COPAES: CONAECQ	

Período lectivo: Semestre

Duración en periodos lectivos: 8

	Cursos Básicos	Cursos Optativos
% del plan en:	71.5	28.5

PE: No

La bibliografía recomendada está actualizada: Si

evaluación del aprendizaje: Si

estudiante o en el aprendizaje: Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

factibilidad que justifica su pertinencia: Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS	TESINA
DISEÑO O REDISEÑO APARATO, PROCESO O SISTEMA	EXAMEN CENEVAL	INFORME TEORICO

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	417	418	453	473	493	514	536

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	22	6	28	23	7	30	22	7	29	24	7	31	25	8	33	24	8	32	24	9	33
participan en el PE	16	6	22	13	5	18	13	5	18	15	6	21	15	6	21	16	6	22	16	7	23
Total de profesores que participan en el PE	38	12	50	36	12	48	35	12	47	39	13	52	40	14	54	40	14	54	40	16	56
en el PE	57.9	50	56	63.9	58.3	63	62.9	58.3	62	61.5	53.8	60	62.5	57.1	61	60	57.1	59	60	56.3	59
las actividades del PE	0	0	0	1	0	1	1	0	1	2	0	2	1	0	1	0	0	0	3	0	3

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	14	4	18	18	5	23	17	5	22	19	5	24	20	6	26	20	6	26	20	6	26
Doctorado	11	3	14	16	4	20	17	5	22	17	5	22	17	5	22	18	5	23	19	5	24
Miembros del SNI	5	1	6	7	1	8	7	1	8	10	2	12	9	2	11	9	2	11	11	2	13
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	8	2	10	12	3	15	10	2	12	11	4	15	14	4	18	12	4	16	16	6	22
Imparten Tutoría	22	6	28	23	7	30	22	7	29	24	7	31	25	8	33	24	8	32	24	9	33

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T



Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	64	67	64	78	71	77	77	71	76	79	71	77	80	75	79	83	75	81	83	67	79
Doctorado	50	50	50	70	57	67	77	71	76	71	71	71	68	63	67	75	63	72	79	56	73
Miembros del SNI	23	17	21	30	14	27	32	14	28	42	29	39	36	25	33	38	25	34	46	22	39
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	36	33	36	52	43	50	45	29	41	46	57	48	56	50	55	50	50	50	67	67	67
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO															
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	
Número y % de becas otorgadas por la institución	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	3	1	6	1	2	0	5	1	5	1	6	1	7	1	
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
programas o instituciones	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
Total del número de becas	5	1	8	2	4	1	7	1	7	1	8	2	9	2	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	417	100	418	100	453	100	473	100	493	100	514	100	536	100	
por cohorte generacional(*)	31	22	33	23	36	26	40	29	45	31	49	34	53	37	
Año(*)	97	60	102	62	107	64	112	67	118	71	124	74	130	78	
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	17	75	18	78	18	80	19	82	20	85	20	88	21	90	
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	8		8		8		8		8		8		8		

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	141	44	31	151	53	35	140	49	35	142	54	38	141	58	41	142	63	44	141	67	47
primer año de egreso (por cohorte generacional)	142	22	15	142	25	17	142	28	19	142	34	23	141	38	26	141	42	29	142	48	33
en menos de seis meses después de egresar	44	35	79	53	38	71	49	41	83	54	46	85	58	51	87	63	56	88	67	62	92
Número y % de titulados que realizo alguna actividad laboral después de egresar y que	22	19	86	25	22	88	28	25	89	34	30	88	38	36	94	42	41	97	48	47	97
ENCUESTADOS	44	29	65	46	31	67	49	34	69	53	38	71	58	44	75	62	48	77	67	54	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	TOP LICENCIATURA EN INGENIERIA TOPOGRAFICA
-----------------------	--



Clave del PE en formato 911:	5FD15003
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	currículum:	2004
------------------	-----	-------------	------

	SI/NO	Año	Nivel Obtenido		SI/NO	Año	Organismo	Duración
Evaluado por los CIEES:	Si	2000	2	COPAES:	Si	2005	CACEI	

Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	7
------------------	----------	--------------------------------	---

% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
	100					

evaluación del aprendizaje:	Si	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si
-----------------------------	----	---------------------------------	----	-------------------------------------	----

factibilidad que justifica su pertinencia:	Si
--	----

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TESIS	TESINA	SERVICIO SOCIAL

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	170	196	182	208	238	271	310

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	16	5	21	18	5	23	18	6	24	18	6	24	19	6	25	19	6	25	19	7	26
participan en el PE	23	9	32	19	9	28	19	7	26	22	8	30	22	9	31	23	9	32	24	9	33
Total de profesores que participan en el PE	39	14	53	37	14	51	37	13	50	40	14	54	41	15	56	42	15	57	43	16	59
en el PE	41	35.7	40	48.6	35.7	45	48.6	46.2	48	45	42.9	44	46.3	40	45	45.2	40	44	44.2	43.8	44
las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Doctorado	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	6	2	8	8	2	10	11	3	14	11	3	14	11	4	15	12	4	16	13	5	18			
Imparten Tutoría	16	5	21	18	5	23	18	6	24	18	6	24	19	6	25	19	6	25	19	7	26			

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	13	20	14	17	20	17	17	17	17	17	17	17	16	17	16	16	17	16	16	14	15			
Doctorado	13	0	10	11	20	13	11	17	13	11	17	13	16	17	16	16	17	16	16	14	15			
Miembros del SNI	6	0	5	6	0	4	6	0	4	6	0	4	5	0	4	5	0	4	5	0	4			
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	38	40	38	44	40	43	61	50	58	61	50	58	58	67	60	63	67	64	68	71	69			
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100			

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	4	2	1	1	3	2	6	3	7	3	8	3	8	3
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0
Total del número de becas	5	3	2	1	4	2	7	3	8	3	9	3	9	3
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	170	100	196	100	182	100	208	100	238	100	271	100	310	100
Año(**)	4	6	4	8	5	7	5	8	6	9	6	10	7	11
Número y % de satisfacción de los estudiantes(***)	55	67	58	66	61	65	64	68	67	71	70	75	74	79
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	8	75	8	78	8	80	8	82	9	85	9	88	9	90
	7		7		7		7		7		7		7	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	63	14	22	69	16	23	65	16	24	63	17	26	65	19	29	64	20	31	62	21	33
primer año de egreso (por cohorte generacional)	63	3	4	69	3	4	64	4	6	34	4	11	64	5	7	64	5	7	64	6	9
en menos de seis meses después de egresar	14	11	78	16	12	75	16	13	81	17	15	88	19	16	84	20	18	90	21	20	95
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que	3	2	66	3	3	100	4	3	75	4	4	100	5	5	100	5	5	100	6	6	100
ENCUESTADOS	13	9	69	14	10	71	15	11	73	16	12	75	18	14	77	19	15	78	21	17	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto. M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	BIM LICENCIATURA EN INGENIERIA BIOMEDICA
Clave del PE en formato 911:	5FB01001
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	currículum:	2002					
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año		Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	No						COPAES:	
AA	Semestre	Duración en periodos lectivos:	9					
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos		PE:	SI	La bibliografía recomendada está actualizada:	No	
	45.9	54.1		estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI	
evaluación del aprendizaje:	SI			factibilidad que justifica su pertinencia:	SI			



Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GLOBAL TEORICO	PROFESIONAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION
TESIS	TESINA	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	234	302	330	338	345	353	361

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	4	1	5	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	4	2	6	4	2	6
participan en el PE	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	1	3
Total de profesores que participan en el PE	5	2	7	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	3	9	6	3	9
en el PE	80	50	71	83.3	50	75	83.3	50	75	83.3	50	75	83.3	50	75	66.7	66.7	67	66.7	66.7	67
las actividades del PE	0	0	0	1	0	1	1	1	2	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Doctorado	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	1	3	3	1	4	4	1	5	4	1	5	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Imparten Tutoría	4	1	5	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	4	2	6	4	2	6

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	50	100	60	60	100	67	60	100	67	60	100	67	60	100	67	75	50	67	75	50	67
Doctorado	50	0	40	40	100	50	40	100	50	40	100	50	40	100	50	75	50	67	75	50	67
Miembros del SNI	25	0	20	20	0	17	20	0	17	20	0	17	20	0	17	25	0	17	25	0	17
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	100	60	60	100	67	80	100	83	80	100	83	100	200	117	125	100	117	125	100	117
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	9	4	12	4	7	2	15	4	16	5	18	5	20	6
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
programas o instituciones	4	2	2	1	2	1	3	1	3	1	3	1	4	1
Total del número de becas	13	6	14	5	9	3	18	5	19	6	21	6	24	7
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	214	91	267	88	273	83	279	83	266	77	292	83	299	83
Año(*)	64	53	67	45	71	57	74	60	78	63	82	66	86	70
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	11	75	12	78	12	80	12	82	13	85	13	88	14	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	9		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	0	0	0	0	0	0	80	44	55	80	48	60	80	52	65	80	56	70	80	60	75
primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	80	28	35	80	32	40	79	35	44	80	40	50	80	52	65
en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	44	37	84	48	41	85	52	46	88	56	50	89	60	55	91
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	28	25	89	32	30	93	35	35	100	40	41	102	52	47	90
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	CEL LICENCIATURA EN INGENIERIA EN COMUNICACIONES Y ELECTRONICA
Clave del PE en formato 911:	5FD05005
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS



DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	currículum:	2000					
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año 2000	Nivel Obtenido 1	COPAES:	SI/NO Si	Año 2004	Organismo CACEI	Duración
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	9					
% del plan en:	Cursos Básicos 51.1	Cursos Optativos 48.9	PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si		
evaluación del aprendizaje:	Si	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si			
factibilidad que justifica su pertinencia:	Si							

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
PAQUETE DIDACTICO	SEMINARIO DE TITULACION	TESIS
SEMINARIO DE INVESTIGACION		
TESINA		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	1965	1964	2009	2056	2102	2150	2198

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	35	10	45	37	12	49	37	12	49	39	12	51	39	13	52	40	13	53	40	14	54
participan en el PE	3	1	4	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	4	2	6	4	2	6
Total de profesores que participan en el PE en el PE	38	11	49	39	13	52	39	13	52	42	13	55	42	14	56	44	15	59	44	16	60
en el PE	92.1	90.9	92	94.9	92.3	94	94.9	92.3	94	92.9	92.3	93	92.9	92.9	93	90.9	86.7	90	90.9	87.5	90
las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	5	1	6	6	2	8	6	2	8	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9
Doctorado	4	1	5	6	1	7	6	1	7	6	2	8	6	2	8	7	2	9	7	2	9
Miembros del SNI	2	0	2	3	0	3	3	1	4	3	1	4	4	1	5	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	16	4	20	21	6	27	24	6	30	26	8	34	30	10	40	31	10	41	32	12	44
Imparten Tutoría	35	10	45	37	12	49	37	12	49	39	12	51	39	13	52	40	13	53	40	14	54



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	14	10	13	16	17	16	16	17	16	18	17	18	18	15	17	18	15	17	18	14	17
Doctorado	11	10	11	16	8	14	16	8	14	15	17	16	15	15	15	18	15	17	18	14	17
Miembros del SNI	6	0	4	8	0	6	8	8	8	8	8	8	10	8	10	8	8	8	8	7	7
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	46	40	44	57	50	55	65	50	61	67	67	67	77	77	77	78	77	77	80	86	81
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	67	3	44	2	56	3	112	5	124	6	138	6	154	7
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	27	1	19	1	12	1	20	1	22	1	24	1	27	1
Total del número de becas	94	5	63	3	68	3	132	6	146	7	162	8	181	8
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	1965	100	1964	100	2009	100	2056	100	2102	100	2150	100	2198	100
Año(*)	242	46	229	50	284	55	316	61	348	67	380	73	412	79
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	401	76	372	81	442	82	464	87	487	91	512	95	537	100
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	81	75	84	78	86	80	88	82	92	85	95	88	96	90
	9		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	520	310	59	520	304	58	520	347	66	519	378	72	520	410	78	519	441	84	520	473	90
primer año de egreso (por cohorte generacional)	520	215	41	520	228	43	520	255	49	519	290	55	520	322	61	520	364	70	520	387	74
en menos de seis meses después de egresar	310	248	80	304	265	87	347	291	83	378	325	85	410	361	88	441	397	90	473	415	87
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	215	145	67	228	168	73	255	199	78	290	237	81	322	278	86	364	323	88	387	371	95
ENCUESTADOS	310	202	65	323	217	67	3146	239	7	378	269	71	409	307	75	441	340	77	472	378	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



Nombre del PE:	CIV LICENCIATURA EN INGENIERIA CIVIL
Clave del PE en formato 911:	5FD03002
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	currículum:	2000										
Evaluado por los CIEES:	Si	Año	2000	Nivel Obtenido	1	COPAES:	Si	Año	2005	Organismo	CACEI	Duración	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	11										
% del plan en:	66.7	Cursos Básicos	33.3	Cursos Optativos		PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si				
evaluación del aprendizaje:	Si	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si								
factibilidad que justifica su pertinencia:	Si												

Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS
TESINA	SERVICIO SOCIAL	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	872	928	814	833	852	871	891

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	28	7	35	29	9	38	30	9	39	30	10	40	30	10	40	31	10	41	31	11	42
participan en el PE	30	13	43	26	10	36	26	10	36	30	11	41	31	12	43	32	12	44	33	13	46
Total de profesores que participan en el PE	58	20	78	55	19	74	56	19	75	60	21	81	61	22	83	63	22	85	64	24	88
en el PE	48.3	35	45	52.7	47.4	51	53.6	47.4	52	50	47.6	49	49.2	45.5	48	49.2	45.5	48	48.4	45.8	48
las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012				
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T		
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	8	2	10	9	3	12	9	3	12	10	3	13	11	3	14	11	3	14	11	3	14	11	3
Doctorado	6	2	8	8	2	10	9	3	12	9	3	12	10	3	13	10	3	13	10	3	13	11	3
Miembros del SNI	3	1	4	3	1	4	4	1	5	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	1	3	2	1	3	2	1
Imparten Tutoría	28	7	35	29	9	38	30	9	39	30	10	40	30	10	40	31	10	41	31	11	42	31	11

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012				
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T		
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	29	29	29	31	33	32	30	33	31	33	30	33	37	30	35	35	30	34	35	27	33	35	27
Doctorado	21	29	23	28	22	26	30	33	31	30	30	30	33	30	33	32	30	32	35	27	33	35	27
Miembros del SNI	11	14	11	10	11	11	13	11	13	17	10	15	17	10	15	16	10	15	16	9	14	16	9
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	4	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	6	10	7	6	9	7	6	9
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	25	3	33	4	21	3	41	5	46	5	51	6	57	6
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	10	1	7	1	4	0	7	1	8	1	9	1	10	1
Total del número de becas	35	4	40	4	25	3	48	6	54	6	60	7	67	8
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	872	100	907	98	814	100	833	100	852	100	871	100	891	100
Año(*)	92	38	99	41	108	45	120	50	132	55	144	60	156	65
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	186	77	195	78	205	82	215	87	226	91	237	96	249	100
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	9		11		11		11		11		11		11	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	239	94	39	239	98	41	239	105	43	240	115	47	239	124	51	240	134	55	239	143	59
primer año de egreso (por cohorte generacional)	240	72	30	240	76	31	240	86	35	239	95	39	240	110	45	239	118	49	239	125	52
en menos de seis meses después de egresar	94	75	79	98	80	81	105	88	83	115	99	86	124	109	87	134	120	89	143	132	92
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que	72	55	76	76	64	84	86	76	88	95	90	94	110	106	96	118	123	104	125	141	112
ENCUESTADOS	91	55	60	98	64	65	108	76	70	120	90	75	132	106	80	144	123	85	156	141	90
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	93	61	65	98	66	67	105	73	69	81	114	140	124	93	75	133	103	77	143	115	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto. M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	COM LICENCIATURA EN INGENIERIA EN COMPUTACION
Clave del PE en formato 911:	5FC02002
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	currículum:	2000										
Evaluado por los CIEES:	Si	Año	2004	Nivel Obtenido	1	COPAES:	Si	Año	2005	Organismo	CONAIC	Duración	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8										
% del plan en:	Cursos Básicos: 45.3	Cursos Optativos: 54.7	PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si							
evaluación del aprendizaje:	Si	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si								
factibilidad que justifica su pertinencia:	Si												



Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
SEMINARIO DE TITULACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	1245	1209	1166	1172	1177	1183	1188

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	22	6	28	24	8	32	23	7	30	24	8	32	24	8	32	25	8	33	24	9	33
participan en el PE	34	14	48	29	11	40	29	11	40	33	13	46	35	13	48	35	14	49	36	15	51
Total de profesores que participan en el PE	56	20	76	53	19	72	52	18	70	57	21	78	59	21	80	60	22	82	60	24	84
en el PE	39.3	30	37	45.3	42.1	44	44.2	38.9	43	42.1	38.1	41	40.7	38.1	40	41.7	36.4	40	40	37.5	39
las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	2	2	0	2	3	0	3

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Doctorado	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	4	1	5	5	1	6	6	1	7	7	2	9	7	2	9	8	3	11	8	3	11
Imparten Tutoría	22	6	28	24	8	32	23	8	31	24	8	32	24	8	32	24	8	32	24	9	33

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	9	17	11	13	13	13	13	14	13	13	13	13	13	13	13	12	13	12	13	11	12
Doctorado	9	0	7	8	13	9	9	14	10	8	13	9	13	13	13	12	13	12	13	11	12
Miembros del SNI	5	0	4	4	0	3	4	0	3	4	0	3	4	0	3	4	0	3	4	0	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	18	17	18	21	13	19	26	14	23	29	25	28	29	25	28	32	38	33	33	33	33
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	114	103	100	100	100	100	100	100	96	100	97	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	43	3	23	2	36	3	72	6	80	7	89	8	99	8
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
programas o instituciones	17	1	12	1	7	1	13	1	14	1	16	1	17	1
Total del número de becas	60	5	35	3	43	4	85	7	94	8	105	9	116	10
Número y % de alumnos que reciben tutoría	1245	100	1209	100	1166	100	1172	100	1177	100	1183	100	1188	100
por cohorte generacional(*)	118	37	138	40	139	44	154	19	169	53	185	58	209	66
Año(*)	269	83	283	89	297	92	311	96	327	100	343	100	360	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	50	75	52	78	54	80	55	82	57	85	59	88	60	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	316	191	60	320	188	58	317	214	67	316	233	73	317	253	79	316	272	86	316	291	92
primer año de egreso (por cohorte generacional)	316	100	31	316	105	33	316	118	37	315	132	41	316	145	45	315	160	50	316	196	62
en menos de seis meses después de egresar	191	153	80	188	163	86	214	179	83	233	200	85	253	222	87	272	245	90	291	268	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	100	71	71	105	82	78	118	97	82	132	116	87	145	136	93	160	157	98	196	188	95
ENCUESTADOS	190	124	65	198	133	67	213	147	69	232	165	71	252	189	75	271	209	77	291	233	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0		0		0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0		0		0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	FIS LICENCIATURA EN FISICA
Clave del PE en formato 911:	5CC01002
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS



DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: LIC

currículum: 1996

	SI/NO	Año
Evaluado por los CIEES:	Si	2001

Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
1	No		COPAES:	

Período lectivo: Semestre

Duración en periodos lectivos: 9

	Cursos Básicos	Cursos Optativos
% del plan en:	84.6	15.4

PE: No

La bibliografía recomendada está actualizada: Si

evaluación del aprendizaje: Si

estudiante o en el aprendizaje: Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

factibilidad que justifica su pertinencia: Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	PROFESIONAL
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	186	205	219	224	228	233	237

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	24	7	31	26	7	33	26	8	34	27	9	36	27	9	36	28	10	38	27	10	37
participan en el PE	26	7	33	14	5	19	14	5	19	16	6	22	17	6	23	17	6	23	17	7	24
Total de profesores que participan en el PE	50	14	64	40	12	52	40	13	53	43	15	58	44	15	59	45	16	61	44	17	61
en el PE	48	50	48	65	58.3	63	65	61.5	64	62.8	60	62	61.4	60	61	62.2	62.5	62	61.4	58.8	61
las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2	1	0	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	18	5	23	21	6	27	21	6	27	23	6	29	24	6	30	24	7	31	25	7	32
Doctorado	14	4	18	20	6	26	21	6	27	22	6	28	23	6	29	24	6	30	24	7	31
Miembros del SNI	7	1	8	10	2	12	10	2	12	11	2	13	11	2	13	12	2	14	12	3	15
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	11	3	14	15	4	19	17	4	21	19	6	25	20	6	26	21	7	28	23	8	31
Imparten Tutoría	24	7	31	26	8	34	26	8	34	27	9	36	27	9	36	28	10	38	27	10	37



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	75	71	74	81	86	82	81	75	79	85	67	81	89	67	83	86	70	82	93	70	86
Doctorado	58	57	58	77	86	79	81	75	79	81	67	78	85	67	81	86	60	79	89	70	84
Miembros del SNI	29	14	26	38	29	36	38	25	35	41	22	36	41	22	36	43	20	37	44	30	41
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	46	43	45	58	57	58	65	50	62	70	67	69	74	67	72	75	70	74	85	80	84
Imparten Tutoría	100	100	100	100	114	103	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	-	-	1	0	1	0	1	0	1	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	4	2	8	4	3	1	6	3	7	3	8	3	8	3
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	17	9	12	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	22	12	21	10	4	2	8	4	9	4	10	4	10	4
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	186	100	205	100	219	100	224	100	228	100	233	100	237	100
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	17	24	12	26	20	28	22	31	24	34	27	37	29	41
Año(*)	53	70	48	70	58	75	61	79	64	84	68	87	71	92
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	8	75	9	78	9	80	9	82	9	85	10	88	10	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	9		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	70	16	22	72	17	23	71	18	25	72	20	27	70	21	30	71	23	32	69	24	34
primer año de egreso (por cohorte generacional)	71	14	19	73	12	16	71	15	21	71	16	22	71	18	25	70	20	28	71	22	30
en menos de seis meses después de egresar	16	13	81	17	14	82	18	15	83	20	17	85	21	19	90	23	21	91	24	22	91
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que ENCUESTADOS	14	10	71	12	12	100	15	14	93	16	17	106	18	20	111	20	23	115	22	26	118
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	15	10	66	16	11	68	17	12	70	19	14	73	21	16	76	23	18	78	25	20	80
Número y % de satisfacción de los empleadores	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	IND LICENCIATURA EN INGENIERIA INDUSTRIAL
Clave del PE en formato 911:	5FD09001
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	currículum:	2000
------------------	-----	-------------	------

	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
Evaluado por los CIEES:	Si	2001	2	Si	2005	CACEI	

Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	9
------------------	----------	--------------------------------	---

% del plan en:	Cursos Básicos: 25	Cursos Optativos: 75	PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
evaluación del aprendizaje:	Si	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si	
factibilidad que justifica su pertinencia:	Si					

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	SEMINARIO DE INVESTIGACION
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	EXAMEN GLOBAL TEORICO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	TESIS	SERVICIO SOCIAL
INFORME DE ACTIVIDADES PROFESIONALES		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	1216	1242	1220	1248	1276	1305	1335

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	34	9	43	36	11	47	36	11	47	37	12	49	38	12	50	38	13	51	40	13	53
participan en el PE	30	13	43	26	10	36	26	10	36	30	11	41	31	12	43	32	12	44	33	13	46
Total de profesores que participan en el PE	64	22	86	62	21	83	62	21	83	67	23	90	69	24	93	70	25	95	73	26	99
en el PE	53.1	40.9	50	58.1	52.4	57	58.1	52.4	57	55.2	52.2	54	55.1	50	54	54.3	52	54	54.8	50	54
las actividades del PE	0	0	0	2	1	3	2	0	2	1	1	2	2	1	3	2	0	2	1	1	2



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	4	1	5	5	1	6	6	1	7	5	2	7	5	1	6	5	2	7	6	2	8
Doctorado	3	1	4	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Miembros del SNI	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	1	3	2	1	3	3	1	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	1	3	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	5	2	7	5	2	7
Imparten Tutoría	34	9	43	36	11	47	36	11	47	37	12	49	38	12	50	38	13	51	39	14	53

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	12	11	12	14	9	13	17	9	15	14	17	14	13	8	12	13	15	14	15	15	15
Doctorado	9	11	9	14	9	13	14	9	13	14	8	12	13	8	12	13	8	12	13	8	11
Miembros del SNI	6	0	5	6	0	4	6	0	4	5	0	4	5	8	6	5	8	6	8	8	8
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	6	11	7	8	9	9	8	9	9	11	8	10	11	8	10	13	15	14	13	15	13
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	98	108	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	65	5	43	3	53	4	107	9	119	9	132	10	147	11
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	26	2	18	1	11	1	19	2	21	2	23	2	26	2
Total del número de becas	91	7	61	5	64	5	126	10	140	11	155	12	173	13
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	1216	100	1242	100	1220	100	1248	100	1276	100	1305	100	1335	100
Año(*)	200	63	230	67	235	73	250	78	275	86	299	93	315	99
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	150	46	158	48	165	50	174	52	182	55	191	57	291	60
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	9		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	319	210	65	321	217	67	319	235	73	319	256	80	320	278	86	319	299	93	320	320	100
primer año de egreso (por cohorte generacional)	319	182	57	320	190	59	320	210	65	320	228	71	319	245	76	320	268	83	320	295	92
en menos de seis meses después de egresar	210	168	80	217	180	82	235	197	83	256	220	85	278	244	87	299	269	89	320	295	92
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que	182	120	65	190	139	73	210	164	78	228	188	82	245	220	89	268	252	94	295	284	96
ENCUESTADOS	210	137	65	219	147	67	234	162	69	256	182	71	277	208	75	299	230	76	320	256	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que
M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.
M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	INF LICENCIATURA EN INFORMATICA
Clave del PE en formato 911:	5FC03005
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	currículum:	2000				
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Organismo	Duración			
	Si	2004	COPAES:	Si	2005	CONAIC	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8				
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
	65.3	34.7	estudiante o en el aprendizaje:		El PE tiene un currículum flexible:		
evaluación del aprendizaje:							
factibilidad que justifica su pertinencia:							



Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO, APARATOS Y MAQUINARIA	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	962	957	905	926	947	968	990

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	18	5	23	19	6	25	19	6	25	20	6	26	20	6	26	20	7	27	20	7	27
participan en el PE	37	16	53	32	12	44	32	12	44	37	14	51	38	15	53	40	15	55	40	16	56
Total de profesores que participan en el PE	55	21	76	51	18	69	51	18	69	57	20	77	58	21	79	60	22	82	60	23	83
en el PE	32.7	23.8	30	37.3	33.3	36	37.3	33.3	36	35.1	30	34	34.5	28.6	33	33.3	31.8	33	33.3	30.4	33
las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	2	0	2	3	0	3

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Doctorado	2	1	3	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Miembros del SNI	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	1	3	2	1	3
Imparten Tutoría	18	5	23	19	6	25	19	6	25	20	6	26	20	6	26	20	7	27	20	7	27

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	17	20	17	16	17	16	16	17	16	20	17	19	20	17	19	20	14	19	20	14	19
Doctorado	11	20	13	16	17	16	16	17	16	20	17	19	20	17	19	20	14	19	20	14	19
Miembros del SNI	6	0	4	11	0	8	11	0	8	10	0	8	10	0	8	10	0	7	10	0	7
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	6	0	4	5	0	4	5	0	4	5	0	4	10	0	8	10	14	11	10	14	11
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	7	1	10	1	6	1	12	1	14	1	15	2	17	2
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
programas o instituciones	3	0	2	0	1	0	2	0	2	0	3	0	3	0
Total del número de becas	10	1	12	1	7	1	14	2	16	2	18	2	20	2
Número y % de alumnos que reciben tutoría	962	100	957	100	905	100	926	100	947	100	968	100	990	100
por cohorte generacional(*)	80	25	86	27	94	29	103	32	113	35	124	38	134	42
Año(*)	267	83	238	87	294	89	309	93	325	98	341	100	358	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	39	75	41	78	42	80	43	82	44	85	46	88	47	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	319	138	43	319	150	47	319	154	48	3919	138	3	319	182	57	319	196	61	321	211	65
primer año de egreso (por cohorte generacional)	319	62	19	320	65	20	319	68	21	320	75	23	320	82	25	320	88	27	320	95	29
en menos de seis meses después de egresar	138	110	79	150	118	78	154	130	84	138	145	105	182	161	88	196	177	90	211	194	91
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	62	48	77	65	56	86	68	66	97	75	77	102	82	91	110	88	105	119	95	121	127
ENCUESTADOS	138	90	65	143	96	67	155	107	69	169	120	71	183	137	74	196	151	77	210	168	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	IQU LICENCIATURA EN INGENIERIA QUIMICA
Clave del PE en formato 911:	5FD13024
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS



DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: LIC

currículum: 2000

	SI/NO	Año
Evaluado por los CIEES:	Si	2004

Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
1	Si	2004	COPAES: CACEI	

Período lectivo: Semestre

Duración en periodos lectivos: 9

	Cursos Básicos	Cursos Optativos
% del plan en:	66.1	33.9

PE: No

La bibliografía recomendada está actualizada: Si

evaluación del aprendizaje: Si

estudiante o en el aprendizaje: Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

factibilidad que justifica su pertinencia: Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	PROFESIONAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS	SERVICIO SOCIAL
DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	1130	1219	1250	1266	1282	1300	1317

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	43	12	55	46	15	61	46	14	60	48	15	63	48	16	64	48	16	64	49	18	67
participan en el PE	39	16	55	33	13	46	32	13	45	38	14	52	39	15	54	40	16	56	41	17	58
Total de profesores que participan en el PE	82	28	110	79	28	107	78	27	105	86	29	115	87	31	118	88	32	120	90	35	125
en el PE	52.4	42.9	50	58.2	53.6	57	59	51.9	57	55.8	51.7	55	55.2	51.6	54	54.5	50	53	54.4	51.4	54
las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	1	3	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	27	7	34	31	9	40	32	9	41	38	11	49	38	11	49	38	11	49	38	11	49
Doctorado	22	6	28	32	9	41	32	9	41	34	9	43	35	10	45	37	10	47	38	10	48
Miembros del SNI	11	2	13	15	3	18	16	3	19	17	3	20	17	4	21	18	4	22	19	4	23
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	11	3	14	15	4	19	17	4	21	19	6	25	21	7	28	19	6	25	23	8	31
Imparten Tutoría	43	12	55	46	15	61	46	14	60	48	15	63	48	16	64	49	16	65	50	17	67



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	63	58	62	67	60	66	70	64	68	79	73	78	79	69	77	79	69	77	78	61	73
Doctorado	51	50	51	70	60	67	70	64	68	71	60	68	73	63	70	77	63	73	78	56	72
Miembros del SNI	26	17	24	33	20	30	35	21	32	35	20	32	35	25	33	38	25	34	39	22	34
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	26	25	25	33	27	31	37	29	35	40	40	40	44	44	44	40	38	39	47	44	46
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	102	100	102	102	94	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	46	4	40	3	38	3	77	6	85	7	95	7	105	8
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	18	2	13	1	8	1	13	1	15	1	17	1	19	1
Total del número de becas	64	6	53	4	46	4	90	7	100	8	112	9	124	9
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	1130	100	1219	100	1250	100	1266	100	1282	100	1300	100	1317	100
Año(*)	84	26	74	28	99	31	112	35	123	38	134	42	146	45
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	156	48	164	49	172	52	181	55	190	58	199	60	209	63
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	47	75	49	78	50	80	52	82	54	85	55	88	57	90
	9		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	320	110	34	320	127	39	320	123	38	319	134	42	319	145	45	321	157	48	320	168	52
primer año de egreso (por cohorte generacional)	319	70	21	320	64	20	320	88	27	320	96	30	320	112	35	520	123	23	320	135	42
en menos de seis meses después de egresar	110	88	80	127	94	74	123	103	83	134	115	85	145	128	88	157	141	89	168	154	91
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	70	50	71	64	58	90	88	69	78	96	84	87	112	99	88	123	114	92	135	131	97
ENCUESTADOS	110	72	65	114	77	67	123	85	69	133	95	71	145	109	75	157	121	77	167	134	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MAT LICENCIATURA EN MATEMATICAS
Clave del PE en formato 911:	5CG04001
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	currículum:	2000
------------------	-----	-------------	------

	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
Evaluado por los CIEES:	Si	2001	1	No		COPAES:	

Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8
------------------	----------	--------------------------------	---

	Cursos Básicos	Cursos Optativos	PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
% del plan en:	26.1	73.9				
evaluación del aprendizaje:	Si		estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si
factibilidad que justifica su pertinencia:	Si					

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	PROFESIONAL
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION
TESIS		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	225	248	251	253	255	258	260

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	27	8	35	30	9	39	30	9	39	30	10	40	31	10	41	31	11	42	31	11	42
participan en el PE	20	8	28	17	6	23	17	6	23	19	7	26	20	7	27	20	8	28	21	8	29
Total de profesores que participan en el PE	47	16	63	47	15	62	47	15	62	49	17	66	51	17	68	51	19	70	52	19	71
en el PE	57.4	50	56	63.8	60	63	63.8	60	63	61.2	58.8	61	60.8	58.8	60	60.8	57.9	60	59.6	57.9	59
las actividades del PE	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	2	0	2



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	15	4	19	15	4	19	17	5	22	18	5	23	18	5	23	19	5	24	19	6	25
Doctorado	12	3	15	17	5	22	17	5	22	18	5	23	19	5	24	20	5	25	20	6	26
Miembros del SNI	6	1	7	8	2	10	9	2	11	9	2	11	9	2	11	10	2	12	10	2	12
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	8	2	10	11	3	14	12	3	15	13	4	17	14	4	18	15	5	20	16	6	22
Imparten Tutoría	27	8	35	30	9	39	30	9	39	30	10	40	31	10	41	31	11	42	31	11	42

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	56	50	54	50	44	49	57	56	56	60	50	58	58	50	56	61	45	57	61	55	60
Doctorado	44	38	43	57	56	56	57	56	56	60	50	58	61	50	59	65	45	60	65	55	62
Miembros del SNI	22	13	20	27	22	26	30	22	28	30	20	28	29	20	27	32	18	29	32	18	29
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	30	25	29	37	33	36	40	33	38	43	40	43	45	40	44	48	45	48	52	55	52
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	7	3	7	3	5	2	11	4	12	5	14	5	15	6
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	3	1	2	1	1	0	2	1	2	1	2	1	3	1
Total del número de becas	10	4	10	4	6	2	14	6	15	6	17	7	19	7
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	225	100	248	100	251	100	253	100	255	100	258	100	260	100
Año(**)	89	88	93	87	98	96	103	100	108	100	114	100	119	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	10	75	10	78	10	80	11	82	11	85	11	88	12	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	8		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	94	32	34	93	33	35	95	36	37	94	39	41	94	42	44	95	46	48	95	49	51
primer año de egreso (por cohorte generacional)	95	16	16	95	22	23	95	25	26	95	27	28	94	30	31	94	32	34	95	35	36
en menos de seis meses después de egresar	32	26	81	33	27	81	36	30	83	39	34	87	42	37	88	46	41	89	49	45	91
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que	16	14	87	22	16	72	25	19	76	27	23	85	30	26	86	32	31	96	35	35	100
ENCUESTADOS	13	10	76	12	10	83	12	10	83	13	11	84	12	11	91	12	11	91	13	12	92
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que
M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.
M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MEL LICENCIATURA EN INGENIERIA MECANICA ELECTRICA
Clave del PE en formato 911:	5FD10022
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	currículum:	2000				
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Organismo	Duración			
	Si	2004	COPAES:	Si	2005	CACEI	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	10				
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
	20.5	79.5	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si	
evaluación del aprendizaje:	Si	factibilidad que justifica su pertinencia:	Si				



Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TESIS	TESINA	SERVICIO SOCIAL
DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	1619	1641	1516	1551	1586	1622	1659

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	34	9	43	36	11	47	36	11	47	37	12	49	38	12	50	38	13	51	38	13	51
participan en el PE	33	14	47	28	11	39	33	12	45	33	13	46	35	13	48	35	13	48	35	14	49
Total de profesores que participan en el PE	67	23	90	64	22	86	69	23	92	70	25	95	73	25	98	73	26	99	73	27	100
en el PE	50.7	39.1	48	56.3	50	55	52.2	47.8	51	52.9	48	52	52.1	48	51	52.1	50	52	52.1	48.1	51
las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	2	2	1	3	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	8	2	10	9	3	12	9	3	12	10	3	13	11	3	14	11	3	14	11	3	14
Doctorado	6	2	8	9	3	12	9	3	12	9	3	12	10	3	13	10	3	13	11	3	14
Miembros del SNI	3	1	4	4	1	5	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	6	1	7
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	6	1	7	7	2	9	8	2	10	9	3	12	10	3	13	11	4	15	11	4	15
Imparten Tutoría	34	9	43	36	11	47	36	11	47	37	12	49	38	12	50	38	13	51	39	13	52

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	24	22	23	25	27	26	25	27	26	27	25	27	29	25	28	29	23	27	29	23	27
Doctorado	18	22	19	25	27	26	25	27	26	24	25	24	26	25	26	26	23	25	29	23	27
Miembros del SNI	9	11	9	11	9	11	14	9	13	14	8	12	13	8	12	13	8	12	16	8	14
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	18	11	16	19	18	19	22	18	21	24	25	24	26	25	26	29	31	29	29	31	29
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	103	100	102



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	34	2	22	1	28	2	56	4	62	4	69	4	77	5
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	13	1	9	1	6	0	10	1	11	1	12	1	14	1
Total del número de becas	47	3	31	2	34	2	66	4	73	5	81	5	91	5
Número y % de alumnos que reciben tutoría	1619	100	1641	100	1516	100	1551	100	1586	100	1622	100	1659	100
por cohorte generacional(*)	151	34	135	37	177	40	207	47	228	52	248	56	269	61
Año(*)	284	64	298	67	313	69	329	72	345	76	362	80	381	84
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	67	75	69	78	71	80	73	82	76	85	78	88	80	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	10		10		10		10		10		10		10	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	
generacional)	439	213	48	400	215	53	439	238	54	435	260	59	440	282	64	439	303	69	440	325	73
primer año de egreso (por cohorte generacional)	439	135	30	439	128	29	440	162	36	439	185	42	440	206	46	439	227	51	439	249	56
en menos de seis meses después de egresar	213	170	79	215	182	84	238	200	84	260	224	86	282	248	87	303	273	90	325	299	92
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que ENCUESTADOS	135	91	67	128	105	82	162	124	76	185	155	83	206	182	88	227	211	92	249	242	97
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	212	138	65	222	149	67	237	164	69	260	185	71	281	211	75	303	234	77	325	260	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0		0		0		0	0		0	0		0
	0		0	0		0	0		0		0		0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	XVA ESPECIALIDAD EN VALUACION
Clave del PE en formato 911:	6DB04002
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS



DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: ESP

currículum: 2002

	SI/NO	Año
Evaluado por los CIEES:	No	

Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	No		COPAES:	

Período lectivo: Semestre

Duración en periodos lectivos: 2

	Cursos Básicos	Cursos Optativos
% del plan en:	100	0

PE: No

La bibliografía recomendada está actualizada: Si

evaluación del aprendizaje: Si

estudiante o en el aprendizaje: Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

factibilidad que justifica su pertinencia: Si

Opciones de titulación:

TESIS TESINA

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	30	0	0	33	39	44	50

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
en el PE	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100
las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T			
Especialidad	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Maestría	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Doctorado	100	-	100	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Miembros del SNI	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Miembros del SNC	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Imparten Tutoría	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	0	0	0	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	0	0	0	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	30	100	0	-	0	-	33	100	39	100	44	100	50	100
Año(*)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**) Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	23	75	23	78	24	80	27	82	33	85	39	88	45	90
	2		2		2		2		2		2		2	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	30	30	100	30	20	66	30	25	83	32	29	90	38	35	92	44	43	97	49	48	97
primer año de egreso (por cohorte generacional) en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	30	12	40	31	16	51	33	15	45	38	18	47	44	23	52	49	31	63
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que ENCUESTADOS	30	24	80	20	16	80	25	21	84	29	25	86	35	31	88	43	39	90	48	44	91
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0	0	0	12	8	66	16	11	68	15	11	73	18	14	77	23	20	86	31	28	90
	31	20	64	19	13	68	24	17	70	29	21	72	34	26	76	42	33	78	47	38	80
	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	IPF MAESTRIA EN CIENCIAS DE PRODUCTOS FORESTALES
Clave del PE en formato 911:	7AA26004
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	currículum:	1997
------------------	-----	-------------	------

	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
Evaluado por los CIEES:	No			No	2004	COPAES:	

Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4
------------------	----------	--------------------------------	---

	Cursos Básicos	Cursos Optativos	PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
% del plan en:	15.6	84.4				
evaluación del aprendizaje:	Si		estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si
factibilidad que justifica su pertinencia:	Si					

Opciones de titulación:

TESIS	
TESINA	INFORMES

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	4	0	4	8	9	10	12

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
en el PE	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
las actividades del PE	3	1	4	4	0	4	2	1	3	4	0	4	4	1	5	4	0	4	4	2	6



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	1	1	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Doctorado	3	0	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	0	2	2	0	2	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	100	25	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	100	0	75	67	100	75	67	100	75	67	100	75	67	100	75	67	100	75	67	100	75	67	100	75
Miembros del SNI	33	0	25	33	0	25	33	0	25	33	0	25	33	0	25	33	0	25	33	0	25	33	0	25
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	67	0	50	67	0	50	67	100	75	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	4	100	0	-	4	100	8	100	9	100	10	100	12	100
Total del número de becas	4	100	0	-	4	100	8	100	9	100	10	100	12	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	6	150	2	-	4	100	8	100	9	100	10	100	12	100
Año(*)	4	100	2	54	3	42	4	52	8	89	10	97	10	86
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	4	67	5	71	6	85	6	75	8	89	9	90	10	83
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	6	4	66	2	2	100	4	4	100	8	8	100	9	9	100	10	10	100	12	12	100
primer año de egreso (por cohorte generacional)	4	4	100	2	2	100	4	3	75	8	4	50	9	8	88	10	10	100	12	10	83
en menos de seis meses después de egresar	4	4	100	2	2	100	4	4	100	8	5	62	9	6	66	10	7	70	12	9	75
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que	4	3	75	2	2	100	3	2	66	4	3	75	8	6	75	10	9	90	10	9	90
ENCUESTADOS	8	5	62	4	3	75	4	3	75	6	4	66	7	5	71	8	6	75	10	8	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que
M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.
M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MICQ MAESTRIA EN CIENCIAS EN QUIMICA
Clave del PE en formato 911:	7FD13007
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	currículum:	2002										
Evaluado por los CIEES:	Si	Año	2001	Nivel Obtenido	2	COPAES:	Si	Año		Organismo	PNP	Duración	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4										
% del plan en:	Cursos Básicos: 14.8	Cursos Optativos: 85.2	PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si							
evaluación del aprendizaje:	Si	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si								
factibilidad que justifica su pertinencia:	Si												



Opciones de titulación:	
TESIS	TESINA
INFORMES	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	5	11	11	12	14	16	18

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	2	1	3	4	1	5	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE en el PE	2	1	3	4	1	5	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
en el PE	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
las actividades del PE	0	0	0	1	0	1	2	1	3	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	0	3

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	1	1	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Doctorado	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNI	2	0	2	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	0	2	2	1	3	2	0	2	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	2	1	3	24	1	25	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	100	33	75	100	80	150	100	133	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	100	0	67	50	100	60	100	100	100	67	100	75	67	100	75	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	100	0	67	25	0	20	50	0	33	33	0	25	33	0	25	33	0	25	33	0	25
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100	0	67	50	100	60	100	0	67	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	100	100	100	600	100	500	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	19	380	20	182	11	100	12	100	14	100	16	100	18	100
programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	19	380	20	182	11	100	12	100	14	100	16	100	18	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	7	140	11	100	11	100	12	100	14	100	16	100	18	100
por cohorte generacional(*)	5	71	4	57	7	63	9	74	10	71	12	74	16	88
Año(*)	7	100	11	100	11	100	12	100	14	100	16	100	18	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	5	75	9	78	9	78	10	83	12	86	14	87	16	89
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	7	11	157	7	5	71	11	9	81	12	11	91	15	13	86	16	15	93	18	18	100
primer año de egreso (por cohorte generacional)	7	5	71	7	4	57	11	7	63	12	9	75	14	10	71	16	12	75	18	16	88
en menos de seis meses después de egresar	11	9	81	5	4	80	9	8	88	11	9	81	13	11	84	15	14	93	18	17	94
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	5	3	60	4	3	75	7	5	71	9	7	77	10	8	80	12	10	83	16	14	87
ENCUESTADOS	11	7	63	5	3	60	9	6	66	11	8	72	13	9	69	16	12	75	18	14	77
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0		0		0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0		0		0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MICR MAESTRIA EN CIENCIAS EN MICROBIOLOGIA E INOCUIDAD DE ALIMENTOS
Clave del PE en formato 911:	7CB12001
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS



DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: MAE

currículum: 2001

	SI/NO	Año
Evaluado por los CIEES:	Si	2002

Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
2	No		COPAES:	

Período lectivo: Semestre

Duración en periodos lectivos: 4

	Cursos Básicos	Cursos Optativos
% del plan en:		58.7

PE: No

La bibliografía recomendada está actualizada: Si

evaluación del aprendizaje: Si

estudiante o en el aprendizaje: Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

factibilidad que justifica su pertinencia: Si

Opciones de titulación:

TESIS	TESINA
INFORME	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	4	3	5	6	6	7	8

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
participan en el PE	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Total de profesores que participan en el PE	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
en el PE	80	100	83	80	100	83	80	100	83	80	100	83	80	100	83	80	100	83	80	100	83
las actividades del PE	2	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	2	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	3	1	4	3	1	4	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	0	2	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	50	0	40	0	0	0	0	0	0	25	0	20	25	0	20	25	0	20	25	0	20
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	75	100	80	75	100	80	50	100	60	50	100	60	50	100	60	50	100	60	50	100	60
Miembros del SNI	25	0	20	25	0	20	25	0	20	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	0	40	50	0	40	50	100	60	50	100	60	50	100	60	75	100	80	75	100	80
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO															
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	0	0	0	0	3	60	3	50	3	50	4	57	4	50	
Total del número de becas	0	0	0	0	3	60	3	50	3	50	4	57	4	50	
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	4	100	5	167	5	100	6	100	5	83	7	100	8	100	
Año(*)	3	86	1	36	4	79	5	94	6	93	7	95	8	97	
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	4	100	5	100	5	100	6	100	5	100	7	100	8	100	
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	3	75	4	78	4	80	5	82	5	85	6	88	7	90	
	4		4		4		4		4		4		4		

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	6	5	83	3	2	66	5	4	80	6	5	83	0	6	0	0	7	0	0	8	0
primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	3	0	0	1	0	0	4	0	0	5	0	0	6	0	0	7	0	0	8	0
en menos de seis meses después de egresar	5	0	0	2	0	0	4	0	0	5	0	0	6	0	0	7	0	0	8	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que ENCUESTADOS	3	80	2666	1	82	8200	4	84	2100	5	86	1720	6	88	1466	7	90	1285	8	92	1150
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	2	60	3000	1	65	6500	3	70	2333	4	75	1875	5	80	1600	6	85	1416	7	90	1285
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	3	60	2000	1	50	5000	3	75	2500	3	60	2000	4	67	1675	5	71	1420	6	75	1250
			0			0			0			0			0			0			0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MIFI MAESTRIA EN CIENCIAS EN FISICA
Clave del PE en formato 911:	7CC01007
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	currículum:	2002
------------------	-----	-------------	------

	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
Evaluado por los CIEES:	Si	2000	1	Si	2005	PNP	

Período lectivo:	Anual	Duración en periodos lectivos:	2
------------------	-------	--------------------------------	---

	Cursos Básicos	Cursos Optativos	PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
% del plan en:	56	44				

evaluación del aprendizaje:	Si	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si
-----------------------------	----	---------------------------------	----	-------------------------------------	----

factibilidad que justifica su pertinencia:	Si
--	----

Opciones de titulación:

TESIS	TESINA
INFORMES	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	17	8	7	9	10	12	13

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
en el PE	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	3	0	3	2	0	2	2	0	2	2	0	2	3	0	3



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Doctorado	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	1	3	2	1	3
Imparten Tutoría	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	150	100	133	150	100	133	150	100	133	150	100	133	150	100	133	150	100	133
Doctorado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	50	0	33	50	0	33	50	0	33	50	0	33	50	0	33	50	0	33	50	0	33
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	0	33	50	0	33	50	0	33	50	0	33	50	0	33	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	100	0	67	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	17	100	3	38	7	100	9	100	10	100	12	100	13	100
Total del número de becas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	14	82	8	100	7	100	9	100	10	100	12	100	13	100
Año(*)	11	78	7	50	8	99	8	91	9	76	11	94	13	98
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	14	100	8	100	8	100	9	100	10	100	12	100	13	100
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	11	75	6	75	6	75	7	82	9	90	10	83	12	92
	2		2		2		2		2		2		2	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	14	8	57	14	9	64	8	7	87	9	8	88	10	10	100	12	11	91	13	13	100
primer año de egreso (por cohorte generacional)	14	11	78	14	7	50	8	8	100	9	8	88	10	9	90	12	11	91	13	13	100
en menos de seis meses después de egresar	8	6	75	9	7	77	7	6	85	8	7	87	10	9	90	11	10	90	13	12	92
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que	11	14	127	7	5	71	8	6	75	8	6	75	9	7	77	11	9	81	13	12	92
ENCUESTADOS	8	5	62	9	6	66	7	5	71	82	6	7	10	7	70	10	8	80	12	10	83
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que
M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.
M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	METEOROLOGIA FISICA
Clave del PE en formato 911:	7FF01006
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	currículum:	2002					
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Organismo	Duración				
	Si	2003	1	COPAES:	Si	2006	PNP	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4					
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si		
	23.1	76.9	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si		
evaluación del aprendizaje:	Si	factibilidad que justifica su pertinencia:	Si					



Opciones de titulación:	
TESIS	TESINA
INFORMES	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	6	10	10	10	11	11	12

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5
participan en el PE	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Total de profesores que participan en el PE	4	1	5	4	1	5	4	2	6	4	1	5	4	1	5	5	1	6	5	1	6
en el PE	75	100	80	75	100	80	75	50	67	75	100	80	75	100	80	80	100	83	80	100	83
las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	3	0	3	3	0	3

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	1	2	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Doctorado	2	0	2	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	0	2	2	1	3	2	1	3	3	1	4	4	1	5	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	33	1	34	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	33	100	50	100	100	100	133	100	125	133	100	125	133	100	125	100	100	100	100	100	100
Doctorado	67	0	50	100	100	100	100	100	100	133	100	125	133	100	125	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	33	0	25	33	0	25	67	0	50	67	0	50	67	0	50	50	0	40	50	0	40
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	67	0	50	67	100	75	67	100	75	100	100	100	133	100	125	75	100	80	75	100	80
Imparten Tutoría	1100	100	850	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	6	100	5	50	3	30	3	30	4	36	4	36	5	42
Total del número de becas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	6	100	5	50	3	30	3	30	4	36	4	36	5	42
Año(*)	6	10	7	100	7	100	8	100	9	100	10	100	12	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	4	67	5	71	6	86	6	75	8	89	9	90	10	83
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	6	6	100	6	4	66	8	5	62	7	5	71	8	6	75	10	9	90	11	11	100
primer año de egreso (por cohorte generacional)	6	6	100	5	3	60	7	5	71	8	6	75	9	8	88	10	10	100	11	11	100
en menos de seis meses después de egresar	6	6	100	4	3	75	5	4	80	5	5	100	6	6	100	9	8	88	11	10	90
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que ENCUESTADOS	6	6	100	3	3	100	5	4	80	6	5	83	8	6	75	10	8	80	11	10	90
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	8	5	62	4	3	75	4	3	75	6	4	66	7	5	71	9	7	77	11	9	81
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MIIE MAESTRIA EN CIENCIAS EN INGENIERIA ELECTRICA
Clave del PE en formato 911:	7DC04014
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS



DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: MAE

currículum: 2006

	SI/NO	Año
Evaluado por los CIEES:	No	

Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	Si	2007	PFC	

Período lectivo: Semestre

Duración en periodos lectivos: 4

	Cursos Básicos	Cursos Optativos
% del plan en:	10.3	89.7

PE: No

La bibliografía recomendada está actualizada: Si

evaluación del aprendizaje: Si

estudiante o en el aprendizaje: Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

factibilidad que justifica su pertinencia: Si

Opciones de titulación:

TESIS	TESINA
INFORMES	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	0	1	1	3	4	4	5

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	1	1	2	1	1	2
participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	1	1	2	1	1	2
en el PE	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	100	100	100	100	100
las actividades del PE	0	0	0	2	0	2	1	0	1	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	0	3

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Doctorado	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNI	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	1	1	2	1	1	2



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50	100	0	50	100	0	50
Doctorado	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50	100	0	50	100	0	50
Miembros del SNI	0	-	0	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50	100	0	50	100	0	50
Miembros del SNC	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	0	-	0	0	0	0	3	100	2	50	2	50	3	60
Total del número de becas	0	-	0	0	1	100	3	100	4	100	4	100	5	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	3	50	1	67	1	100	3	91	3	78	4	91	5	100
Año(*)	6	100	1	100	1	100	3	100	4	100	4	100	5	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**) Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	5	75	1	67	1	67	3	100	3	75	4	100	4	80
			4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	6	3	50	1	1	100	3	3	100	3	3	100	4	4	100	4	4	100	5	5	100
primer año de egreso (por cohorte generacional) en menos de seis meses después de egresar	6	3	50	1	1	100	0	3	0	0	3	0	0	3	0	0	4	0	0	5	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que ENCUESTADOS	3	2	66	1	1	100	3	3	100	3	3	100	4	3	75	4	4	100	5	5	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	3	3	100	1	3	300	3	2	66	3	2	66	3	2	66	4	3	75	4	3	75
	3	2	66	4	3	75	3	2	66	3	2	66	4	3	75	4	3	75	5	4	80
	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MIQ MAESTRIA EN CIENCIAS EN INGENIERIA QUIMICA
Clave del PE en formato 911:	7FD13001
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	currículum:	2002
------------------	-----	-------------	------

	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
Evaluado por los CIEES:	No			Si	2002	PNP	
						COPAES:	

Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4
------------------	----------	--------------------------------	---

	Cursos Básicos	Cursos Optativos	PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
% del plan en:	19.3	80.7				
evaluación del aprendizaje:	Si		estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si
factibilidad que justifica su pertinencia:	Si					

Opciones de titulación:

TESIS	TESINA
INFORMES	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	13	12	9	10	12	13	15

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	5	1	6	5	1	6	5	1	6	4	1	5	5	1	6	4	2	6	5	2	7
participan en el PE	3	1	4	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Total de profesores que participan en el PE	8	2	10	7	2	9	7	2	9	7	2	9	8	2	10	7	3	10	8	3	11
en el PE	62.5	50	60	71.4	50	67	71.4	50	67	57.1	50	56	62.5	50	60	57.1	66.7	60	62.5	66.7	64
las actividades del PE	1	0	1	1	0	1	3	0	3	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	0	3



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	0	1	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	2	7	6	2	8	6	2	8
Doctorado	4	1	5	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	4	1	5	5	1	6	5	1	6
Miembros del SNI	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	1	3	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Imparten Tutoría	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	4	1	5	4	2	6	5	2	7	5	2	7

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	20	0	17	100	100	100	100	100	100	125	100	120	100	100	100	125	100	117	120	100	114	120	100	114
Doctorado	80	100	83	100	100	100	100	100	100	100	125	100	120	100	100	100	100	50	83	100	50	86	100	86
Miembros del SNI	40	0	33	40	0	33	40	0	33	50	100	60	40	100	50	75	50	67	60	50	57	60	50	57
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	40	100	50	60	100	67	80	100	83	100	100	100	80	100	83	125	100	117	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	125	100	120	80	100	83	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	13	100	7	58	9	100	10	100	12	100	13	100	15	100
Total del número de becas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	13	100	7	58	9	100	10	100	12	100	13	100	15	100
Año(*)	17	131	12	100	9	100	10	100	12	100	13	100	15	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	4	24	5	29	6	66	7	70	9	78	11	83	13	87
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	17	100	9	100	9	100	10	100	12	100	13	100	15	100
	13	75	7	78	7	78	8	80	10	83	12	92	13	87
	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	17	9	52	17	11	64	9	9	100	10	9	90	12	11	91	13	13	100	15	15	100
primer año de egreso (por cohorte generacional)	16	4	25	17	5	29	9	6	66	10	7	70	11	9	81	13	11	84	15	13	86
en menos de seis meses después de egresar	9	7	77	11	9	81	9	8	88	9	8	88	11	9	81	13	12	92	15	14	93
Número y % de titulados que realizo alguna actividad laboral después de egresar y que	4	2	50	5	3	60	6	4	66	7	5	71	9	7	77	11	9	81	13	12	92
ENCUESTADOS	9	6	66	10	7	70	9	6	66	8	6	75	11	8	72	13	10	76	15	12	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que
M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.
M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MIMT MAESTRIA EN ENSEÑANZA DE LAS MATEMATICAS
Clave del PE en formato 911:	7EA12067
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	currículum:	2006			
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Organismo	Duración		
	No		COPAES:	No		
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4			
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
	27.6	72.4	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si
evaluación del aprendizaje:	Si	factibilidad que justifica su pertinencia:	Si			



Opciones de titulación:	
TESIS	TESINA
INFORMES	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	0	14	14	15	18	21	23

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Total de profesores que participan en el PE en el PE	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	4	0	4
en el PE	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	75	0	75
las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Doctorado	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Maestría	33	-	33	33	-	33	33	-	33	33	-	33	33	-	33	33	-	33	33	-	33
Doctorado	67	-	67	67	-	67	67	-	67	67	-	67	67	-	67	67	-	67	67	-	67
Miembros del SNI	33	-	33	33	-	33	33	-	33	33	-	33	33	-	33	33	-	33	33	-	33
Miembros del SNC	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	33	-	33	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Imparten Tutoría	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
programas o instituciones	0	-	0	0	5	36	6	40	6	33	7	33	8	35
Total del número de becas	0	-	0	0	5	36	6	40	6	33	7	33	8	35
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	-	14	100	14	100	15	100	18	100	21	100	23	100
por cohorte generacional(*)	22	37	3	50	5	35	12	78	17	92	20	97	21	91
Año(*)	6	100	14	100	14	100	15	100	18	100	21	100	23	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	5	83	11	78	11	78	13	87	15	83	18	86	21	91
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las			4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	6	6	100	14	10	71	8	8	100	15	15	100	18	12	66	21	16	76	23	21	91
primer año de egreso (por cohorte generacional)	6	6	100	14	7	50	8	5	62	15	12	80	18	17	94	21	20	95	23	21	91
en menos de seis meses después de egresar	6	6	100	10	8	80	8	6	75	15	9	60	12	10	83	16	14	87	21	19	90
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	6	4	66	7	5	71	5	4	80	12	9	75	17	13	76	20	17	85	21	19	90
ENCUESTADOS	9	6	66	4	3	75	7	5	71	10	7	70	12	9	75	16	12	75	21	17	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MIPB MAESTRIA EN CIENCIAS EN PROCESOS BIOTECNOLOGICOS
Clave del PE en formato 911:	7FB02012
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS



DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: MAE

currículum: 2002

	SI/NO	Año
Evaluado por los CIEES:	No	

Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	Si		PNP	

Período lectivo: Semestre

Duración en periodos lectivos: 4

	Cursos Básicos	Cursos Optativos
% del plan en:	29	71

PE: No

La bibliografía recomendada está actualizada: Si

evaluación del aprendizaje: Si

estudiante o en el aprendizaje: Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

factibilidad que justifica su pertinencia: Si

Opciones de titulación:

TESIS	TESINA
INFORMES	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	0	0	0	1	1	1	2

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
participan en el PE	2	0	2	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Total de profesores que participan en el PE	5	1	6	4	1	5	5	1	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
en el PE	60	100	67	75	100	80	80	100	83	80	50	71	80	50	71	80	50	71	80	50	71
las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	3	3	1	4	4	0	4	4	0	4

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	0	1	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Doctorado	2	1	3	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	5	1	6
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	0	2	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	33	0	25	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	67	100	75	100	100	100	100	75	100	80	100	100	100	100	100	100	100	100	125	100	120
Miembros del SNI	33	0	25	33	0	25	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	0	40
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	67	0	50	67	100	75	50	100	60	75	100	80	75	100	80	75	100	80	75	100	80
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO															
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	-	0	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	-	0	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	0	-	0	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	
Total del número de becas	0	-	0	-	0	-	1	100	1	100	1	100	2	100	
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	3	-	0	-	0	-	1	100	1	100	1	100	2	100	
Año(*)	1	0	0	80	0	99	1	100	1	86	1	68	1	60	
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	3	100	0	100	0	100	1	100	1	100	1	100	2	100	
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	2	67	0	100	0	100	1	100	1	100	1	100	2	100	
	4		4		4		4		4		4		4		

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	3	1	33	0	0	0	0	0	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	2	2	100
primer año de egreso (por cohorte generacional)	3	1	33	0	0	0	0	0	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	2	1	50
en menos de seis meses después de egresar	1	1	100	0	2	0	0	1	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	2	1	50
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100
ENCUESTADOS	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	DUCI DOCTORADO EN CIENCIAS EN FISICA (CLASICO)
Clave del PE en formato 911:	8CC01008
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	DOC	currículum:	2002
------------------	-----	-------------	------

	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
Evaluado por los CIEES:	Si	2001	1	Si	2006	PNP	
				COPAES:			

Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	5
------------------	----------	--------------------------------	---

% del plan en:	Cursos Básicos: 63	Cursos Optativos: 37	PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
evaluación del aprendizaje:	Si	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si	
factibilidad que justifica su pertinencia:	Si					

Opciones de titulación:

TESIS	
TESINA	INFORMES

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	4	3	3	3	3	3	3

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
en el PE	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
las actividades del PE	0	0	0	8	2	10	6	0	6	2	2	4	4	1	5	4	1	5	5	1	6



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Doctorado	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Miembros del SNI	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	0	2	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	67	0	50	50	0	40	50	0	40	50	0	40	50	100	60	75	100	80	75	100	80	75	100	80
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	67	0	50	50	100	60	50	100	60	75	100	80	75	100	80	75	100	80	75	100	80	75	100	80
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	1	25	1	33	1	33	1	33	1	33	1	33	1	33
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	4	100	2	67	2	67	2	67	2	67	2	67	2	67
Total del número de becas	5	125	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	4	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Año(**)	4	100	2	100	2	100	2	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(***)	3	75	2	100	2	100	2	100	3	100	3	100	3	100
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	5		5		5		5		5		5		5	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	4	4	100	3	2	66	3	1	33	3	2	66	3	2	66	3	2	66	3	3	100
primer año de egreso (por cohorte generacional)	4	4	100	3	2	66	3	2	66	3	2	66	3	2	66	3	2	66	3	3	100
en menos de seis meses después de egresar	4	2	50	2	2	100	1	1	100	2	2	100	2	2	100	2	2	100	3	3	100
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que	4	4	100	2	2	100	2	1	50	2	2	100	2	2	100	2	2	100	3	3	100
ENCUESTADOS	2	1	50	2	2	100	1	1	100	2	2	100	2	2	100	2	2	100	3	3	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto. M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	DUIQ DOCTORADO EN CIENCIAS EN INGENIERIA QUIMICA
Clave del PE en formato 911:	8FD13002
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	DOC	currículum:	2002					
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año		Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	No				SI	2005	PNP	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	6					
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos		PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
	66	34		estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si	
evaluación del aprendizaje:	Si			factibilidad que justifica su pertinencia:	Si			



Opciones de titulación:	
TESIS	
TESINA	INFORMES

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	10	8	8	10	12	13	15

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	4	1	5	4	1	5	4	1	5	5	1	6	5	1	6	4	2	6	4	2	6
participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE en el PE	4	1	5	4	1	5	4	1	5	5	1	6	5	1	6	4	2	6	4	2	6
en el PE	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
las actividades del PE	1	0	1	4	0	4	3	1	4	2	1	3	3	1	4	4	0	4	3	1	4

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	4	1	5	4	1	5	5	1	6	5	1	6	4	2	6	4	2	6
Doctorado	4	1	5	4	1	5	4	1	5	5	1	6	5	1	6	4	2	6	4	2	6
Miembros del SNI	4	0	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	1	3	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	2	6	4	2	6
Imparten Tutoría	4	1	5	4	1	5	4	1	5	5	1	6	5	1	6	4	2	6	4	2	6

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	100	0	80	75	100	80	75	100	80	80	100	83	80	100	83	100	50	83	100	50	83
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	100	60	75	100	80	100	100	100	80	100	83	80	100	83	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	1	13	1	13	1	10	1	8	1	8	2	13
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	10	100	4	50	7	88	9	90	11	92	12	92	13	87
Total del número de becas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría	10	100	5	63	8	100	10	100	12	100	13	100	15	100
por cohorte generacional(*)	8	80	8	100	8	100	10	100	12	100	13	100	15	100
Año(*)	8	90	2	20	3	33	9	91	11	95	13	100	15	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	8	100	8	100	8	100	10	100	12	100	13	100	15	100
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	8	80	7	77	7	77	8	80	10	83	12	92	13	87
	6		6		6		6		6		6		6	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	8	7	87	8	6	75	8	7	87	10	7	70	12	9	75	13	11	84	15	13	86
primer año de egreso (por cohorte generacional)	8	5	62	7	1	14	0	2	0	0	8	0	0	10	0	0	10	0	0	14	0
en menos de seis meses después de egresar	7	7	100	6	6	100	7	71	1014	7	71	1014	9	9	100	11	11	100	13	13	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que ENCUESTADOS	5	5	100	1	1	100	2	2	100	8	8	100	10	10	100	10	10	100	14	14	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	7	6	85	6	5	83	7	5	71	7	7	100	9	8	88	11	8	72	13	11	84
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	DUPB DOCTORADO EN CIENCIAS EN PROCESOS BIOTECNOLOGICOS
Clave del PE en formato 911:	8FB02004
pertenece:	14USU0110G
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS



DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: DOC

currículum: 2002

	SI/NO	Año
Evaluado por los CIEES:	No	

Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	No		COPAES:	

Período lectivo: Semestre

Duración en periodos lectivos: 6

	Cursos Básicos	Cursos Optativos
% del plan en:	33	67

PE: No

La bibliografía recomendada está actualizada: Si

evaluación del aprendizaje: Si

estudiante o en el aprendizaje: Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

factibilidad que justifica su pertinencia: Si

Opciones de titulación:

TESIS	
TESINA	INFORMES

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	1	0	0	3	4	4	5

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
participan en el PE	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
participan en el PE	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Total de profesores que participan en el PE	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
en el PE	80	100	83	80	100	83	80	100	83	80	100	83	80	100	83	80	100	83	80	100	83
las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	3	0	3

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Doctorado	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Miembros del SNI	2	0	2	3	0	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	1	3	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Imparten Tutoría	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	50	0	40	75	0	60	75	100	80	75	100	80	75	100	80	75	100	80	75	100	80
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	100	60	75	100	80	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO															
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	-	0	-	1	33	1	25	1	25	1	20	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT programas o instituciones	1	100	14	-	0	-	2	67	2	50	2	50	2	40	
Total del número de becas	0	0	0	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de alumnos que reciben tutoría por cohorte generacional(*)	1	100	14	-	0	-	3	100	3	75	3	75	3	60	
Año(*)	2	200	0	-	0	-	3	100	4	100	5	125	5	100	
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	2	100	0	33	0	67	3	91	3	86	4	91	5	100	
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las	2	100	0	100	0	100	3	100	4	100	5	100	5	100	
	1	50	0	67	0	67	3	100	3	75	5	100	5	80	
	6		6		6		6		6		6		6		

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	3	3	100	0	0	0	0	0	0	3	2	66	4	3	75	5	4	80	5	4	80
primer año de egreso (por cohorte generacional)	4	2	50	0	0	0	0	0	0	3	3	100	4	3	75	5	4	80	5	5	100
en menos de seis meses después de egresar	3	2	66	0	0	0	0	0	0	2	2	100	3	2	66	4	4	100	4	4	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que ENCUESTADOS	2	3	150	0	0	0	0	0	0	3	2	66	3	2	66	4	3	75	5	3	60
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los	3	2	66	0	0	0	0	0	0	3	2	66	3	2	66	4	3	75	4	3	75
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**)	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



VI. Consistencia interna del ProDES y su impacto en el cierre de brechas de calidad al interior del CUCEI

En la siguiente tabla se observa la relación entre la Visión del CUCEI y los objetivos, políticas y estrategias señalados en este ProDES que apoyan al cierre de brechas de capacidad y competitividad académica e innovación educativa.

Concepto	Visión 2012	Principales problemas de la DES	Objetivos Estratégicos	Políticas	Estrategias	Objetivos proyecto integral 2008-2009
Fortalecer la capacidad académica de la DES	Las actividades de generación y aplicación del conocimiento se encuentran estrechamente vinculadas a los programas educativos, y se desarrollan a través de un alto número de cuerpos académicos consolidados, con líneas bien definidas e índices de productividad aceptables. Los Departamentos cuentan con una planta académica competente y el profesorado cumple con un perfil deseable y se organiza colegiadamente para sumar sus capacidades.	Se requieren recursos adicionales para aplicar las políticas y estrategias para mejorar el desarrollo de los CA y ampliar el número de PTC con perfil PROMEP y profesores en el SNI, es necesario incorporar nuevos PTC con grado preferente para cubrir los indicadores por PE deseables de acuerdo a PROMEP.	Mejorar la calidad y pertinencia de la investigación científica y tecnológica que realiza la DES. Fortalecer las actividades de los CA del CUCEI que permita mejorar su nivel de consolidación. Contar con el personal académico idóneo para el desarrollo de las funciones sustantivas en los distintos niveles educativos. Incorporar anualmente al menos 10 nuevos PTC para cubrir las plazas de maestros jubilados y decesos en la planta académica de la DES y cubrir los parámetros del PROMEP en los PE.	Mejorar de manera permanente la calidad y pertinencia de la investigación. Apoyar a los PTC que se encuentran en proceso de titulación de algún posgrado. Promover la participación de los PTC en foros científicos que apoyen la difusión de sus productos de investigación. Cumplir los parámetros deseables PROMEP para los PE de licenciatura.	Mejorar la infraestructura dedicada a las LGAC y optimizar su uso. Apoyar a los 6 CAC, 16 CAEC y al menos 11 CAEF con posibilidades de mejorar su nivel, con la publicación de sus resultados de investigación y presentación en foros científicos. Apoyar a los PTC con posgrado que pueden alcanzar o renovar el perfil deseable PROMEP. Continuar con el apoyo a las actividades de los investigadores adscritos al SNI y de aquellos PTC con doctorado con posibilidades de ingresar al SNI. Completar la plantilla académica de la DES, con docentes que apoyen los PE cumpliendo los parámetros deseables PROMEP en la proporción alumnos-profesores.	Objetivo 3: Avanzar en el nivel e integración de los CAEF y CAEC al fortalecer la planta académica del CUCEI Metas 3.1,3.2, 3.3 y 3.4
Mejorar la competitividad académica	En el año 2012 el CUCEI es un centro universitario de reconocido prestigio y liderazgo. La calidad de sus egresados y el desarrollo académico administrativo lo sustentan. El proceso formativo se caracteriza por los mejores índices de desempeño y atención al estudiante.	Los indicadores de desempeño escolar (deserción, aprobación, egreso y titulación) aún deben mejorarse, consideramos que al estandarizar los procesos de formación, servicio social, egreso y tutorías se vera reflejado en la mejora de estos parámetros.	Constituir y operar un modelo educativo innovador, flexible, y multimodal, centrado en el aprendizaje del estudiante y que integre las dimensiones cultural, ética, estética, científica y humanista.	Operar un modelo educativo integral centrado en el aprendizaje de los alumnos. Garantizar la atención a estudiantes con bajo desempeño académico. Impulsar programas que apoyen los procesos de titulación de los egresados.	Apoyar el trabajo de los comités de tutorías de los PE para evaluar el seguimiento tutorial. Continuar con el apoyo a la titulación para los estudiantes de los PE de licenciatura. Fortalecer mecanismos de apoyo a la actividad de los tutores. Impartir cursos remediales para las asignaturas con mayor índice de reprobación.	Objetivo 4: Fortalecer la atención a los estudiantes para mejorar sus resultados académicos (mejorar desempeño académico e incremento de las tasas de egreso y titulación). Metas 4.1 a 4.4
	Sus programas educativos se encuentran acreditados y reconocidos por organismos externos debido a su calidad y pertinencia. Se desarrollan en ambientes de aprendizaje innovadores. Destaca la consolidación de los servicios escolares y el mantenimiento de instalaciones y equipos.	Infraestructura (edificios e instalaciones) con mantenimiento excesivo por su antigüedad, además, laboratorios y acervo bibliográfico requieren continuar con su proceso de actualización y mejorar su equipamiento, para atender las observaciones de los organismos acreditadores, que este año recibimos la visita para reacreditación de 2 PE por CACEI.	Lograr que la DES cuente con el mayor número de PE acreditados por organismos externos, y que todos sus programas sean reconocidos por su alta calidad. Fortalecer los PE de posgrado para fomentar la mejora continua que les permita mantener el reconocimiento del PNPC. Ofrecer nuevos PE de licenciatura que atiendan las áreas estratégicas de desarrollo regional. Contar con la infraestructura necesaria y apoyos académicos para el desempeño adecuado de las funciones sustantivas y adjetivas del CUCEI.	Asegurar la calidad de los PE evaluados por organismos acreditadores de COPAES y PNPC promoviendo la creación de nuevos PE que den sustento al desarrollo regional. Fortalecer un sistema institucional de seguimiento de egresados que proporcione información para la evaluación de los PE y para responder a las necesidades del mercado laboral. Renovar la infraestructura física de la DES y optimizar su aprovechamiento.	Cumplir con todas las recomendaciones de CIEES y organismos acreditadores. Mejorar el desempeño de los PE de posgrado para su ingreso o permanencia en el PNPC. Ampliar la oferta educativa de la DES con PE pertinentes en áreas de desarrollo estratégico. Contar con la infraestructura y equipamiento adecuados que apoyen el desarrollo de ambientes virtuales de aprendizaje. Aplicar programas de mantenimiento de las instalaciones de la DES con recursos propios. Construir y equipar el edificio de la División de Ciencias Básicas que dará servicio a todos los PE de la DES.	Objetivo 1: Incrementar la competitividad académica de los PE de licenciatura Metas 1.1 y 1.4 Objetivo 2: Fomentar la mejora continua de los PE de posgrado reconocidos en PNPC 2007 Metas 2.1 a 2.4
Gestión y gobierno de calidad	La gestión es eficiente y orientada al destinatario final del servicio. Los procesos son ágiles, automatizados y han sido certificados. Se tiene una política de mejora continua, sustentada en la retroalimentación del usuario y en indicadores de resultados.	Diversidad de formas y maneras de planear, impartir y evaluar los cursos que no cuentan con objetivos de aprendizaje, debidamente redactados y taxonómicamente definidos, esto se atenderá con la elaboración de cartas descriptivas de los cursos.	Lograr una administración de calidad y altamente eficiente en el CUCEI.	Asegurar la calidad del proceso de formación mediante la certificación ISO-9001.	Implementar el SGC de CUCEI y certificarlo con un organismo externo.	Objetivo 1: Incrementar la competitividad académica de los PE de licenciatura Metas 1.2 y 1.3



Concepto	Visión 2012	Principales problemas de la DES	Objetivos Estratégicos	Políticas	Estrategias	Objetivos proyecto integral 2008-2009
Impulsar la innovación educativa	Mediante programas de intercambio se propicia la movilidad académica de profesores y estudiantes y la realización de proyectos conjuntos, en los ámbitos nacional e internacional. Entre las competencias de alumnos y profesores, destacan el dominio de otro idioma y de la computación; y en los cursos y actividades académicas se observa con claridad un enfoque internacional.	Pocos recursos para impulsar el dominio de un segundo idioma de estudiantes y profesores.	Consolidar la dimensión internacional en las funciones sustantivas del CUCEI.	Fomentar la flexibilidad de los PE, la diversificación de la oferta educativa y el acceso a estudiantes y profesores a ambientes de aprendizaje basado en las nuevas tecnologías. Incorporar la dimensión internacional en todas las actividades de la DES.	Impulsar programas de movilidad, idiomas y formación cultural, con carácter global. Sentar las bases para la homologación de los PE desde un enfoque internacional y su acreditación por organismos internacionales.	Objetivo 1: Incrementar la competitividad académica de los PE de licenciatura Metas 1.1 y 1.4

Verificación de la congruencia con la visión de la DES

A partir de la autoevaluación realizada a los CA y los PE, las acciones emprendidas por la DES, así como de su análisis, se reitera que la visión expresa con claridad las acciones que se deben llevar a cabo para alcanzarla. El PDI y el PD CUCEI son documentos que orientan las acciones de la institución, así como la Realimentación del PIFI 2007, que como instrumentos desarrollados anticipadamente a este ejercicio, facilitan su integración al definir claramente el rumbo al 2012.

Evaluación del impacto de los diversos componentes del ProDES 2008-2009 en la mejora de la capacidad y competitividad de la DES

Como consecuencia de los ejercicios de planeación estratégica en el marco del PIFI, la reflexión final es una tarea obligatoria para determinar si los elementos del ProDES tienen el impacto esperado en el cierre de brechas y la mejora de la capacidad y competitividad académicas. Para tal fin es conveniente mencionar que la autoevaluación de la DES, la revisión de los indicadores y el cumplimiento de las metas compromiso, dan sustento a la actualización de la planeación, con la definición clara de objetivos estratégicos, políticas para el cumplimiento de objetivos y las estrategias asociadas que se ven reflejadas en la conformación del proyecto integral que atiende el incremento de la competitividad, la mejora de los posgrados reconocidos en PNPC, el avance en el nivel e integración de los CA de la DES al fortalecer la capacidad académica e incidir en la atención a los estudiantes para mejorar sus resultados académicos.

Verificación de la articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias

Es importante destacar la articulación entre los problemas identificados en la síntesis de la autoevaluación con las políticas, los objetivos estratégicos y las estrategias, que se resume en la síntesis de la planeación, y que da consistencia al ProDES, el proyecto integral y sus metas académicas, acciones y recursos.

Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES

Los elementos que dan sustento a la factibilidad de alcanzar los objetivos y las metas compromiso de la DES, se han señalado en los diversos apartados del presente ProDES; sin embargo, ésta se basa en el nivel de participación, compromiso e identificación de la comunidad del CUCEI con el objetivo de lograr la mejora continua de la calidad, en los procesos y en los resultados alcanzados, así como en mantener la continuidad de los procesos de actualización de la planeación en ejercicios como el presente ProDES 2008-2009.



VII. Conclusiones

La autoevaluación académica de las DES y los ejercicios de actualización de la planeación como estrategia nacional para impulsar la calidad de la educación superior, permiten fortalecer a las IES en el cumplimiento de su función social. Con lo anterior, se avanza en el cumplimiento del Objetivo 14 del Plan de Desarrollo del Gobierno Federal, en el cual se plantea ampliar la cobertura, favorecer la equidad y mejorar la calidad y pertinencia de la educación superior.

Mejorar las condiciones para mantener los niveles de calidad alcanzados a través de las acreditaciones de los programas educativos es solo una parte de la calidad educativa que concebimos por lo que hemos continuado con los trabajos para lograr la estandarización del proceso de formación integral de nuestros estudiantes de licenciatura, lo cual redundará en lograr la renovación del proceso enseñanza – aprendizaje, documentando todos los procedimientos necesarios de acuerdo a la norma ISO.

Los resultados alcanzados en el CUCEI muestran que la evolución de los indicadores en términos generales es satisfactoria e incluso podemos decir que somos la DES de la Universidad de Guadalajara con los mejores niveles de capacidad académica por el número y porcentaje de PTC con posgrado, el número de PTC con perfil deseable PROMEP y el número de investigadores reconocidos por el SNI que impactan el nivel de los CA, y los resultados en competitividad académica para los PE de Licenciatura y Posgrado. Sin embargo, no estamos satisfechos con ello, se ha logrado mucho, pero en el CUCEI se aspira a niveles superiores a los alcanzados; mejorar nuestros indicadores institucionales es solo una parte de nuestras pretensiones y sabemos perfectamente, que con el fortalecimiento de los sistemas de evaluación se constituirá una base fundamental para asegurar y generalizar la rendición de cuentas a los estudiantes, padres de familia, empleadores y a la sociedad en general.

En el siglo XXI nuestro vocabulario y nuestro quehacer están cambiando, se están transformando, rápidamente estamos sustituyendo las viejas palabras y actitudes de “subsidio”, “ayuda”, “protección”, “patrocinio”, “favor”, por las nuevas palabras y actitudes: “participación”, “vinculación”, “transparencia”, “colaboración”, “transferencia de tecnología y empleo”, “compromiso”, “responsabilidad compartida”.

La oportunidad de consolidar la calidad en la DES a través de la participación en este ejercicio 2008-2009 con la obtención de recursos extraordinarios que son trascendentes para mantener la continuidad de los avances logrados, fortalece procesos participativos de autoevaluación y planeación institucional que se integran con la aplicación de las políticas y estrategias que promueven la mejora en todos los rubros.

Son varios los retos y los compromisos asumidos por la DES, el proyecto presentado busca solventar los problemas principales para que nuestros programas educativos se mantengan enfocados en los paradigmas de buena calidad y en avanzar en la consolidación de los CA del CUCEI.

Finalmente quienes participamos en la elaboración de este ProDES confiamos que en la evaluación del comité de pares de la SEP tomara en cuenta los grandes logros que se pueden alcanzar al vernos favorecidos con los recursos solicitados, eso motivará y comprometerá aun más al personal de la DES para cumplir lo planeado y continuar con el rumbo trazado, para convertirnos así, en el mejor Centro Universitario de la Universidad de Guadalajara en todos los rubros.



Siglarlo

CA: Cuerpos académicos

CID: Centro Integral de Documentación

CIEES: Comité(s) Interinstitucional(es) para la Evaluación de la Educación Superior

CONACYT: Consejo Nacional para la Ciencia y la Tecnología

CTA: Coordinación de Tecnologías para el Aprendizaje

DES: Dependencia de Educación Superior

EGEL: Exámenes Generales para el Egreso de Licenciatura

LGAC: Líneas de generación y aplicación del conocimiento

PE: Programas educativos

PDI: Plan de Desarrollo Institucional

PIFI: Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

PNP: Padrón Nacional de Posgrados

ProDES: Programa de Fortalecimiento de la Dependencia de Educación Superior

PROMEP: Programa de Mejoramiento de Profesorado

PTC: Profesor de tiempo completo

SEP: Secretaría de Educación Pública

SES: Subsecretaría de Educación Superior

SGC: Sistema de Gestión de Calidad

SII: Sistema Institucional de Información

SNI: Sistema Nacional de Investigadores

TSU: Técnico superior universitario

UdeG: Universidad de Guadalajara