



## Índice General

I. Descripción del proceso llevado a cabo para actualizar el ProDES .....	1
II. Octava autoevaluación y seguimiento académico de la DES .....	2
II.1 Principales contribuciones del ProDES (1.0 al 2007).....	2
II.2 Seguimiento académico.....	5
II.3 Análisis de la capacidad académica de la DES.....	6
II.4 Análisis de la competitividad académica de la DES.....	9
Análisis de la pertinencia de los PE vigentes .....	10
II.5 Análisis de la nueva oferta educativa para 2008-2009.....	11
II.6 Análisis de brechas al interior de la DES.....	13
II.7 Análisis del cumplimiento de las metas compromiso del ProDES de la DES .....	14
II.8 Análisis del requerimiento de nuevas plazas.....	16
II.9 Síntesis de la autoevaluación.....	16
Síntesis de la autoevaluación de la DES en el periodo 2001-2008.....	18
III. Actualización de la planeación en el ámbito de la DES .....	22
La Visión de la DES a 2012.....	22
Objetivos estratégicos y metas compromiso para el periodo 2008-2012.....	22
Metas compromiso de planeación 2008-2012.....	23
Políticas que orienten el logro de los objetivos estratégicos y el cumplimiento de las metas compromiso.....	24
Estrategias para el logro de los objetivos estratégicos, alcanzar las metas compromiso y atender áreas débiles identificadas en la evaluación del ProDES 3.3.....	24
Síntesis de la planeación.....	26
IV. Valores de los Indicadores de la DES y sus PE a 2007, 2008, 2009, 2011 y 2012 .....	27
V. Proyecto integral de la DES .....	56
VI. Consistencia interna del ProDES y su impacto en el cierre de brechas de calidad al interior de la DES .....	97
Verificación de la congruencia con la visión de la DES.....	97
Evaluación del impacto de los diversos componentes del ProDES 2008-2009 en la mejora de la capacidad y la competitividad de la DES.....	97
Articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias .....	97
Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES.....	98
Matriz de fortalezas, problemas, objetivos particulares y metas del proyecto integral.....	98
VII. Conclusiones .....	99
VIII. Anexos.....	100



## Índice de cuadros

Cuadro 1. Análisis de la trayectoria de la DES desde el PIFI 1.0 al PIFI 2007 .....	3
Cuadro 2. Aspectos evaluados en los ProDES con calificación baja .....	5
Cuadro 3. Grado de consolidación de los CA 2007-2012 .....	7
Cuadro 4. Análisis de los PE de posgrado.....	11
Cuadro 5. Metas compromiso 2007 y 2008 .....	15
Cuadro 6. Nuevos PTC solicitados para el 2008 y 2009.....	16
Cuadro 7. Principales fortalezas priorizadas de la DES .....	17
Cuadro 8. Principales problemas priorizados de la DES .....	17
Cuadro 9. Síntesis de la autoevaluación de la DES en el periodo 2001-2008.....	18



### Índice de gráficas

Gráfica 1.	Capacidad académica-Representación gráfica de la DES considerando PE de TSU y Lic.....	7
Gráfica 2.	Competitividad académica de la DES-EGEL y Empleados de PE de TSU y Lic. ....	9
Gráfica 3.	Competitividad académica de la DES por PE de calidad de TSU y Lic.....	11
Gráfica 4.	Comparación entre competitividad y capacidad académica de la DES considerando sólo PE de TSU y Lic. ....	14



## Índice de Anexos

Anexo 1.	Participación del Centro Universitario de la Costa Sur en el ProDES del PIFI 2008 .....	100
Anexo 2.	Acta de Consejo de Centro donde se aprueba el ProDES 2008 .....	109
Anexo 3.	Matriz de análisis de fortalezas y problemas ProDES 3.0, 3.1, 3.2, 3.3, 2007 y 2008-2009 .....	113
Anexo 4.	Requerimiento de nuevas plazas.....	120
Anexo 5.	Indicadores básicos de la DES cohortes a diciembre.....	121
Anexo 6.	Matrícula de los PE .....	122
Anexo 7.	Realimentación PIFI 2007 .....	124
Anexo 8.	Capacidad Académica-Representación gráfica por PE .....	125
Anexo 9.	PTC que realizaron trámite ante el SNI o el PROMEP .....	129
Anexo 10.	Profesores estudiando un posgrado a marzo 2008 .....	130
Anexo 11.	Estructura de los CA a marzo 2008 .....	131
Anexo 12.	Proyección de habilitación de PTC 2008-2010 .....	136
Anexo 13.	Síntesis de la evaluación los CA 2008.....	140
Anexo 14.	Plan de Trabajo Completo de los CA 2008-2012 .....	149
Anexo 15.	Programación de actividades de los CA 2008-2010.....	180
	(A: Publicación de artículos, B: Publicación capítulos de libro, C: Impresión de tesis, D: Publicación de libros, E: Estancias académicas, F: Presentación en eventos, G: Organización de eventos, H: Apoyo pago inscripción para posgrados. Evidencias de los PE (A: Acreditación de los PE, B: Consideraciones para Acreditación, C: Observaciones de acreditación y D: Consideraciones para Nuevos PE)	
Anexo 16.	Evidencias de los PE .....	191
Anexo 17.	Competitividad Académica-Representación Gráfica por PE .....	210
Anexo 18.	Evidencias de competitividad académica. ....	214
Anexo 19.	Tasa de egreso por cohorte 2000- 2008 por PE.....	219
Anexo 20.	Tasa de titulación por cohorte 2000-2008 por PE .....	221
Anexo 21.	Evidencias de enfoques centrados en el aprendizaje.....	223
Anexo 22.	Evidencias de procesos certificados con ISO 9001:2000.....	227
Anexo 23.	Cumplimiento metas compromiso.....	230
Anexo 24.	Estudio de pertinencia de los PE .....	233
Anexo 25.	Proyecto de nueva oferta educativa .....	236
Anexo 26.	Análisis FODA de los posgrados de la DES .....	237
Anexo 27a.	Metas compromiso de planeación de la DES 2008–2012 .....	243
Anexo 27b.	Metas compromiso 2008-2012 (Excel) .....	249
Anexo 28.	Matrices de consistencia del ProDES.....	252
Anexo 29.	Recomendaciones para los PE .....	262
Anexo 30.	Concentrado de encuestas para empleadores .....	284
Anexo 31.	Estudios de pertinencia de egresados.....	285



## I. Descripción del proceso llevado a cabo para actualizar el ProDES

Continuando el ejercicio de planificación estratégica iniciada en el PIFI 1.0 y extendida hasta el 2007, el Centro Universitario de la Costa Sur (CUCSUR) actualiza en el PIFI 2008 su ProDES, fortaleciendo su visión prospectiva hacia los próximos cinco años. Se mantiene en este proceso el espíritu de planeación participativa que ha constituido una fortaleza de nuestra DES desde el año 2004, mediante el trabajo colegiado emanado de los cuerpos académicos, colegios departamentales, Consejo Técnico del CUCSUR, Comité de Calidad, Comités de Evaluación Interna para la Acreditación Internacional, Comité para la integración del ProDES 2008 y Consejo de Centro Universitario, que ha logrado una amplia participación de profesores, alumnos, trabajadores administrativos y directivos, (Anexo 1). Para la elaboración del presente ProDES se revisó cuidadosamente su alineación con las políticas nacionales de educación superior, con el PDI 2010 de la Universidad de Guadalajara, el Plan de Desarrollo Institucional del CUCSUR, las recomendaciones de CIEES y los organismos acreditadores nacionales, así como las propuestas de mejora de los informes de evaluación para la agencia acreditadora europea AQU Catalunya.

El ejercicio realizado privilegia la atención a las principales fortalezas y debilidades de la DES. A partir del autodiagnóstico se establecieron nuestras principales prioridades: la necesidad de fortalecer la capacidad académica, con atención particular a la mejora de la habilitación del profesorado en el nivel de doctorado; la consolidación de programas de calidad para asegurar la competitividad académica alcanzada; el avance en las estrategias para reducir la reprobación y deserción mediante la atención a alumnos y la consolidación de la oferta de doctorado con su incorporación al PNPC.

Durante el proceso se integraron equipos de trabajo para cada uno de los capítulos del ProDES y para cada objetivo del proyecto integral, en un espacio de trabajo común denominado Sala PIFI. Los planes de trabajo de los cuerpos académicos al 2012 fueron un insumo primordial para la planeación y elaboración del proyecto integral. Finalmente, se incorporaron los resultados de la realimentación realizada en la sesión de trabajo organizada por la COPLADI el día 11 de abril de 2007.

La congruencia interna del proyecto y el mantener un proceso de mejora continua para subsanar las asimetrías y disminuir las brechas de calidad entre programas educativos y cuerpos académicos son dos elementos esenciales de la propuesta del ProDES 2008 de este Centro Universitario, el cual fue sometido al H. Consejo de Centro Universitario en su sesión del día 25 abril de 2008, en la que fue revisado y aprobado por unanimidad (Anexo 2).



## II. Octava autoevaluación y seguimiento académico de la DES

El Centro Universitario de la Costa Sur (CUCOSTASUR) es la DES de la Universidad de Guadalajara (UdeG) que atiende las necesidades educativas y de generación de conocimiento en esta región del Estado de Jalisco. Está situada en un área geográfica predominantemente rural. Su sede se localiza en Autlán de la Grana, una ciudad media con menos de 60 mil habitantes, con influencia en una región de una población superior a los 300 mil habitantes en 22 municipios. Actualmente nuestra DES cuenta con 18 PE dictaminados: 11 de licenciatura, 2 de TSU, 4 maestrías y 1 doctorado. La oferta educativa se amplió en el calendario 2007 B con dos nuevos PE de licenciatura: Ingeniería en Mecatrónica y Licenciatura en Nutrición, y tres de posgrado: Doctorado en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas, Maestría en Manejo de Recursos Naturales y Maestría en Ecología y Manejo Integrado de Costas y Océanos, aunque este último programa tendrá alumnos a partir del 2008B. En el ciclo 2008A se inició el PE de Ingeniería en Procesos y Comercio Internacional. Existe la perspectiva de iniciar con dos licenciaturas: Biología Marina e Ingeniería en Cultivos Industriales. Con ello, llegaríamos a la oferta de 20 PE hacia finales de 2008 (Anexo 5). Los PE se sustentan en el trabajo colegiado de 45 academias, adscritas a 8 departamentos. Los 131 profesores de tiempo completo (PTC) están organizados en 23 CA (Anexo 11). Para marzo 2008 se tiene una matrícula total de 2,505 alumnos (Anexo 6): 227 de técnico superior universitario (2 PE de TSU), 2,234 de licenciatura (11 PE) y 44 de posgrado (3 maestrías y 1 doctorado).

A partir del ejercicio de planeación estratégica que llevamos a cabo en el PIFI 2007, hemos replanteado nuestra perspectiva, en la que se prevee alcanzar en 2012 un desarrollo académico avanzado. El planteamiento de un proyecto a cinco años nos ayudará a ser una dependencia de educación superior, reconocida nacional e internacionalmente por su calidad. La coherencia entre los diferentes componentes del proyecto estratégico 2007–2012 y la alineación de las metas con nuestra Misión y Plan de Desarrollo, y la alineación del diagnóstico con las estrategias y los recursos solicitados, son criterios esenciales en la integración del ProDES 2008-2009.

### II.1 Principales contribuciones del ProDES (1.0 al 2007)

Desde su implementación, el PIFI se ha constituido en una importante herramienta no sólo de financiamiento, sino de planeación y evaluación para nuestro Centro Universitario; a lo largo de varios años, es lo que ha permitido afinar el instrumento y perfeccionar la perspectiva de nuestra función en el entorno, tanto regional como estatal y nacional. Es posible identificar tres grandes etapas en este proceso de planeación bajo el esquema del PIFI: Primero, se buscó el equipamiento básico y mejoramiento de las instalaciones. En el PIFI 1.0, el CUCOSTASUR obtuvo recursos para equipamiento de laboratorios y talleres, impartición de tutorías y equipamiento de la biblioteca y la red de datos. En el PIFI 2.0 se obtuvo apoyo para equipamiento de la biblioteca; en el PIFI 3.0 no se logró apoyo. En una segunda etapa, a partir de 2004, el CUCOSTASUR inició una estrategia de planeación participativa y realizó una autoevaluación integral de su capacidad y competitividad académicas, identificando las brechas entre PE y CA, actualizando los indicadores institucionales y readecuando las metas-compromiso con base en información objetiva, respaldada en evidencias. En el PIFI 3.1 buscamos apoyar sobre todo el mejoramiento y el aseguramiento de la calidad de nuestros PE, perfilando a todos los PE hacia la acreditación, y se obtuvieron importantes recursos para el fortalecimiento de la infraestructura académica y la biblioteca. El PIFI 3.2 se enfocó hacia el cierre de brechas entre los PE y a impulsar la innovación educativa y los procesos de tutoría, obteniendo apoyos para equipamiento de laboratorios, centro de autoacceso y tutorías. El PIFI 3.3 comienza a reorientar el apoyo hacia la mejora en la habilitación de los profesores y el avance de los CA, con recursos para la consolidación de cuerpos académicos y un importante impulso a la movilidad estudiantil. Este enfoque da un salto cualitativo en el PIFI 2007, pues se impulsa con más énfasis el





crecimiento de nuestra capacidad académica, con la habilitación de profesores de nivel doctorado; la consolidación de los CA, el incremento de profesores con perfil PROMEP y membresía en el SNI, y la atención a nuestros estudiantes con rezago, con apoyos para incrementar la productividad académica de los CA y favorecer la movilidad de PTC e integración de redes académicas.

En el presente ProDES se analizan las fortalezas y áreas de oportunidad identificadas en el 2007 (generadas a partir del análisis de los anteriores 3.0 hasta 3.3; ver Anexo 3). Haciendo un análisis de la trayectoria de la DES desde el PIFI 1.0, en materia de competitividad académica se observa que de no tener ningún PE de calidad en el 2001, para diciembre de 2007 los 9 programas de licenciatura y TSU evaluables han sido dictaminados como de calidad. Es importante destacar que el programa de doctorado intercentros en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas, a pesar de ser de reciente creación, ya ha sido aceptado en el Padrón Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) del CONACYT, debido a los indicadores favorables de calidad emergentes que presenta, principalmente en su plantilla académica y producción científica, lo cual lo convierte en una importante fortaleza de la DES. En materia de habilitación, la plantilla académica pasó entre 2001 y 2008 de 108 a 131 PTC; a marzo de 2008, de los PTC, 94 de ellos (71.7%) tienen grado de maestría y 28 (21.4%) tienen doctorado. Una política importante de esta DES, a partir del ProDES 2007, ha sido el impulso a la habilitación de los profesores. Actualmente, 46 PTC están estudiando posgrado, 4 en nivel maestría y 42 en el de doctorado; adicionalmente, 28 profesores de tiempo parcial también están estudiando doctorado, para sumar un total de 70 académicos cursando doctorado (Anexo 10). Además de ello, se mantuvo el nivel de consolidación de los CA, con un CA "Consolidado", y con dos CA "En consolidación". Además de ello, un PTC participa en un CA multiDES consolidado del CUCBA. La trayectoria de la DES se puede ver en la cuadro 1.

Cuadro1. Análisis de la trayectoria de la DES desde el PIFI 1.0 al PIFI 2007

	INDICADORES	2001	Marzo 2008
<b>Capacidad</b>	Número de PTC	108	131
	PTC con Maestría	51	94
	PTC con Doctorado	3	28
	PTC estudiando Maestría	-	4
	PTC estudiando Doctorado	-	42
	PTC SNI	4	6
	PTC Perfil PROMEP	26	55
	PTC participando en Tutorías	45	110
	CAC	0	1
	CAEC	0	2
	CAEF	0	20
	LGAC	21	31
	<b>Competitividad</b>	Matrícula total (TSU, Lic. y posgrado)	2440
Matrícula en PE de buena calidad		0	2094
% de matrícula en PE de buena calidad		0	83
Oferta Académica (TSU, Licenciatura y Posgrado )		8	18
% PE en Nivel 1 de CIEES		0	56
% PE Evaluables Acreditados		0	89
% de PE Evaluables de buena calidad		0	100
% de PE con Tasa de Titulación Superior a 70%		33%	67%

En materia de infraestructura de cómputo y biblioteca, el Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI) representa un concepto innovador en el ámbito iberoamericano. Alcanzó en 2007 un promedio mensual de 11,552 usuarios, de los cuales 95% son alumnos. En el Centro de Autoacceso se obtuvo apoyo para la adquisición de recursos de cómputo para el dominio de una segunda lengua, principalmente el inglés. El uso de bases de datos en línea, la utilización de los pizarrones electrónicos y el rediseño de programas de cursos con enfoques centrados en el estudiante, nos permiten avanzar en Innovación Educativa y en la integración de la tecnología a los procesos de aprendizaje. En el área de ecología y manejo de recursos naturales se cuenta con los mejores acervos biológicos de plantas vasculares, hongos, vertebrados e invertebrados en el



Occidente de México, que apoyan tres licenciaturas, dos maestrías y el doctorado. La puesta en operación del nuevo edificio de investigación y posgrado en el campus CUCSUR 2 del Centro Universitario, que incluye aulas, cubículos y un laboratorio, fortaleció la oferta de posgrado, apoyando la inclusión del doctorado en el PNPC, como ya se mencionó. Con la implementación del Programa Institucional de Tutorías y la adecuación de las instalaciones del Centro de Tutorías, se ha dinamizado esta actividad fundamental. Actualmente el 83% de los PTC participan en tutoría. Sin embargo, la participación de los alumnos todavía está en un 66%. Necesitamos evaluar nuestras estrategias para vincular mejor a los estudiantes con la tutoría. De las debilidades registradas desde el ProDES 3.0, se mantienen como problemas; la baja proporción de profesores en el SNI y el poco avance de los cuerpos académicos. En algunos problemas se han logrado avances, como; la distribución asimétrica de PTC entre PE y CA; mejora en las tasas de titulación y eficiencia terminal en algunos PE, mientras que en otros no ha habido avance. Los PE asociados al Departamento de Ingenierías se han visto beneficiados con la contratación de nuevos PTC con doctorado; particularmente en los PE de INTEL, TSUTEL y Mecatrónica. Se espera en el 2009 contar con nueva oferta de posgrado en las áreas jurídicas y contables, identificadas como faltantes en el PIFI anterior. Respecto a evaluaciones en la realimentación del ProDES 2007, nueve elementos alcanzaron la calificación más alta (tres más que en el ProDES 3.3): Número de programas educativos (PE) de buena calidad entre 2003 y 2007, porcentaje de matrícula atendida en PE evaluables de TSU y licenciatura reconocidos por su buena calidad entre 2003 y 2007 (Anexo 7), análisis del impacto de las políticas y estrategias desarrolladas por la DES para incrementar su competitividad, objetivos estratégicos de la DES, estrategias para fortalecer la capacidad y competitividad académicas de la DES, compromisos de la DES, contribución del proyecto integral del ProDES a la mejora de la capacidad académica, contribución del proyecto integral del ProDES a la mejora de la competitividad académica, y la contribución del ProDES y su proyecto integral al fortalecimiento académico de la DES. Antes de 2007 teníamos como problemas: bajo índice de PTC con perfil PROMEP y de miembros del SNI, necesidad de fortalecer la colaboración entre los miembros de los CA, avance poco significativo en CA consolidados y en consolidación, insuficiente infraestructura para apoyo a docencia y carencia de un modelo educativo centrado en el aprendizaje. Se ha avanzado en lo referente a los perfiles PROMEP y a la infraestructura, pero el avance de los demás problemas ha sido limitado. Por ello, continúan siendo las prioridades de atención la habilitación de los profesores, su desarrollo académico en la investigación y el apoyo a la integración y avance de los cuerpos académicos. El apoyo otorgado a los proyectos de los ProDES anteriores significó para el CUCOSTASUR un impulso importante a la mejora en materia de competitividad académica, donde la acreditación de PE arrojó resultados importantes. Todos los programas evaluables de pregrado han sido dictaminados como programas de calidad, en tanto que el doctorado de reciente creación también fue incluido entre los programas de calidad (PNPC) del CONACYT.

De acuerdo con el primer informe 2007-2008 del Rector General de la Universidad de Guadalajara, con corte al mes de Enero de 2008, la DES ocupa la tercera posición de la red universitaria en cuanto al número de PE de calidad, posición que es compartida con tres Centros Universitarios Temáticos. En relación al porcentaje de matrícula atendida por PE de calidad, el CUCOSTASUR ocupa el séptimo lugar entre las 15 dependencias de la Red Universitaria. Los 9 PE de calidad atienden un 87.53% de la matrícula total inscrita, y lo colocan en la primera posición de los Centros Universitarios Regionales, pero tiene al 100% de la matrícula de PE evaluables.

Los aspectos evaluados con calificación baja (1 y 2 puntos) en los ProDES 3.3 y/o 2007 se presentan en el siguiente cuadro:





Cuadro 2. Aspectos evaluados en los ProDES con calificación baja

Evaluación PRODES 3.3	Evaluación PRODES 2007	Observaciones
1.3 El incremento en el número de PTC con perfil deseable entre 2003 y 2006 es poco significativo. CALIFICACIÓN: 2	1.3 Variación del número de PTC con perfil deseable entre 2003 y 2007. CALIFICACIÓN: 3	El número de PTC con perfil se incrementó y se han iniciado apoyos para que los PTC puedan acceder a este reconocimiento y mantenerlo. Esta es una acción que tendrá resultados positivos a mediano plazo.
1.4 El incremento en el porcentaje de PTC con perfil deseable en 2006 es medianamente significativo respecto a 2003. CALIFICACIÓN: 3	1.4 Variación del porcentaje de PTC con perfil deseable entre 2003 y 2007. CALIFICACIÓN: 2	A pesar del incremento en número de PTC con perfil, disminuyó su porcentaje debido al incremento de incorporaciones de nuevos PTC a la DES. Se espera que este indicador se remonte en el mediano plazo, pues consideramos que los nuevos PTC alcanzarán rápidamente los requerimientos necesarios para ser perfil PROMEP.
1.5 El número de PTC adscritos al SNI entre 2003 y 2006 no se ha incrementado. CALIFICACIÓN: 1	1.5 Variación del número de PTC adscritos al SNI entre 2003 y 2007. CALIFICACIÓN: 1	Este indicador fue el más crítico en los anteriores ProDES, ya que el número de PTC adscritos al SNI no ha aumentado, y así se mantiene actualmente. Sin embargo, deben destacarse dos elementos: Primero, a nivel cualitativo, uno de nuestros PTC adquirió el nivel 2 del SNI. Y segundo, en este periodo de evaluación se hicieron 11 solicitudes, por lo que estamos confiados en que el número de PTC con SNI se incrementará.
1.6 El porcentaje de PTC adscritos al SNI no se ha incrementado respecto a 2003. CALIFICACIÓN: 1	1.6 Variación del porcentaje de PTC adscritos al SNI entre 2003 y 2007. CALIFICACIÓN: 1	Consideramos que la respuesta en porcentaje será igual a la respuesta numérica.
1.7 El incremento del número de CA en consolidación entre 2003 y 2006 es poco significativo. CALIFICACIÓN: 2	1.7 Variación del número de cuerpos académicos (CA) en consolidación entre 2003 y 2007. CALIFICACIÓN: 2	Debido al desfase entre los tiempos de evaluación de los CA por el PROMEP y la convocatoria del PIFI en esta ocasión, resultará muy difícil documentar un avance en los CA. Sin embargo, dada la reestructuración a lo interno de los CA, es posible que algunos avancen a "en consolidación" en menos de tres años.
1.8 El número de CA consolidados entre 2002 y 2006 es poco significativo. CALIFICACIÓN: 2	1.8 Variación del número de CA consolidados entre 2002 y 2007. CALIFICACIÓN: 2	Se espera que al menos otro cuerpo pase de estar "en consolidación" a ser "consolidado", con lo cual se irá dando más solidez al desarrollo académico del CUCSUR.
NO EVALUADO EN ESTE PRODES	1.9 Brechas de capacidad académica al interior de la DES en el periodo 2004-2007. CALIFICACIÓN: 2	El análisis de los CA está marcado por la gran diferencia en el número de profesores con alta habilitación. Sin embargo, a partir de impulso que se ha dado para que los profesores estudien doctorado, consideramos que esta brecha se reducirá rápidamente en el mediano plazo.

En materia de capacidad académica, hasta el ProDES 2007 la DES mantiene un avance medianamente significativo en: el número de PTC con perfil deseable de PROMEP y el grado de desarrollo de los CA, incluyendo el incremento de CA en consolidación o consolidados, y el nivel de habilitación de los PTC ha avanzado ligeramente. El único indicador que aún no avanza es el número de miembros del SNI, por lo tanto, una parte fundamental del ProDES 2008 será atender los rezagos y brechas de calidad, en materia de habilitación de la planta académica y las estrategias para avanzar en la consolidación de los CA. En materia de competitividad académica, resalta la necesidad de atender rezagos en la eficiencia terminal, la implementación de enfoques de aprendizaje centrado en el alumno y la impartición de tutorías. A estos elementos que se definieron el año pasado, se suma en esta versión la necesidad de mantener e incrementar el número de posgrados en el PNPC, iniciado con el doctorado.

## II.2 Seguimiento académico

Los resultados de la realimentación del ProDES 2007 indican que la DES ha sido eficiente en la instrumentación de su autodiagnóstico, así como en la definición de las políticas y estrategias para el fortalecimiento de su competitividad académica. A partir del año pasado buscamos impulsar la capacidad académica y disminuir las brechas de calidad entre los CA, por lo cual nuestras políticas y estrategias se enfocarán a ello, sin descuidar los demás aspectos de mejora de nuestra DES.

Con la reciente reestructuración de los CA, las políticas y estrategias dirigidas a incrementar los PTC con perfil PROMEP, SNI y CA consolidados, tendrán mayor impacto. No obstante, estas estrategias requieren tiempos prolongados para mostrar avances, ya que los criterios de evaluación del PROMEP y del SNI requieren incrementos en la productividad individual en al menos tres años previos a la evaluación.

Si hacemos un balance de los indicadores básicos de la DES en el periodo 2001-2008, se advierte un incremento del 21% en el número de PTC del 2001 al 2008. Sin embargo, todavía es necesario incrementar el número de PTC, principalmente en los PE de TSUEMA e INTEL, así como en algunos



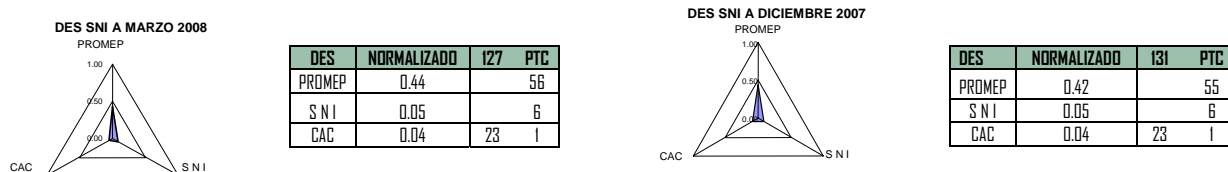
programas de nueva oferta educativa. Estos requerimientos de nuevos PTC por PE continuarán en el periodo 2008-2012 (ver Anexo 4). El número de PTC con maestría ha aumentado de 56 a 94, y el de doctores pasó de 3 en 2001 a 28 en 2008. Aunque los PTC miembros del SNI aumentaron de 4 en 2001 a 11 en 2005, la cantidad ha disminuido y se estancó en 6, en los últimos dos años; la incorporación de doctores (nuevos PTC u obtención del grado y reincorporación), hace factible que el número se incremente nuevamente en el 2009. Respecto de las metas compromiso, de 2001 a marzo de 2008 la oferta académica de TSU pasó de 1 a 2 PE, la de licenciatura se incrementó de 7 a 11 PE y se iniciaron 5 posgrados, para llegar actualmente a 18 PE; para diciembre de 2008 se añadirán 2 licenciaturas y 3 maestrías, así se contará con 23 PE (ver Anexo 5). Los PE de calidad constituyen un 100% (9/9) de los evaluables. Por otro lado, las tasas de titulación muestran un comportamiento irregular y a la baja en modalidades como tesis y EGEL. La matrícula total de la DES para el ciclo 2008A en los PE de TSU, licenciatura y posgrado es de 2,505 alumnos. La matrícula de los PE ha tendido a estabilizarse en los últimos años en tres variantes (Anexo 6): los programas con matrícula alta, más de 300 alumnos: Administración, Contaduría Pública y Derecho; los PE con matrícula media, menor a 300 alumnos: Turismo, Ingeniería en Recursos Naturales y Agropecuarios (IRNA) e Ingeniería en Obras y Servicios (IOS), y aquellos con matrícula baja, menor a 200 alumnos: Ingeniero en Agronomía, Ingeniería en Teleinformática (INTEL), TSU en Electrónica y Mecánica Automotriz (TSUEMA) y TSU en Teleinformática (TSUTEL). La diversificación de la oferta educativa modificará esta tendencia y permitirá incrementar la matrícula a 3,980 alumnos en cinco años, la cual corresponde con nuestra actual capacidad instalada. Han iniciado ya los PE de Ingeniero Agrónomo (2006 B), Licenciado en Nutrición (2007 A), Ingeniero en Mecatrónica "IMECA" (2007 A) e Ingeniero en Procesos y Comercio Internacional "INPROCI" (2008A). En materia de posgrado, en el ciclo 2005 B comenzaron los dos primeros programas de posgrado: la Maestría en Administración y Gestión Regional y la Maestría en Ingeniería de Desarrollos Tecnológicos. En el ciclo 2007 B se añaden la Maestría en Manejo de Recursos Naturales y el Doctorado en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas. Además, está abierta la convocatoria para iniciar cursos en el 2008B de la Maestría en Ecología y Gestión Integrada Costas y Océanos. Entre las propuestas de nuevos PE, se prevé la Licenciatura en Biología Marina, e Ingeniero en Cultivos Industriales para que inicien en 2008B, y la Maestría en Finanzas Empresariales, Maestría en Derecho, Maestría en Análisis Tributario, Maestría en Educación para la Conservación en Recursos Naturales y el Doctorado en Ciencias de la Ingeniería en 2009.

### II.3 Análisis de la capacidad académica de la DES

En junio de 2007, 86 (72.8%) PTC tenían maestría y 21 (17.7%) doctorado; 33 (27.9%) estaban estudiando un posgrado (5 en maestría y 28 en doctorado). Para marzo de 2008, la habilitación académica del CUCOSTASUR se incrementó de 127 PTC a 131 (Anexo 5); 94 PTC (71.7%) tienen grado de maestría y 28 (21.4%) tienen grado de doctorado; 42 (32.1%) están cursando un doctorado y 4 (3%) estudian maestría. Es pertinente señalar que profesores de asignatura también se encuentran inscritos en programas de posgrado, 23 en maestría y 31 en doctorado. El Grado Académico Promedio (GAP) para junio de 2007 fue de 7.3, y en marzo de 2008 aumentó a 7.66. En marzo de 2008, la relación de PTC con posgrado que cuentan con perfil PROMEP es de 45%, pues de 122 PTC con maestría o doctorado sólo 55 cuentan con perfil PROMEP. La relación entre el porcentaje de PTC con reconocimiento de perfil PROMEP y el de PTC miembros del SNI es inadecuada, ya que actualmente tenemos un profesor perteneciente al SNI por cada 9.2 PTC con perfil PROMEP.



Gráfica 1. Capacidad académica - Representación gráfica de la DES considerando PE de TSU y Lic.



En la gráfica 1 se observa que se mantiene la capacidad académica de la DES. En el 2007 los CA no presentaron avances en su grado de consolidación, continua uno consolidado y dos en consolidación. Las principales debilidades que impiden a los cuerpos académicos avanzar es la insuficiente proporción de PTC con doctorado, la baja productividad académica conjunta, y la poca cantidad de profesores con perfil PROMEP y de miembros del SNI que forman parte de cada uno de los cuerpos académicos. A marzo de 2008, para tratar de disminuir las debilidades de los CA se han hecho reacomodos en el profesorado que los integra (ver Anexo 11), además de contratar cinco PTC con grado de doctor y alta probabilidad en el corto plazo de adquirir el perfil PROMEP e ingresar al SNI. Solamente 118 de los 131 PTC pertenecen a alguno de los 23 CA, ya que 13 PTC por voluntad propia declinaron pertenecer a un CA. La contratación de nuevos PTC, hizo necesaria la creación de nuevos cuerpos académicos y ajustes en las líneas de generación y aplicación del conocimiento (Anexo 11). Siete CA solicitaron modificaciones, 13 quedaron igual y se crearon tres cuerpos académicos nuevos. También, como parte de la estrategia para avanzar en la consolidación de los CA, 42 PTC ingresaron a doctorados (Anexo 10), 33 están renovando o haciendo trámite al PROMEP, y 11 hicieron trámite al Sistema Nacional de Investigadores (Anexo 9). Con estos ajustes se espera que para el 2012 se cuente con 4 CA “Consolidados”, 4 “En Consolidación” y 15 “En Formación” (Cuadro 3).

Cuadro 3. Grado de consolidación de los CA 2007-2012

Grado de Consolidación de CA	Año					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
CAC	1	1	2	3	3	4
CAEC	2	2	1	2	3	4
CAEF	17	20	20	18	17	15
Total	20	23	23	23	23	23

Los cuerpos académicos desarrollan 34 LGAC, los cuerpos académicos en formación desarrollan 30; 14 sobre recursos naturales terrestres y marinos, 9 de educación y las ciencias socioeconómicas y 7 sobre desarrollos tecnológicos, electrónica y diseño de dispositivos. El CA Consolidado Ecología y Recursos Marinos cultiva una línea de Ecología Marina. El CAEC Organismos Acuáticos desarrolla una línea de Ecología y Aprovechamiento de Organismos Acuáticos, mientras que el CAEC Manejo de Recursos Naturales implementa dos líneas, una de Ecología y Gestión Integral de los Recursos Naturales y otra de Manejo de Cuencas.

Todos los CA cuentan con un plan de trabajo 2007-2012, el cual ha sido ajustado en el 2008. En este plan, cada profesor ha hecho el esfuerzo por programar sus actividades de capacitación académica, productividad académica, organización y participación en actividades académicas, además de su compromiso de permanencia, ingreso o reingreso a reconocimientos como el PROMEP y el SNI. Los CA de la DES han iniciado la formalización de actividades conjuntas con CA de otras instituciones. Por ejemplo, el CA Manejo de Recursos Naturales, desde hace más de tres años estableció vinculación con el CA Laboratorio de Biotecnología y Ecología Aplicada de la Universidad Veracruzana (Labioteca); actualmente se encuentra en prensa un libro producto del primer Simposio



de Ecosistemas de Montaña. La segunda reunión fue organizada en nuestra DES y además de participar el CA Labioteca, se involucraron 8 CA del Departamento de Ecología y Recursos Naturales. En febrero de 2008 una propuesta de investigación para la convocatoria de ciencia básica del CONACyT fue elaborada y sometida por integrantes de los dos CA. El CAEF Desarrollo Turístico Regional ha estado realizando actividades conjuntas con el CA Análisis Regional y Turismo de la Universidad Autónoma del Estado de México, por más de dos años (Anexo 13).

Todos los CA "En Formación" incorporaron su matriz de autoevaluación y el cálculo de un índice de consolidación, así como el análisis de sus fortalezas y debilidades (priorizadas), el currículum del CA y el plan de desarrollo del mismo. Los apoyos para la implementación de estos planes se incorporaron en el objetivo correspondiente del proyecto integral del ProDES 2008-2009. Para el 2008, la habilitación de los profesores, la productividad académica conjunta, profesores con reconocimiento perfil PROMEP y miembros del SNI sin duda serán los principales retos a vencer por parte de los CA del CUCSUR. Entre 9 y 11 CA consideran que se encuentran en grado de avance intermedio, respecto del número de PTC con doctorado; el promedio anual de publicaciones, el número de tesis dirigidas, la producción vinculada al desarrollo institucional y social, el número de actos organizados por el CA y la posibilidad de formación e incorporación de nuevos PTC al CA. A marzo de 2008, los programas educativos de TSUTEL, INTEL, TSUEMA, IMECA e INPROCI (Ingeniero en Procesos y Comercio Internacional) no tienen profesores con perfil PROMEP. IOS, Turismo, Agronomía, Nutrición e IRNA tienen porcentajes de PTC con perfil PROMEP iguales o menores al 50%, y son mayores al 50% en Derecho, Administración y Contaduría. Los PE de Contaduría, Derecho, IOS, INTEL, Nutrición, TSUTEL y Turismo siguen sin contar con PTC miembros del SNI. IRNA disminuyó su capacidad porque cinco SNI se incorporaron a los PE de posgrado. Actualmente integrantes de los CA Ecología y Recursos Marinos, Organismos Acuáticos, Manejo de Recursos Naturales, y Ecosistemas y Agroecosistemas, imparten cursos y dirigen tesis en el Doctorado de Biosistemática, Ecología, Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas, el cual recientemente ingresó al PNPC del CONACyT. Integrantes de los CA Ecología y Recursos Marinos, Organismos Acuáticos, Peces y Pesquería y Manejo de Recursos Costeros impactan en la Maestría en Ecología y Gestión Integrada de Costas y Océanos. En la Maestría en Manejo de Recursos Naturales imparten clases y dirigen tesis, integrantes de los CA Manejo de Recursos Naturales, Ecosistemas y Agroecosistemas, Manejo Forestal y Zoología. En la Maestría de Ingenierías en Desarrollos Tecnológicos impactan los integrantes de los CA Desarrollo y Evaluación de Sistemas Informáticos, Desarrollo de Sistemas Científicos y Tecnológicos e Ingeniería de Proyectos para el Desarrollo Regional. La Maestría en Administración y Gestión Regional es atendida por el CA Administración y Desarrollo Sustentable.

Una estrategia adicional que tendrá un impacto muy importante en todos los procesos académicos es la incorporación del componente internacional en nuestras actividades de docencia e investigación. Para ello la DES ha establecido la política de promover programas que estimulen la movilidad estudiantil y el intercambio de profesores, favoreciendo la pertinencia social de los PE. Como resultado de la aplicación de estos programas se ha logrado enviar durante 2007 a 18 estudiantes de diferentes PE a tomar cursos o realizar estancias académicas, en universidades extranjeras, y en el mismo periodo se recibieron a 2 profesores huéspedes, uno de España y otro de Estados Unidos. La creación de redes de colaboración académica apoya la investigación científica y le dará a la docencia una nueva perspectiva, tanto en licenciatura como en posgrado. Por ello, en los últimos años se han promovido convenios de colaboración con instituciones como la Universidad de Washington y la Universidad de Wisconsin-Madison en Estados Unidos, la Universidad de Girona y el Instituto Catalán de Ornitología en España, así como con la Escuela Politécnica del Ejército en Ecuador. El año pasado, 68 estudiantes fueron apoyados para la realización de estancias de





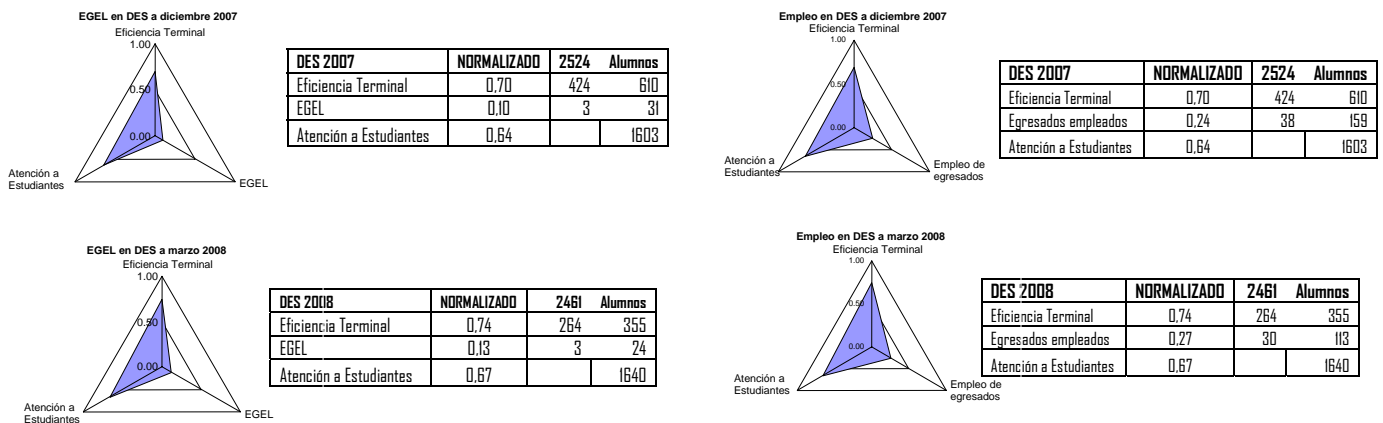
investigación en instituciones nacionales y extranjeras. Y en marzo de 2008, como resultado del convenio de cooperación académica con la Universidad de Washington, el profesor Robert Gara realizó una estancia académica en el Departamento de Ecología y Recursos Naturales e impartió el curso de Epidemiología Forestal a alumnos de maestría y doctorado.

### II.4 Análisis de la competitividad académica de la DES

En marzo de 2008 la DES incrementó en 100% el porcentaje de matrícula en PE evaluables de buena calidad; existen 8 PE acreditados. Las observaciones más importantes a los PE acreditados son: contratar PTC para mejorar la calidad de la atención a estudiantes, incrementar el número de profesores con doctorado, reforzar la titulación, realizar estudios del entorno y seguimiento de egresados e impulsar la presentación del EGEL; construir áreas deportivas para la formación integral, y actualizar la bibliografía (básica, especializada y las bases de datos) para fortalecer los PE; se han recibido apoyos sustanciales del ProGES en el último año para incrementar el número de PTC, el acervo bibliográfico y becas para estudios de posgrados. El PE de IRNA pasó a Nivel 1 de los CIEES en 2007. Durante marzo de 2008, los PE de IOS, Turismo, Derecho, INTEL, Administración y Contaduría fueron evaluados por la agencia internacional AQU Catalunya, y estamos a la espera del dictamen.

En el análisis de la competitividad académica por PE (Anexo 17) y de la DES (gráfica 2), en los PE para los que no existe un EGEL, se consideró el número de egresados con empleo a los seis meses de terminar la carrera. En el cálculo se utilizaron las cohortes 2007A y 2007B, y para 2008 sólo la cohorte del calendario A. No se tuvieron avances en los resultados del EGEL porque hay otras opciones de titulación y no existe una política en este momento que estimule la participación de los alumnos. La asignación de tutorados a los PTC se realiza con base en los registros de reprobación, bajo promedio y beca, según el Reglamento Institucional de Tutorías y además son considerados los alumnos beneficiados por PRONABES. Se debe apuntar que, a excepción de IRNA, los PE no cuentan con suficientes PTC para impartir tutorías, por lo que para la asignación de tutores se consideran profesores de asignatura para incrementar el número de tutorados. Actualmente, 110 PTC imparten tutorías.

Gráfica 2. Competitividad académica de la DES- EGEL y Empleados de PE de TSU y Lic.





Los PE que aumentaron su competitividad académica fueron Derecho, IOS, TSUTEL, TSUEMA y Contaduría; sin embargo, Administración e IRNA disminuyeron su competitividad, mientras que INTEL y Turismo la mantuvieron. Los PE que aplican EGEL sólo tuvieron solicitudes en el ciclo 2007A; para el ciclo 2007B no se alcanzó el número de alumnos necesarios para presentarlo. La tasa de egreso se ve afectada por las tasas de deserción y reprobación; entre las causas identificadas están: inadecuado perfil de ingreso, difícil situación socioeconómica, insuficiente preparación en ciencias básicas, poco interés por sus estudios y un limitado Desarrollo de Habilidades Informativas (DHI). La necesidad de trabajar mientras estudian afecta a algunos alumnos en su desempeño académico y en su eficiencia terminal. En materia de innovación educativa, se requiere establecer un programa de inducción a fin de desarrollar las habilidades de pensamiento y manejo de información, mejorar los hábitos de estudio y fortalecer la trayectoria académica.

### **Análisis de pertinencia de los PE vigentes**

La evaluación de la pertinencia de los programas educativos ofertados por el Centro Universitario de la Costa Sur es un aspecto que se ha comenzado a atender a partir del PIFI 2007, y de manera importante, con el ejercicio de autoevaluación para la acreditación internacional por parte de la Agencia Europea AQU Catalunya. En este marco, se realizaron estudios de pertinencia mediante encuestas dirigidas a egresados y empleadores, para evaluar la pertinencia de los seis programas educativos que participaron en dicha evaluación: Lic. en Administración, Lic. en Contaduría Pública, Lic. en Derecho, Ingeniero en Teleinformática, Ingeniero en Obras y Servicios y Lic. en Turismo. Y se anexan en archivo electrónico a manera de ejemplo los reportes técnicos completos de los programas educativos considerados en el estudio. En el Anexo 24 se presentan de manera sintetizada los indicadores más importantes relativos a la pertinencia de los PE, así como ejemplos de las encuestas aplicadas. En el caso de los egresados, los aspectos relacionados con la pertinencia de su formación son: el perfil de formación de su carrera adecuado a las demandas académicas y profesionales, empleo actual, empleo relacionado con su carrera; cumplimiento, ahora como graduado, de las expectativas anteriores al ingreso a la universidad. Para el caso de los empleadores, los aspectos evaluados son: si ha contratado egresados del CUCSUR; la calidad del trabajo realizado por los egresados del CUCSUR; si los egresados del CUCSUR cuentan con las habilidades y conocimientos necesarios; si contrataría en los próximos 5 años egresados del CUCSUR; si cumplen con el perfil de la carrera; rendimiento de sus empleados egresados del CUCSUR; satisfacción respecto al desempeño de los egresados del CUCSUR. Los resultados generales son satisfactorios, como puede apreciarse en el Anexo 24 y se tiene programado para el año 2008 extender estos estudios de factibilidad a todos los programas educativos que oferta la DES. En los anexos 30 y 31 se presentan los estudios de pertinencia a empleadores y los estudios de pertinencia a egresados de manera más amplia.

Se puede advertir que en la mayoría de los PE la capacidad académica es menor que la competitividad académica. Esto significa que tenemos un desbalance en el desarrollo de la DES (Anexos 8, 17, 18, 19 y 20). Las políticas y estrategias para la acreditación de los PE han resultado exitosas, pero no aquellas para atender la eficiencia terminal. El Programa Institucional de Tutorías (PIT) es una estrategia adecuada; sin embargo, no permite obtener resultados a corto plazo en materia de reprobación y deserción.

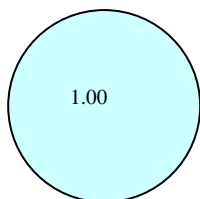
A nivel de la DES, en marzo de 2008, la competitividad llegó a su máximo posible, como puede verse en la gráfica 3.





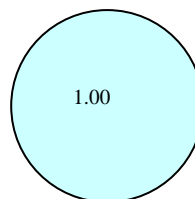
Gráfica 3. Competitividad académica de la DES por PE de calidad de TSU y Lic.

COMPETITIVIDAD DES a diciembre 2007



DES	NORMALIZADO	PE
PE	1.00	9
PE A + PE I	1.00	9

COMPETITIVIDAD DES a diciembre 2008



DES	NORMALIZADO	PE
PE	1.00	9
PE A + PE I	1.00	9

Respecto a los PE de posgrado, la incorporación del Doctorado en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas al PNPC-CONACYT, por sus buenos indicadores de calidad iniciales, se traduce en una matrícula de 15.9% en programas de calidad en relación con la matrícula de posgrado. De las cuatro maestrías que tiene la DES, dos tienen características que las pueden acercar al reconocimiento de calidad en poco tiempo: Manejo de Recursos Naturales y Ecología y Manejo Integrado de Costas y Océanos; las otras dos, Administración y Gestión Regional, e Ingeniería en Desarrollos Tecnológicos (Anexo 26), de corte profesionalizante, requerirán un fuerte impulso para ingresar al PNCP en el mediano plazo, particularmente en la incorporación de doctores a la plantilla básica, la mayoría de los cuales deberán estar en el SNI o tener perfil PROMEP (cuadro 4).

Cuadro 4. Análisis de los PE de posgrado

Nombre del PE de posgrado	Nivel del PE			Calidad del PE			Num PTC que lo atienden	Nivel de estudios			Num PTC adscritos al SNI				LGAC	Evidencia de seguimiento a egresados	Tasas de graduación por cohorte generacional			
	E	M	D	PNP	FCP	No reconocido en el PNPC		D	M	E	C	I	II	III			2001	2002	2003	2004
Doctorado en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas			X		X		9	9	0	0	1	3	1	0	Ecología y gestión integral de los recursos naturales, Ecología de peces y pesquerías, Ecología marina, Ecología y aprovechamiento de organismos acuáticos, Ecología y manejo de recursos y ecosistemas costeros, Acuicultura	N/A	N/A	N/A	N/A	
Maestría en Manejo de Recursos Naturales		X				X	8	6	2	0	0	0	0	0	Ecología y gestión integral de los recursos naturales, Patrones de distribución espacial y temporal de ecosistemas terrestres, Manejo y economía de sistemas forestales y agroecológicos, Ecología y demografía de plantas, Ecología y manejo forestal, Inventarios, taxonomía y patrones de diversidad de fauna	N/A	N/A	N/A	N/A	
Maestría en Ecología y Manejo Integrado de Costas y Océanos		X				X	8	2	6	0	0	0	0	0	Ecología de peces y pesquerías, Ecología marina, Ecología y aprovechamiento de organismos acuáticos, Ecología y manejo de recursos y ecosistemas costeros, Acuicultura	N/A	N/A	N/A	N/A	
Maestría en Administración y Gestión Regional	X					X	2	0	2	0	0	0	0	0	Administración y desarrollo empresarial sustentable	N/A	N/A	N/A	N/A	
Maestría en Desarrollos Tecnológicos	X					X	1	1	0	0	0	0	0	0	Modelación matemática, control, diseño y simulación de sistemas en ingeniería	N/A	N/A	N/A	N/A	

## II.5 Análisis de la nueva oferta educativa para 2008-2009

Entre 2008 y 2009 estaremos ofreciendo dos nuevas licenciaturas y cinco programas de posgrado. A continuación se describe brevemente cada uno de ellos; la información detallada se presentará en el ProGES (Anexo 25).

### Biotología Marina

La costa de Jalisco y del occidente de México representa una estructura complicada de problemas de conservación de recursos naturales y necesidades sociales. Las actividades humanas sin control han generado impacto y deterioro ambiental, cuyo manejo incluye vertientes como estudiar, evaluar, atajar y revertir el deterioro causado por infraestructura urbana y portuaria, pesca, acuicultura, transporte marítimo, industrial y turístico, entre otras. Este nuevo PE se ofertará a partir de agosto de 2008. La plantilla académica que estará ligada al PE Biotología Marina en su inicio consta de seis PTC. Las



instalaciones actuales serán suficientes para las primeras generaciones, pero pronto se deberán atender requerimientos de laboratorios, aulas, centro de cómputo y biblioteca.

### Ingeniero en Cultivos Industriales

Los cultivos industriales son significativos para el desarrollo socioeconómico y la identidad cultural tanto del Jalisco como del país. Por la importancia socioeconómica, cultural, energética y generadora de divisas así como por su baja sustentabilidad en los sistemas de producción actuales, los cultivos industriales son un tema estratégico en los ámbitos regional y nacional. Por ello se justifica la creación de un ingeniero en cultivos industriales, que conciba integralmente la producción, industrialización y comercialización de estos cultivos con un enfoque de sustentabilidad. La DES cuenta con infraestructura de uso común para todas las carreras que se ofertan en Centro. Sin embargo, esta base de infraestructura requiere ser complementada; sobresale la necesidad de construir una nave multi-industrial para realización de prácticas y trabajos de investigación sobre cultivos industriales.

### Maestría en Educación para la Conservación de los Recursos Naturales

Esta maestría ofrecerá a los estudiantes un aprendizaje teórico-práctico relacionado con el trabajo interdisciplinario en la transmisión de valores, actitudes y conocimientos hacia la conservación y el manejo de la biodiversidad, los recursos naturales y los servicios ambientales. Se incorpora también la planeación estratégica, que es una herramienta fundamental en la definición de los programas y proyectos de educación para la conservación. El antecedente directo de este PE es el Diplomado Internacional en Educación para la Conservación de los Recursos Naturales, que hemos ofrecido desde 2002, conjuntamente con la organización internacional *RARE Inspiring Conservation*.

### Maestría en Análisis Tributario

La Maestría en Análisis Tributario cubrirá la necesidad de profesionales expertos en la materia tributaria en la región costa-sur de Jalisco, quienes apoyen el desarrollo de las empresas micro, pequeñas, medianas o grandes, así como de cualquier otro tipo de contribuyente, evaluando y solucionando sus problemas como contribuyentes y con preparación adecuada en investigación que le permita reconocer, prever y aplicar adecuadas planeaciones fiscal-financieras en fomento del desarrollo regional.

### Maestría en Finanzas Empresariales

La Maestría en Finanzas Empresariales formará profesionistas capaces de afrontar las nuevas condiciones de la economía globalizada y la complejidad de las finanzas nacionales e internacionales, que demandan los actuales tiempos de alta competencia y calidad. De igual forma, los egresados tendrán los conocimientos, habilidades, actitudes y principios que permitan generar valor para los inversionistas con el menor riesgo posible, con una orientación ética, responsabilidad social y desempeño integro. Así mismo, darán asesoría a las micro y pequeñas empresas regionales para asegurarles un crecimiento sólido.

### Maestría en Derecho

En el Plan de Desarrollo Institucional del CUCOSTASUR se establece como meta impulsar la diversificación de programas de posgrado. El Departamento de Estudios Jurídicos ha presentado la propuesta para ofertar el PE de la Maestría en Derecho, que se imparte actualmente en el Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades. La temática del programa es aplicable al desarrollo de la región, pues todas las actividades que se realizan requieren de la asesoría profesional de abogados que demandan actualización continua y especialización en las diversas áreas de esta disciplina. El estudio de factibilidad está en proceso de elaboración



### Doctorado en Ciencias de la Ingeniería

El doctorado será la piedra angular en la formación de recursos humanos de alto nivel para los PE de ingenierías afines a las líneas de investigación, propuestas para este programa que ofertará el CUCSUR a nivel nacional e internacional. En el programa doctoral se ofertarán en dos modalidades: convencional (ingreso con maestría) y doctorado directo (inicio desde licenciatura). Contará con la modalidad de doble titulación otorgada conjuntamente con la Universidad de Nuevo México. Las líneas de investigación propuestas son: diseño, simulación y modelado de dispositivos semiconductores; modelación matemática; control, diseño y simulación de sistemas en ingeniería; y diseño e implementación de sistemas inteligentes. Se cuenta con las condiciones y recursos mínimos necesarios para el inicio de este posgrado.

### **II.6 Análisis de brechas al interior de la DES**

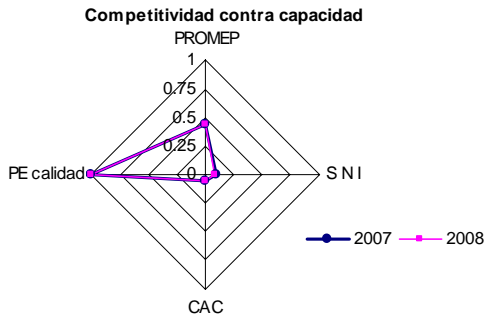
En materia de capacidad académica, desde 2001 persisten brechas de calidad entre PE en lo que respecta al número de PTC. De enero a marzo de 2008 se contrataron 3 PTC con grado de doctor, los cuales se incorporaron en la carrera de INTEL y Agronomía, y 2 PTC con grado de maestría para IMECA y Contaduría, pero aun faltan PTC en otros programas. En cuanto al grado de habilitación de los PTC que atienden los distintos PE de licenciatura, las brechas se han ido reduciendo a partir del 2004: actualmente los que tienen el GAP más alto son Nutrición (8.25), Derecho (8.20), INTEL (8.17) y Mecatrónica (8), mientras que los PE con el menor GAP son IOS (7.14), Turismo (7.29), y TSUTEL (7.33). Destaca el caso de TSUEMA ya que no cuenta con PTC adscrito a ese programa. Respecto a la consolidación de los CA, todos los PE de nivel licenciatura están sustentados en CA En Formación. La DES ha realizado esfuerzos institucionales para disminuir las brechas de calidad en los PE de las áreas económico-administrativas, sociales, de ingenierías y tecnología, pero se necesita incorporar nuevos PTC para cumplir los criterios del PROMEP, e impulsar los procesos de consolidación de los CA de las áreas referidas (Anexos 14 y 15).

En competitividad también se redujeron las brechas en la calidad entre PE; en 2001 no se tenía ningún PE de calidad, pero para este año se alcanzó un 83% de la matrícula total (TSU y Lic.) atendida por PE de calidad. De acuerdo con los indicadores de competitividad por PE, todas las carreras incrementaron su competitividad desde el 2001, a excepción de Administración (Anexos 17 y 18). En cuanto a tasas de egreso y de titulación, la evolución desde el año 2001 muestra diferencias importantes entre los PE. Las carreras que tienen los más altos desempeños en tasas de egreso son: Derecho, Contaduría Pública, Turismo y Administración, y en titulación: Administración, Derecho y Contaduría, mientras que las ingenierías presentan las tendencias más bajas, por lo cual se requiere instrumentar estrategias específicas para estos PE (Anexos 19 y 20).

En marzo de 2008 contamos con 23 CA de la DES, uno ya consolidado y dos en consolidación, uno de los cuales podría pasar a ser consolidado en 2008. Sin embargo, dado el nivel de habilitación de los PTC, el porcentaje de miembros del SNI, la baja tasa de publicaciones por PTC y su escasa participación en redes académicas, se estima que bajo las condiciones e inercias actuales, cuatro CA estarían en condiciones de transitar al nivel "En Consolidación" en un periodo de dos a cuatro años a partir de 2008, mientras que los otros 13 requerirán de seis a diez años para lograrlo. Una estrategia para acelerar este proceso, principalmente en los CA de las áreas económico-administrativas, sociales, ingenierías y tecnología, sería la incorporación de nuevos PTC con grado de doctor, con capacidad de ser miembros del SNI y tener perfil deseable PROMEP al poco tiempo de haberse integrado al CA.



Gráfica 4. Comparación entre competitividad y capacidad académica de la DES considerando sólo PE de TSU y Lic.



DES	2007		2008	
	127	PTC	131	PTC
PROMEP	0.44	56	0.42	55
SNI	0.05	6	0.05	6
CAC	0.04	20	0.04	20
PE calidad	1.00	9	1.00	9

Finalmente, como se puede ver en la gráfica 4, se puede señalar que aún persiste una brecha importante entre la competitividad y la capacidad académicas de la DES, pues tenemos avances considerables en acreditación de PE y un buen avance en los perfiles PROMEP, pero no así en la habilitación de PTC, pertenencia al SNI y en la consolidación de CA.

### II.7 Análisis del cumplimiento de las metas compromiso del ProDES de la DES

En relación con las metas compromiso establecidas desde el PIFI 3.0, es importante destacar que las políticas y estrategias seguidas nos han llevado al cumplimiento o superación del 70% de las mismas. Sin embargo, el otro 30% no ha presentado avances significativos o está muy por abajo de lo esperado. En función del análisis de estas debilidades, hemos propuesto en el proyecto integral metas y acciones para superarlas. Por otra parte, la evolución de los indicadores institucionales permite observar que la DES ha mantenido un cumplimiento total e incluso superior en sus metas compromiso con respecto a; consolidación de CA, PTC con perfil deseable PROMEP, PTC con grado de maestría y los que participan impartiendo tutorías, además de los PE que incorporan enfoques centrados en el aprendizaje (Anexo 21) y las tasas de egreso por cohorte. Ello ha permitido avanzar en algunos de los rezagos históricos, principalmente en materia de capacidad académica. Un logro importante es que se cumplió la meta de llegar al 100% de PE evaluables dictaminados como de buena calidad y matrícula atendida en PE de calidad. Destaca también el reconocimiento en el PNPC de nuestro doctorado, por la calidad de sus componentes desde el inicio de su operación. No hubo avances significativos en las tasas de titulación por cohorte para la mayoría de los PE. Finalmente, el nivel de cumplimiento resultó inadecuado en PTC con doctorado y miembros del SNI, así como en las tasas de egreso y titulación por cohorte para algunos de los PE. Para alcanzar nuestras metas hemos replanteado algunas políticas y estrategias, particularmente las encaminadas a impulsar la habilitación de nuestra planta académica y la atención más puntual hacia los alumnos en situación de rezago.

Las metas compromiso a 2007 y 2008 (Anexo 23) establecidas en el ProDES 3.0 se consignan en el cuadro 5, de acuerdo con su grado de cumplimiento:



Cuadro 5. Metas compromiso 2007 y 2008 (Anexo 23).

Metas Compromiso de capacidad académica de las DES	Meta 2007	Valor alcanzado 2007 *	Meta 2008 *	Avance abril 2008 *	Explicar las causas de las diferencias
<b>Número y % de PTC de la DES con:</b>					
Especialidad	-	-	-	-	No hay PTC de este nivel
Maestría	80	92	86	94	El valor alcanzado en 2007 fue superior a la meta, pero para 2008 sólo se incrementaron 2 NPTC con maestría.
Doctorado	33	25	53	28	A Dic. 2007 obtuvieron grado de doctor 3 PTC y se incorporó 1 NPTC, pero no se lograron las contrataciones de PTC con doctorado proyectadas en el PRODES 3.3. En el ProDES 2007 se contempló contratar 20 NPTC pero a marzo de 2008 sólo se han logrado incorporar 3 NPTC, y está en trámite la contratación de otros 7 NPTC con doctorado.
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	60	55	63	55	A Dic. 2007 cinco PTC no obtuvieron el perfil PROMEP. A Dic 2008 deberán obtener el Perfil deseable 8 PTC, para cumplir la meta. Actualmente se cuenta con 33 solicitudes de renovación o nuevo ingreso.
Adscripción al SNI o SNC	10	6	12	6	Durante 2007 no se logró ninguna incorporación de PTC al SNI. A Marzo 2008 han hecho trámite 11 PTC, pero su vigencia iniciaría en Enero 2009.
Participación en el programa de tutorías	86	106	117	110	La incorporación de nuevos profesores y los procesos de capacitación en tutorías han permitido que se amplíe el número de PTC participando en tutorías.
<b>Cuerpos académicos que:</b>					
Consolidados. Especificar nombres de los CA consolidados	1	1	1	1	Se cumplió la meta
En consolidación. Especificar nombres de los CA en consolidación	2	2	2	2	Se cumplió la meta
En formación. Especificar nombres de los CA en formación	17	17	17	20	En 2008 se crearon 3 nuevos CA
<b>Metas Compromiso de competitividad académica de las DES</b>	<b>Meta2007</b>	<b>Valor alcanzado 2007 *</b>	<b>Meta2008 *</b>	<b>Avance abril-2008 *</b>	<b>Explicar las causas de las diferencias</b>
<b>Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:</b>					
PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia. Especificar el nombre de los PE	12	13	15	13	Con la apertura de nuevos programas se cumplirá la meta establecida para el 2008
PE con currículo flexible. Especificar el nombre de los PE	12	13	15	13	Con la apertura de nuevos programas se cumplirá la meta establecida para el 2008
PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. (Especificar los nombres de los PE)	10	13	15	13	Con la apertura de nuevos programas se cumplirá la meta establecida para el 2008
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	1	1	0	0	En 2007 se superó la meta con la evaluación del programa de IRNA que alcanzó el nivel I de CIEES
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES.	2	8	9	8	Hasta marzo del 2008 aún no se ha evaluado el PE de IRNA por el organismo de COPAES correspondiente
Número y porcentaje de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	9 (100%)	9 (100%)	9 (100%)	9 (100%)	La meta se cumplió al 100%
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	2285 (100%)	2260 (100%)	2416	2169 (100%)	Si bien la matrícula real difiere de la estimada en 2007 y 2008 se mantiene el 100% en programas de calidad
<b>Programas educativos de Posgrado:</b>					
PE que se actualizarán (especificar nombres)	2	0	8	0	Debido a que los posgrados están en una etapa inicial, no se han podido cumplir las metas establecidas para el 2007-2008
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	0	0	0	0	
PE que ingresarán al PNP SEP-CONAcYT. Especificar nombre	0	0	0	1	En Enero del 2008 se dictaminó el ingreso del Doctorado en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas al PNPC, por lo cual se superó la meta.
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.	0	0	0	7 (16%)	En Enero del 2008 se dictaminó el ingreso del Doctorado en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas al PNPC, por lo cual se superó la meta.
<b>PE de TSU/PA y lic. con tasas de titulación:</b>					
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	49%	58%	70%	70%	En 2007 se superó la meta.
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	11%	14%	22%	22%	En 2007 se superó la meta.
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	62%	62%	66%	67%	En 2007 y 2008 se superó la meta.
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	32%	29%	41%	43%	En 2008 se superó la meta
<b>Otras metas académicas definidas por la DES:</b>					
Meta A Programas de posgrado que iniciarán	4	4	3	0	Una maestría inicia en 2008B pero debido a rezagos en la dictaminación 5 PE iniciarán en el 2009
Meta B Certificación de procesos de gestión con la norma ISO 9000	8	8	11	8	Durante el 2008 se certificarán los otros procesos
Meta C PE que realizarán actividades de innovación educativa y de aprendizaje autogestivo	13	13	13	13	Se alcanzó la meta





## II.8 Análisis del requerimiento de nuevas plazas

Contamos con el mayor número de PTC de todos los centros regionales de la IES, pero aún subsisten las asimetrías en el número de PTC por PE, originadas por la incorporación de dos departamentos que nacieron como centros de investigación especializados. Sin embargo, las brechas se han reducido ligeramente al incrementar la oferta educativa y redistribuir a algunos PTC en dichos programas; esta tendencia continuará con la apertura de nuevos PE entre 2008 y 2010. La plantilla de PTC ha iniciado su incremento acorde con lo planificado en el ProDES 2007, apoyando principalmente a los PE de INTEL, IMECA, Contaduría e Ingeniero Agrónomo. Se han realizado trabajos tendientes a lograr el acercamiento entre la investigación y la docencia, destacan así la reestructuración de los CA y sus LGAC. La creación y puesta en marcha de tres nuevos programas de posgrado de investigación (un doctorado intercentros y dos maestrías), viene también a apoyar el avance de las LGAC y los CA, especialmente en el caso del doctorado, que ha sido incorporado al PNPC. Pero en los próximos 5 años se requerirá contratar nuevos PTC con grado de doctor por la apertura de nuevos PE y el cierre de brechas entre los mismos, de acuerdo con el siguiente cuadro:

**Cuadro 6. Nuevos PTC solicitados para el 2008 y 2009**

PE	Número de PTC vigentes 2008	Número de Estudiantes 2008	Relación Alumnos/PTC	Relación Alumnos/PTC recomendado por lineamientos del PROMEP (Desable)	Plazas PTC no recuperadas por jubilaciones	Plazas otorgadas en el periodo 1996-2007	Plazas justificadas ante PROMEP	Número de CAEF que serán fortalecidos	Número de CAEC que serán fortalecidos	Plazas PTC Solicitadas para 2008	Justificación 2008	Plazas PTC Solicitadas para 2009	Justificación 2009
Técnico Superior Universitario en Mecánica Automotriz	0	197	0	25			8	1	0	3	*	0	**
Licenciatura en Ingeniería en Obras y Servicios	8	237	30	25			1	1	0	1	*	2	**
Ingeniería en Mecatrónica	3	167	56	25			4	1	0	2	*	1	**
Ingeniero en Procesos y Comercio Internacional	2	76	38	25			1	1	0	1	*	1	**
Licenciatura en Nutrición	4	145	36	25			2	1	0	1	*	2	**
Maestría en Ingeniería de Desarrollos Tecnológicos	0	12	0	20			1	1	0	1	*	0	**
<b>TOTAL</b>					1	23	17			9		6	

\* Los programas considerados aquí son de reciente creación o son programas que han sido atendidos por profesores de asignatura y por lo tanto se requiere la contratación de profesores de tiempo completo. De acuerdo con los criterios establecidos por PROMEP

\*\* Las plazas de NPTC solicitadas para el 2009 siguiendo los criterios de PROMEP y el resultado fue un número elevado, por lo cual solo se solicitan las mínimas indispensables.

## II.9 Síntesis de la autoevaluación

Una vez concluido el ejercicio de autoevaluación de la DES, podemos considerar que la principal contribución de los ProDES al proceso de planeación institucional de la DES ha sido el establecer un marco conceptual y un mecanismo metodológico para la integración de un proceso abierto y participativo de planeación, así como herramientas sólidas para el autodiagnóstico, como los indicadores de desempeño, las matrices de fortalezas y problemas y las metas compromiso, que utilizadas de manera adecuada han permitido al desarrollo de la DES, en cuatro años, dar un salto cualitativo con todos los programas evaluables de licenciatura y TSU dictaminados como de buena calidad, un 83.4% de matrícula de licenciatura en PE de calidad, 1 CA Consolidado y 2 “En consolidación”, 28 PTC con grado de doctor y 42 estudiando doctorado, 55 PTC con Perfil Preferente PROMEP y 6 miembros del SNI, y que contribuirán en el mediano plazo a conquistar liderazgo dentro de la Red Universitaria.

A continuación se resumen las principales contribuciones de la formulación y desarrollo del PIFI a la mejora continua de la capacidad y competitividad académicas, así como al desarrollo de la innovación en la DES:

### Capacidad

- Se instituyeron estrategias efectivas para avanzar en la habilitación de PTC con grado de maestría y doctorado.
- Hay un incremento en los indicadores institucionales respecto de la habilitación de PTC con grado de maestría y doctorado, mientras que se mantienen estable el número de los que tienen perfil deseable. Sin embargo, se requiere mejorar la habilitación de PTC con grado de doctor, de miembros del SNI y aumentar la productividad conjunta de los CA.



**Competitividad**

- Se establecieron estrategias eficaces en materia de acreditación de PE.
- Las fortalezas en la capacidad académica están siendo empleadas para impulsar la mejora en la competitividad de los PE, y se han alcanzado logros importantes en materia de acreditación de los mismos.
- Los indicadores institucionales muestran tendencias positivas en la matrícula atendida por PE de calidad reconocida, pero también indican que se requieren mayores avances en la eficiencia terminal de los PE.
- Se incrementó la oferta educativa, tanto en el nivel licenciatura como en el de posgrado.
- Se logró el ingreso del PE de Doctorado Intercentros en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas al PNPC.

**Innovación educativa**

- Se definieron estrategias para la impartición de tutorías y la incorporación de enfoques centrados en el aprendizaje.
- Se mejoró la capacidad de atención del Centro de Autoacceso.

**Gestión**

- Hay un avance importante en materia de certificación al renovar el reconocimiento ISO 9001-2000 de todos los procesos administrativos ya certificados (Anexo 22).

En los cuadros 7 y 8, se muestran las principales fortalezas y los principales problemas priorizados de la DES respectivamente, las cuales ya han sido discutidos en el análisis de la integración de la DES y en la síntesis de la autoevaluación.

**Cuadro 7. Principales fortalezas priorizadas de la DES**

Importancia	Capacidad Académica	Competitividad Académica (TSU y Lic)	Competitividad Académica (Posgrado)	Innovación Educativa	Gestión	Otras fortalezas
1		El 100% de los programas evaluables han sido acreditados o están en nivel 1 de CIEES, con lo que el 83% de los estudiantes están inscritos en programas de calidad respecto a la matrícula total.				
2			El Doctorado en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas, de reciente creación, fue aceptado en el PNPC del CONACYT			
3	Se cuenta con 131 PTC, de los cuales 28 cuentan con grado de doctor y 94 con maestría, de los cuales 42 ya están en un programa de doctorado. El GAP se incrementó a 7.66.					
4						Seis PE de licenciatura fueron evaluados por la agencia de acreditación internacional AQU Catalunya. Nos encontramos a la espera de los dictámenes y observaciones.

**Cuadro 8. Principales problemas priorizados de la DES**

Importancia	Capacidad Académica	Competitividad Académica (TSU y Lic)	Competitividad Académica (Posgrado)	Innovación Educativa	Gestión	Otras fortalezas
1	No hay avance en el número de PTC miembros del SNI; el incremento en perfiles PROMEP se ha detenido.					
2	En los CAEF muestran poco avance hacia la consolidación. Su habilitación es baja, tampoco tienen suficiente productividad académica conjunta ni colaboración con otros CA.					
3		Turismo, INTEL, TSUEMA y TSUTEL presentan 50% o menos en su eficiencia terminal y altas tasas de deserción en la mayoría de los PE.				
4				Existen limitaciones en desarrollo de DHI, segundo idioma, movilidad estudiantil y participación en EGEL		

A continuación se presenta la síntesis de la autoevaluación institucional en el periodo 2001-2008 con avance a abril, se muestra en el cuadro 9.



**Cuadro 9. Síntesis de la autoevaluación de la DES en el periodo 2001-2008**

	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2008	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
1	Porcentaje de PTC con posgrado.	54.6%	93%	Que los PTC dispongan de un espacio para el desarrollo de sus actividades académicas.  Se promoverá la habilitación del grado académico deseable (doctorado) de los PTC	Otorgar facilidades y apoyos para la obtención del grado a los PTC que han concluido los créditos de un posgrado, y estimular el estudio de un posgrado en los PTC que aún no tienen el perfil deseable (doctorado).  Establecer las condiciones adecuadas para que un mayor porcentaje de los profesores de tiempo completo obtengan el reconocimiento del perfil deseable PROMEP, y los que lo tienen lo mantengan.	En 2001 la plantilla era de 108 PTC, 56 con maestría y 3 con doctorado. En 2008 son 131 PTC, 94 con maestría y 28 con doctorado. En el 2001 el 55% tienen posgrado y el 2008 es el 93%, el incremento de profesores con posgrado es de 106%.
2	Porcentaje de PTC con perfil deseable.	22%	41%	Fortalecer los CA afianzando las fortalezas y resolver sus problemas.	Crear mecanismos y generar recursos para incentivar la elaboración de publicaciones, la participación en eventos académicos nacionales e internacionales, la captación de recursos externos para la investigación y la dirección de tesis de licenciatura y posgrado, que incrementen la producción académica de los PTC y les faciliten el ingreso y permanencia en el PROMEP y el SNI.	En 2001 se tenían 26 (24%) PTC con perfil deseable y en 2008, 55 (42%). El incremento es mayor al 100%.
3	Porcentaje de PTC adscritos al SNI.	3.7%	4%	Propiciar la reestructuración de los CA para potenciar las fortalezas.	Estimular a los profesores investigadores para que ingresen al SNI.	En 2001 se tenían 4 miembros del SNI y en 2008 son 6. Se incrementó en 50%, pasando de 4 al 6 el porcentaje de PTC adscritos al SNI.
4	Número de cuerpos académicos consolidados.	0	1	Promover la consolidación de los CA.  Impulsar a los PTC para que obtengan el perfil deseable Promep y su ingreso al SNI, y mantener a los que lo tengan.	Impulsar el cumplimiento de los planes de desarrollo de los CA, estimulando el trabajo colaborativo entre sus miembros y el establecimiento de redes nacionales e internacionales.  Dar seguimiento a los planes de trabajo de los CA para lograr su consolidación.	De cero CA Consolidados se pasó a 1 CA Consolidado. Además de que un PTC pertenece a un CA MultiDES consolidado.
5	Número de cuerpos académicos en consolidación.	0	2	Se promoverá la actualización y capacitación de académicos.	Implementar, para los profesores, un programa de capacitación en el uso de las tecnologías de la información y de la comunicación y en estrategias didácticas centradas en el estudiante, para que impartan tutorías de manera eficiente.	De cero CA en Consolidación se pasó a 2 CA en Consolidación.
6	Porcentaje de profesores que han mejorado sus habilidades docentes.	75%	86%			Se mantiene un proceso de participación de PTC en actividades pedagógicas y disciplinares, que han llegado a cubrir el 86% de la plantilla.
7	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar la relación entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Los porcentajes de PTC con posgrado y de PTC con perfil deseable</li> </ul> <p>Se ha conseguido una mejora relevante en el periodo con profesores con posgrado y con perfil deseable. Esto se observa claramente ya que en el 2001 el 24% de PTC con posgrado tenían reconocimiento de perfil PROMEP-SEP, en el 2008 alcanzó el 42%. El número de PTC con posgrado se incremento de 55% al 93%. Estos avances han permitido disminuir las brechas en cuanto al grado académico y en número de PTC con perfil PROMEP. Las políticas de apoyo para incrementar el grado académico y el perfil PROMEP están dando resultado.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Los porcentajes de PTC con doctorado y de PTC adscritos al SNI</li> </ul> <p>En el 2001 se tenían 3 doctores y 4 miembros del SNI, y para el 2008 esta proporción ha bajado, pues de 28 doctores se tienen 6 miembros del SNI, es decir, 4.7 doctores por cada miembro del SNI. Esto indica un desempeño insuficiente en esta materia.</p>					
	Indicadores de competitividad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2008	Estrategias y acciones realizadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
8	Porcentaje de PE evaluables de buena calidad.	0%	100%	Propiciar que los PE sean evaluados y actualizados y que cumplan las recomendaciones de los CIEES, buscando que éstos alcancen su acreditación	Integrar equipos de académicos, para lograr la acreditación de los PE que actualmente se encuentran en nivel 1 de los CIEES y para apoyar los programas que todavía no son evaluados o que no han alcanzado este nivel.  Construir y equipar la nueva sede de la biblioteca (CRAI) para mejorar los servicios de	En este indicador de competitividad académica se avanzó significativamente al pasar de cero a 9 los PE acreditados y en el nivel 1 de los CIEES. Lo que indica que el 100% de los PE evaluables son de



				por un organismo reconocido por el COPAES.	apoyo a los PE.	buena calidad. Evaluación internacional de seis PE de licenciatura acreditados por el COPAES.
9	Porcentaje de matrícula atendida en PE evaluables de buena calidad.	0%	100%	Se asegurará la calidad de los PE para sostener su acreditación y acreditar los que están en el nivel 1 de los CIEES.	Implementar el Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI).	Se cuenta con una matrícula del 100% en PE evaluables de calidad.
10	Porcentaje de estudiantes que reciben tutoría.	43%	74%	Echar a andar el Programa Institucional de Tutorías.  El Programa Institucional de Tutorías se fortalecerá con el uso de ambientes adecuados y con el Centro Tutorial.	Fortalecer el Subcomité de Acreditación y las comisiones de acreditación de cada PE, optimizando el funcionamiento del VIDA asegurando el cumplimiento de las recomendaciones de los CIEES y los organismos acreditadores.	Con la impartición del Diplomado en tutorías en diferentes periodos, se ha habilitado un porcentaje significativo de profesores para beneficio de los estudiantes, incrementando el porcentaje de participación en un 31%
11	Tasa de egreso por cohorte.	53%	67%	Poner en marcha el programa de seguimiento de egresados en apoyo a la evaluación de los PE.	Evaluación internacional de PE de licenciatura que ya fueron evaluados por los organismos reconocidos por el COPAES.	La eficiencia terminal, contando con el promedio de tiempo de egreso, se ha mejorado en un 14% (Aparentemente este porcentaje es bajo pero en un sistema de créditos es de considerar los mínimos y máximos en tiempo para cursar un PE).
12	Tasa de titulación por cohorte.	35%	61%	Se impulsará el programa institucional de seguimiento de egresados, incidiendo en la evaluación de los PE y la formación de profesionistas acordes con el mercado laboral.	Elaborar un plan de mejora de las observaciones de los CIEES, de los organismos acreditadores reconocidos por el COPAES y de la agencia de evaluación y acreditación internacional AQU Catalunya.	La tasa de titulación ha mejorado en un 26%. Sin embargo, es necesario establecer estrategias para incrementar el porcentaje.
13	Índice de satisfacción de empleadores.	65%	87%		Conformar el Comité de Tutorías del Cu Costa Sur, operar el Centro Tutorial e impulsar el programa de tutorías individuales y grupales.	Este indicador mejoró en un 22%. El instrumento de medición será evaluado para su mejora. También tendrá impacto positivo al egresar los profesionistas de PE reconocidos por su calidad.
14	Índice de satisfacción de egresados.	70%	76%		Habilitar las aulas con herramientas tecnológicas de información y comunicación, y capacitar a profesores y estudiantes en el uso adecuado de éstas.	Se tuvo un incremento de seis puntos, en buena parte por lo desarrollado en la calidad de los PE al acreditarse y estar en el nivel 1 de los CIEES. Aunque el instrumento de medición será evaluado para su mejora.
15	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar las relaciones entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Las tasas de egreso y de titulación por cohorte.</li> </ul> <p>Es clara la superioridad porcentual de la tasa de egreso con respecto a la tasa de titulación. Es imperativo mejorar las estrategias para la titulación de los egresados de todos los PE; aunque en el 2007 se revisó el reglamento de titulación y se agregaron nuevas opciones de titulación en los PE, todavía se requieren hacer modificaciones en el reglamento general de la Universidad.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Los porcentajes de PTC con perfil deseable y de estudiantes que reciben tutoría</li> </ul> <p>En el periodo 2001-2008 la participación de PTC con perfil deseable en tutorías ha tenido una mejora relevante, en el primer año 22 profesores de 56 que tenían perfil deseable impartían tutoría, mientras que en 2008 el 100 % de los profesores con perfil PROMEP participan en la función tutoría.</p>					
	Indicadores de innovación académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2008	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
16	Porcentaje de PE que han incorporado enfoques educativos centrados en el aprendizaje.	38%	100%	Fortalecer el proceso formativo centrado en el estudiante, impulsando el aprendizaje autogestivo, significativo y creativo de los PE.	Implementar un programa de capacitación en el uso de las tecnologías de la información y de la comunicación y en estrategias didácticas centradas en el estudiante.  Capacitar a los académicos de la DES en los enfoques educativos centrados en el estudiante, en prácticas de innovación educativa, gestión de ambientes de aprendizaje,	El 100% de los PE han incorporado enfoques educativos centrados en el aprendizaje, acorde con una visión de mejora continua.



17	Porcentaje de PE en los que el servicio social tiene valor curricular.	0	0	Implementar el Programa Institucional de Tutorías y articular en el currículo, el servicio social y las prácticas profesionales. Incorporar ambientes de aprendizaje virtuales aprovechando las tecnologías de la información y la comunicación, creando comunidades de aprendizaje. Serán fortalecidos los ambientes de aprendizaje autogestivo, las prácticas innovadoras y el uso de tecnologías actualizadas en todos los PE. Se privilegiará el enfoque educativo centrado en el estudiante en todos los PE y se reestructurarán todos los planes y programas de estudio, con base en competencias.	modalidades educativas no convencionales y diseño de planes de estudio por competencias.  Propiciar en los PE de la DES la creación de ambientes de aprendizaje que faciliten al estudiante la autogestión del conocimiento.	El servicio social de la DES y de toda la institución se presta con un mínimo de 70% de créditos cursados, y favorece la vinculación con la práctica, aunque carece de valor curricular en los PE.
18	<p><b>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al analizar los resultados del desempeño académico de los estudiantes atendidos en programas educativos que han incorporado enfoques centrados en el aprendizaje</b></p> <p>La incorporación de enfoques de autogestión del aprendizaje en los PE de la DES ha sido un proceso paulatino en el periodo 2001-2008, que se ha incrementado de manera particular a partir del ProDES 3.1, lo que ha traído como consecuencia que al 2008 todavía no se cuente con indicadores del desempeño académico de los estudiantes que cursan dichos PE, por lo que aún no se pueden establecer conclusiones acerca del impacto que ha tenido la incorporación de dichos enfoques centrados en el estudiante en la mejora de su formación. Por este motivo la DES se plantea para el 2008 iniciar la evaluación sistemática del desempeño de sus estudiantes.</p>					
	Indicadores de gestión	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2008	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
19	Número de procesos estratégicos certificados *	0	8	Creación del Sistema de Calidad Académica y de Gestión.  Puesta en marcha del Sistema General de Calidad De los problemas estructurales: Habilitación de PTC, PMT, PA y TA e incremento del grado académico promedio.	Creación del Sistema de Calidad Académica y de Gestión. Puesta en marcha del Sistema General de Calidad de procesos de gestión estratégicos.  Fomentar el grado de habilitación de los académicos como base para mejorar la competitividad académica.  Incrementar el grado académico teniendo como meta el grado de doctorado en ciencias.  Mejoramiento de la calidad académica de los PE mediante la evaluación por los CIEES y COPAES.  Programas educativos, de nueva creación de calidad y pertinentes.  Impulso a programas educativos de maestría y doctorado.  Actualmente están en proceso de revisión la reglamentación universitaria, por lo que en este momento no existen obstáculos para ponerlos al día.	Como respuesta a los avances en el nivel 1 de los CIEES y en la acreditación COPAES de PE, se certificaron procesos estratégicos de gestión vinculados al servicio académico y de atención a los alumnos.  El Sistema Integral de Información Administrativa Universitaria (SIAU) es de utilidad pues proporciona información expedita y automatizada sobre indicadores de profesores, alumnos y PE. Lo cual facilita la planeación y mejoramiento de la calidad de los PE.  La IES está desarrollando un programa de actualización de reglamentos universitarios.
20	Módulos del Sistema Integral de Información interconectados *	1	1			
21	Número y nombre de los reglamentos actualizados.**	0	0			



22	Principales problemas estructurales atendidos.	0	5	<p>Consolidación de la infraestructura y equipamiento. Incremento de nueva oferta educativa.</p> <p>Impulsar la calidad de PE para asegurar la competitividad Creación y fortalecimiento del posgrado.</p>		<p>Los principales problemas estructurales atendidos son: 9 PE de calidad, 1 CA consolidado, 2 CA en Consolidación, el incremento del grado académico promedio, el mejoramiento de los espacios de apoyo a la docencia, la investigación y la extensión con infraestructura y equipamiento, la movilidad académica y estudiantil, y mejoramiento de los procesos para la autogestión del aprendizaje.</p>
23	<p>En su caso, ¿cuáles son las leyes o reglamentos que requieren ser actualizados y cuáles los principales obstáculos para ponerlos al día? En su caso, ¿cuáles son los problemas estructurales de la institución y los principales obstáculos para atenderlos?</p> <p>Las estructuras demasiado burocráticas, la falta de desconcentración y descentralización, el exceso de formatos, trámites y procedimientos para los procesos de gestión administrativa. Los principales obstáculos son la concepción de los procesos de gestión universitarios en donde se sobrepone lo administrativo a lo académico, y donde se confunde la transparencia, con los excesos burocráticos dirigidos hacia las divisiones, departamentos y académicos.</p>					
<p><b>Principales conclusiones sobre los impactos de la planeación y del desarrollo del PIFI en el fortalecimiento académico de la institución:</b></p> <p>1. El CUCOSTASUR se ha fortalecido con el proceso de planeación participativa en el marco del PIFI, a partir del 1.0 hasta el PIFI 2008-2009. Este ejercicio ha permitido plantear una visión estratégica con Visión 2012.</p> <p>2. Cada vez más se mejoran la cultura, métodos y técnicas de planeación-evaluación en la DES, partiendo de un ejercicio de autodiagnóstico en el cual se han identificado los principales problemas y las fortalezas. A partir de ello se definen los objetivos estratégicos, políticas y estrategias y los proyectos de desarrollo. 3. La DES reconoce que los impactos de la planeación y otorgamientos de recursos en el marco del PIFI son significativos. Prueba de ello son: el incremento del grado académico promedio, la creación y el avance en la consolidación de CA, la evaluación y reconocimiento de PE por su calidad, el avance en los procesos de gestión de calidad, la movilidad estudiantil y académica y el equipamiento de laboratorios, talleres, aulas, biblioteca, entre otros.</p> <p>4. Se han consolidado las fortalezas institucionales y han disminuido las brechas entre la capacidad y la competitividad académicas.</p>						
<p>* Recursos humanos, recursos financieros, servicios escolares y construcción de espacios físicos, principalmente.</p>						
<p>** Reglamento para el Ingreso, Promoción y Permanencia del Personal Académico, Reglamento de Estudiantes, Reglamento de Estudios de Posgrado, Reglamento de Estímulos al Desempeño Académico y Reglamento de Estímulos al Desempeño del Personal Administrativo.</p>						



### III. Actualización de la planeación en el ámbito de la DES

La actualización de la planeación se realizó a partir de los referentes del PDI 2002-2010 de la Universidad de Guadalajara, el PD de la DES, el ProDES 2007, los resultados de la evaluación de la SES-PIFI y la autoevaluación para la acreditación internacional de la Agencia AQU Catalunya.

#### La Visión de la DES a 2012

El Centro Universitario de la Costa Sur forma profesionistas competentes con nivel internacional, capaces de integrarse con éxito al mercado laboral. Genera conocimiento científico y tecnológico original para apoyar la formación de sus estudiantes de pregrado y posgrado, y contribuir al desarrollo sustentable de la región y del país. Su oferta educativa es de calidad, su cobertura académica y matrícula son pertinentes. Evalúa su desempeño institucional y actúa con transparencia.

#### A. Fortalecer la capacidad académica

A.1. El 35% de los CA son CAC o CAEC y el resto son CAEF. Todos los CA impactan positivamente a los PE, forman parte de redes de colaboración nacional e internacional, participan en la organización de congresos y evalúan *sistemáticamente* su desempeño.

A.2. El 98% de los PTC cuenta con posgrado y un 61% con grado de doctor. El 56% de los PTC cuenta con el perfil PROMEP y, al menos, el 13% son miembros del SNI.

#### B. Impulsar y/o fortalecer la innovación educativa

B.1. El 100% de los estudiantes cuenta con apoyo de tutorías grupal o individual, el 86% de los PTC participa en el programa institucional de tutorías, las tasas de egreso por cohorte promedio es del 70% y la de titulación por cohorte promedio es del 50% en licenciatura y 30% en TSU.

B.2. La totalidad de los PE se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. Todos los PE realizan actividades de formación integral en los estudiantes. El 1% de los estudiantes participan en la incorporación temprana a la investigación.

B.3. Un 20% de estudiantes participa en movilidad nacional e internacional y un 20% de alumnos y profesores puede comunicarse en una segunda lengua. El 100% de los estudiantes que cubren los requisitos realiza prácticas profesionales.

B.4. Se cuenta con estudios de egresados y empleabilidad para el 100% de los PE.

#### C. Fortalecer y/o mejorar la competitividad de TSU y Lic., y crear nueva oferta educativa

C.1. El 100% de los PE evaluables están acreditados por organismos nacionales y el 50% están acreditados por organismos internacionales. Se ampliara la oferta educativa mediante la creación de 9 PE de pregrado y posgrado.

C.2. La totalidad de los PE tienen la evaluación de los CIEES. El 80% de la matrícula total y el 100% de la matrícula de PE evaluables es atendida por PE de buena calidad.

#### D. Mejorar el posgrado

D.1. El 100% de los PE de posgrado cuenta con una evaluación del PNP SEP-CONACYT y PFP, el 20% es reconocido por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC), y la tasa de graduación en los PE de posgrados es del 60%.

#### Objetivos estratégicos y metas compromiso para el periodo 2008-2012

#### A. Fortalecer la capacidad académica

A.1 Fomentar la investigación de calidad, la participación de CA en redes nacionales e internacionales y la organización de actividades científicas.

A.1 Realizar una evaluación sistemática del desempeño de los CA, atendiendo sus fortalezas y problemas para incrementar su grado de consolidación.





A.2 Mejorar el nivel de habilitación de los PTC (hasta grado de doctor), para abatir brechas de calidad entre PE y CA, y contar con una plantilla de PTC suficiente y adecuada.

A.3 Incrementar el número de PTC reconocidos con el perfil PROMEP y de PTC en el SNI.

**B. Impulsar y/o fortalecer la innovación educativa**

B.1 Fortalecer la atención a estudiantes mediante el programa de tutorías para mejorar sus resultados académicos.

B.1 Incrementar las tasas por cohorte de egreso y titulación.

B.2 Actualizar los PE con enfoques centrados en el estudiante y el aprendizaje. Formar integralmente a los estudiantes e incorporar los en la investigación temprana.

B.3 Fomentar la movilidad de alumnos y profesores así como las prácticas profesionales.

B.4 Realizar estudios de egresados y de empleabilidad en todos los PE en forma continua.

**C. Fortalecer y/o mejorar la competitividad de TSU y Lic, y crear nueva oferta educativa**

C.1 Ampliar la cobertura mediante nueva oferta educativa y asegurar la acreditación nacional de PE, buscando la acreditación internacional.

C.2 Impulsar la evaluación de la totalidad de los PE por los CIEES, y ampliar la cobertura educativa con PE de pregrado y posgrado con pertinencia y calidad.

**D. Mejorar el posgrado**

D.1 Realizar la evaluación de los posgrados para que sean reconocidos en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC) e incrementar las tasas de titulación en posgrado.

**Metas compromiso de planeación 2008-2012 (Anexo 27 A y B)**

Metas Compromiso de capacidad académica de las DES	2008*		2009*		2010*		2011*		2012*		Observaciones *	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%		
<b>Personal académico</b>	138		144		149		156		163			
<b>Número y % de PTC de la institución con:</b>												
Especialidad											* Las observaciones se ven en el anexo 26A	
Maestría	95	69%	91	63%	85	57%	84	54%	61	37%		
Doctorado	36	26%	46	32%	58	39%	68	44%	99	61%		
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	65	47%	70	49%	80	54%	85	54%	92	56%		
Adscripción al SNI o SNC	6	4%	10	7%	17	11%	19	12%	22	13%		
Participación en el programa de tutorías	120	87%	122	85%	128	86%	133	85%	140	86%		
<b>Consolidados. Especificar nombres de los CA consolidados</b>	2	9%	2	9%	3	13%	3	13%	4	17%	* Las observaciones se ven en el anexo 26A.	
En consolidación. Especificar nombres de los CA en consolidación	1	4%	1	4%	2	9%	3	13%	4	17%		
En formación. Especificar nombres de los CA en formación	20	87%	20	87%	18	78%	17	74%	15	65%		
<b>Metas Compromiso de competitividad académica de las DES</b>												
<b>Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:</b>												
Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia. Especificar el nombre de los PE	15	100%	15	100%	17	100%	17	100%	17	100%	* Las observaciones y los nombres de los PE se ven en el anexo 26A	
Número y % de PE con currículo flexible. Especificar el nombre de los PE	15	100%	15	100%	17	100%	17	100%	17	100%		
Número y % de PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. (Especificar los nombres de los PE)	15	100%	15	100%	17	100%	17	100%	17	100%		
Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 de los CIEES. Especificar el nombre de los PE	5	56%	9	100%	9	100%	10	100%	12	100%		
Número y % de PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el nombre de los PE	9	100%	9	100%	9	100%	9	90%	10	83%		
Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	9	100%	9	100%	9	100%	10	100%	12	100%		
Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	2169	100%	2253	100%	2291	100%	2396	100%	2952	100%		
PE de TSU y Lic. que se crearán	3		0		2		0		0			
<b>Programas educativos de Posgrado:</b>												
Número y % de PE que se actualizarán (especificar nombres)	0		0		0		2 (MIDETEC, MAGRE)	18%	3 (MIDETEC, MAGRE, MMRN)	30%	* Las observaciones se ven en el anexo 26A.	
Número y % de PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	0		0		0		1 (MMRN)	10%	1 (MMRN)	10%		
Número y % de PE que ingresarán al PNP SEP-CONACyT. Especificar nombre	1 (DEBEMARENA)	20%	1 (DEBEMARENA)	10%	1 (DEBEMARENA)	10%	2 (MMRN, DEBEMARENA)	20%	2 (MMRN, DEBEMARENA)	20%		
Número y % de PE que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	1 (DEBEMARENA)	20%	1 (DEBEMARENA)	10%	1 (DEBEMARENA)	10%	2 (MMRN, DEBEMARENA)	20%	2 (MMRN, DEBEMARENA)	20%		
Número y % de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.	7	8%	17	8%	20	9%	50	14%	50	13%		
PE de posgrado que se crearán	1		5		0		0		0			
<b>Eficiencia terminal</b>	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	122	85	70%	109	78	72%	110	80	73%	110	77	70%
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	85	33	39%	78	31	40%	80	32	40%	77	36	47%
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	589	392	67%	588	399	68%	681	478	70%	738	534	72%
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	392	258	66%	399	191	48%	478	218	46%	534	272	51%
Tasa de graduación para PE de posgrado	83	40	48%	203	105	52%	214	115	54%	216	125	58%
<b>Otras metas académicas definidas por la DES:</b>												
Meta A Certificar procesos de secretaría académica y secretaría administrativa			11		14		17		17		17	



**Políticas que orienten el logro de los objetivos estratégicos y el cumplimiento de las metas compromiso.**

**A. Fortalecer la capacidad académica**

A.1 Se fortalecerá la investigación de los CA, la colaboración académica con otros CA, así como la organización de actividades académicas y científicas, de manera que impacten positivamente en los PE de pregrado y posgrado.

A.1 Se establecerá un sistema de indicadores del desempeño de los CA, que se aplicarán a la evaluación sistemática de los mismos.

A.2 Se apoyará a los PTC para que mejoren su nivel de habilitación (hasta doctorado), y se fomentará el incremento de su productividad académica para ingresar y/o asegurar su permanencia en el PROMEP y el SNI.

A.2 Se impulsará el cierre de brechas de calidad entre los PE y CA que no cumplen con el número adecuado de PTC con grado académico deseable.

**B. Impulsar y/o fortalecer la innovación educativa**

B.1 Se instrumentará el PIT, a fin de incrementar las tasas de egreso y titulación.

B.2 Se capacitará a profesores y alumnos en enfoques centrados en el aprendizaje, el uso de herramientas tecnológicas y el desarrollo de habilidades de información. Se incorporarán estudiantes a proyectos de investigación de CA.

B.3 Se promoverán programas y acciones que incrementen la movilidad nacional e internacional de estudiantes y profesores.

B.4. Se impulsará el programa de estudio de egresados y empleabilidad de todos los PE.

*Fortalecer y/o mejorar la competitividad de TSU y Lic.*

C1. y C2. Se apoyará a los PE para que cumplan las recomendaciones de los organismos acreditadores nacionales e internacionales, y de los CIEES.

*Crear nueva oferta educativa*

C1. y C2. Se ampliará la oferta educativa de licenciatura y posgrado, cumpliendo con criterios de calidad, incrementando la matrícula de la DES y desarrollando la infraestructura necesaria.

**D. Mejorar el posgrado**

D.1 Se apoyará a todos los programas de posgrado para que sean evaluados por el PNP SEP-CONACYT y PFP, y sean reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC).

D.1 Se impulsarán acciones para elevar las tasas de titulación de todos los PE de posgrado.

**Estrategias para el logro de los objetivos estratégicos, alcanzar las metas compromiso y atender áreas débiles identificadas en la evaluación del ProDES 3.3**

**A. Fortalecer la capacidad académica**

A.1 Apoyar los planes de desarrollo de los CAEF, la colaboración entre sus miembros, su participación en redes nacionales e internacionales, en la organización de actividades académicas y fortalecer su infraestructura y equipamiento para el desarrollo de docencia e investigación.

A.1. Realizar evaluaciones periódicas del desempeño de los CA y sus LGAC, utilizando los indicadores establecidos, con el fin de mejorar su capacidad académica e incrementar la calidad de los PE.

A.2 Otorgar apoyos para la obtención del grado a los PTC que son candidatos a doctorado, y apoyar a PTC que programaron iniciar sus estudios de doctorado.

A.2. Gestionar la incorporación de nuevos PTC con grado de doctor en los PE que no cumplen aún con la plantilla mínima y fortalecer los CA.

A.2 Incentivar la producción de publicaciones, la participación en actividades académicas nacionales e internacionales, la captación de recursos externos para investigación y la dirección de tesis de



licenciatura y posgrado, a fin de incrementar la producción académica de los PTC y facilitar su ingreso, permanencia y promoción en el PROMEP y el SNI.

**B. Impulsar y/o fortalecer la innovación educativa**

B.1 Consolidar el PIT en los ámbitos individual o grupal. Monitorear y atender a los PE para mejorar el desempeño académico de los alumnos, la eficiencia terminal y las tasas de titulación.

B.2 Fortalecer la capacitación de profesores y alumnos en enfoques educativos, centrados en el estudiante, en prácticas de innovación educativa, ambientes de aprendizaje autogestivo y desarrollo de habilidades informáticas. Fomentar la formación integral de los estudiantes y su incorporación temprana en la investigación de CA.

B.3 Impulsar un programa de movilidad nacional e internacional de profesores y alumnos.

B.3 Fortalecer las prácticas profesionales mediante programas y convenios específicos que le permitan al alumno complementar su formación profesional.

B.4 Elaborar estudios de egresados y empleabilidad de la totalidad de los PE que permitan mejorar la calidad de los PE.

**C. Fortalecer y/o mejorar la competitividad de TSU y Lic.**

C.1 y C.2 Mantener la operación de las comisiones de acreditación y de evaluación de los CIEES de cada PE y una oficina de apoyo operativo, para asegurar el cumplimiento de las recomendaciones de los organismos acreditadores nacionales, internacionales y de los CIEES. Así como los planes de mejora para incrementar la competitividad de los PE.

**Crear nueva oferta educativa**

C.1. y C.2: Ofertar nuevos PE de licenciatura y de posgrado con pertinencia y calidad, desarrollando la infraestructura adecuada.

**Mejorar el posgrado.**

D.1. Preparar la autoevaluación de todos los PE de posgrado atendiendo los indicadores del PNP SEP-CONACYT y PFP.

D.2 Apoyar a los programas que deben cumplir las recomendaciones de los organismos evaluadores, para mantenerlos en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC).

D.3 Apoyar a los tesis de posgrado hasta la culminación de su tesis.



Síntesis de la planeación

Concepto	Objetivos Estratégicos	Políticas	Estrategias
<b>A. Fortalecer la Capacidad Académica</b>	<p>A.1 Fomentar la investigación de calidad, la participación de CA en redes nacionales e internacionales y la organización de actos científicos.</p> <p>A.1 Realizar una evaluación sistemática del desempeño de los CA, atendiendo sus fortalezas y problemas para incrementar su grado de consolidación.</p> <p>A.2 Mejorar el nivel de habilitación de los PTC (grado de doctor), para abatir brechas de calidad entre PE y CA, y contar con una plantilla de PTC suficiente y adecuada.</p> <p>A.2 Incrementar el número de PTC reconocidos con el perfil PROMEP y de PTC miembros del SNI.</p>	<p>A.1 Se fortalecerá la investigación de los CA, la colaboración académica con otros CA, así como a la organización de actos académicos y científicos, de manera que impacten positivamente en los PE de pregrado y posgrado.</p> <p>A.1 Se establecerá un sistema de indicadores del desempeño de los CA, que se aplicarán a la evaluación sistemática de los mismos.</p> <p>A.2 Se apoyará a los PTC para que mejoren su nivel de habilitación (doctorado), y se fomentará el incremento de su productividad académica para ingresar o asegurar su permanencia en el PROMEP y el SNI.</p> <p>A.2 Se impulsará el cierre de brechas de calidad entre los PE y CA que no cumplen con el número adecuado de PTC con grado académico deseable.</p>	<p>A.1 Apoyar los planes de desarrollo de los CAEF, la colaboración entre sus miembros, su participación en redes nacionales e internacionales, en la organización de eventos académicos y fortalecer su infraestructura y equipamiento para el desarrollo de docencia e investigación.</p> <p>A.1. Realizar evaluaciones periódicas del desempeño de los CA y sus LGAC, utilizando los indicadores establecidos. A fin de mejorar su capacidad académica.</p> <p>A.2 Otorgar apoyos para la obtención del grado a los PTC que son candidatos a doctorado, y apoyar a PTC que programaron iniciar sus estudios de doctorado.</p> <p>A.2. Gestionar la incorporación de nuevos PTC con grado de doctor en los PE que no cumplen aún con la plantilla mínima y fortalecer los CA.</p> <p>A.2 Incentivar la producción de publicaciones, la participación en eventos académicos nacionales e internacionales, la captación de recursos externos para investigación y la dirección de tesis de licenciatura y posgrado, a fin de incrementar la producción académica de los PTC y facilitar su ingreso, permanencia y promoción en el PROMEP y el SNI.</p>
<b>B. Impulsar y Fortalecer la Innovación Educativa</b>	<p>B.1 Fortalecer la atención a estudiantes mediante el programa de tutorías para mejorar sus resultados académicos.</p> <p>B.1 Incrementar las tasas por cohorte de egreso y titulación.</p> <p>B.2 Actualizar los PE con enfoques centrados en el estudiante y el aprendizaje. Formar integralmente a los estudiantes e incorporarlos en la investigación temprana con CA.</p> <p>B.3 Fomentar y apoyar la movilidad nacional e internacional de alumnos y profesores, y las prácticas profesionales.</p> <p>B.4 Realizar en forma continua estudios de egresados y de empleabilidad en la totalidad de los PE.</p>	<p>B.1 Se instrumentará el PIT, a fin de incrementar las tasas de egreso y titulación.</p> <p>B.2 Se capacitará a profesores y alumnos en enfoques centrados en el aprendizaje, el uso de herramientas tecnológicas y el desarrollo de habilidades de información. Se incorporarán estudiantes a proyectos de investigación de CA.</p> <p>B.3 Se promoverán programas y acciones que incrementen la movilidad nacional e internacional de estudiantes y profesores.</p> <p>B.4 Se impulsará el programa de estudio de egresados y empleabilidad de todos los PE.</p>	<p>B.1 Consolidar el PIT a nivel individual o grupal. Monitorear y atender a los PE para mejorar el desempeño académico de los alumnos, la eficiencia terminal y las tasas de titulación.</p> <p>B.2 Fortalecer la capacitación de profesores y alumnos en enfoques educativos centrados en el estudiante, en prácticas de innovación educativa, ambientes de aprendizaje autogestivo y DHI. Fomentar la formación integral de los estudiantes y su incorporación temprana a la investigación en CA.</p> <p>B.3 Impulsar un programa de movilidad nacional e internacional de profesores y alumnos.</p> <p>B.3 Fortalecer las prácticas profesionales mediante programas y convenios específicos que le permitan al alumno complementar su formación profesional.</p> <p>B.4 Elaborar estudios de egresados y empleabilidad de la totalidad de los PE que permitan mejorar la calidad de los PE.</p>
<b>C. Mejorar la Competitividad Académica de TSU y Lic., atender recomendaciones de CIEES y COPAES, plan de mejora de acreditación internacional y mejorar el posgrado,</b>	<p>C.1 Asegurar la acreditación nacional de PE, buscando la acreditación internacional.</p> <p>C.2 Impulsar la evaluación de la totalidad de los PE por los CIEES, y ampliar la cobertura educativa con PE de pregrado y posgrado con pertinencia y calidad.</p> <p>D.1 Realizar la evaluación de los posgrados para que sean reconocidos en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC) e incrementar las tasas de titulación en posgrado.</p>	<p>C1. y C2. Se apoyará a los PE para que cumplan las recomendaciones de los organismos acreditadores nacionales e internacionales, y de los CIEES.</p> <p>C1. y C2. Se ampliará la oferta educativa de licenciatura y posgrado cumpliendo con criterios de calidad, incrementando la matrícula de la DES.</p> <p>D.1 Se apoyará a todos los programas de posgrado para que sean evaluados por el PNP SEP-CONACYT y PFP, y sean reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC).</p> <p>D.1 Se impulsarán acciones para elevar las tasas de titulación de todos los PE de posgrado.</p>	<p>C.1 y C.2 Mantener la operación de las comisiones de acreditación y de evaluación de los CIEES de cada PE y una oficina de apoyo operativo, para asegurar el cumplimiento de las recomendaciones de los organismos acreditadores nacionales, internacionales y de los CIEES. Así como los planes de mejora para incrementar la competitividad de los PE.</p> <p>C.1 y C.2 Ofertar nuevos PE de licenciatura y de posgrado con pertinencia y calidad.</p> <p>D.1 Preparar la autoevaluación de todos los PE de posgrado atendiendo los indicadores del PNP SEP-CONACYT y PFP.</p> <p>D.2 Apoyar a los programas para el cumplimiento de las recomendaciones de los organismos evaluadores para mantener los posgrados en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC).</p> <p>D.3 Apoyar a los tesis de posgrado hasta la culminación de su tesis.</p>



Nombre de la DES: CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

Nombre de los departamentos que integran la DES		
CIENCIAS DE LA ADMINISTRACION	CONTADURIA	ECOLOGIA Y RECURSOS NATURALES
ESTUDIOS JURIDICOS	ESTUDIOS PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE DE ZONAS COSTERAS	ESTUDIOS TURISTICOS
INGENIERIAS	PRODUCCION AGRICOLA	

NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	TSU/PA					
	Matricula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluable
TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN ELECTRONICA Y MECANICA AUTOMOTRIZ	199	CACEI				SI
TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN TELEINFORMATICA	44	CACEI				SI
Total	243	2	0	0	0	2

NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	LICENCIATURA					
	Matricula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluable
ING. EN PROCESOS Y COMERCIO INTERNACIONAL						NO
LICENCIATURA EN ADMINISTRACION	342	CACECA	X			SI
LICENCIATURA EN CONTADURIA PUBLICA	349	CACECA	X			SI
LICENCIATURA EN DERECHO O ABOGADO	384	CONFED	X			SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA EN OBRAS Y SERVICIOS	236	CACEI		X		SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA EN RECURSOS NATURALES Y AGROPECUARIOS	268		X			SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA EN TELEINFORMATICA	187					NO
LICENCIATURA EN INGENIERIA MECATRONICA	102					NO
LICENCIATURA EN INGENIERO AGRONOMO	76					NO
LICENCIATURA EN INGENIERIA EN NUTRICION	86					NO
LICENCIATURA EN TURISMO	251	CONAET	X			SI
Total	2281	5	5	1	0	6

NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	POSGRADO					
	Matricula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluable
MAESTRIA EN ADMINISTRACION Y GESTION REGIONAL CON ORIENTACIONES EN AGRONEGOCIOS; PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS; RECURSOS HUMANOS, Y MERCADOTECNIA	14					NO
MAESTRIA EN CIENCIAS EN MANEJO DE RECURSOS NATURALES	10					NO
MAESTRIA EN INGENIERIA DE DESARROLLOS TECNOLOGICOS CON ORIENTACIONES EN TELEINFORMATICA, INGENIERIA AMBIENTAL Y DE PROYECTOS, INGENIERIA CIVIL, Y COMPUTACION INDUSTRIAL	13					NO
DOCTORADO EN CIENCIAS EN BIOSISTEMATICA, ECOLOGIA Y MANEJO DE RECURSOS NATURALES Y AGRICOLAS	7	PNP				SI
Total	44	1	0	0	0	1

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES								LICENCIATURA						ESPECIALIDAD						
		TSU/PA				MAESTRIA				DOCTORADO		TOTAL		TOTAL		TOTAL		TOTAL		TOTAL		
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE		2	2	2	2	2	2	2	7	7	7	7	7	8	10	0	0	0	0	0	0	0
Matricula		250	243	251	279	289	291	297	1975	2017	1918	1974	2002	2105	2655	0	0	0	0	0	0	0

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES								DOCTORADO						TOTAL						
		MAESTRIA				DOCTORADO				TOTAL		TOTAL		TOTAL		TOTAL		TOTAL		TOTAL		
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE		0	0	1	2	3	4	8	0	1	1	1	1	1	2	9	10	11	12	13	15	22
Matricula		0	0	12	44	72	84	184	0	7	7	17	20	30	40	2225	2267	2188	2314	2383	2510	3176

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES								LICENCIATURA						ESPECIALIDAD						
		TSU/PA				MAESTRIA				DOCTORADO		TOTAL		TOTAL		TOTAL		TOTAL		TOTAL		
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE		0	0	0	0	0	0	0	1	3	6	6	8	7	5	0	1	0	0	0	0	0
Matricula		0	0	0	0	0	0	0	36	264	593	932	1239	1279	804	0	0	0	0	0	0	0

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES								DOCTORADO						TOTAL						
		MAESTRIA				DOCTORADO				TOTAL		TOTAL		TOTAL		TOTAL		TOTAL		TOTAL		
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE		2	3	2	6	5	4	0	0	0	0	1	1	1	0	3	7	8	13	14	12	5
Matricula		27	37	64	132	112	92	0	0	0	0	10	10	10	0	63	301	657	1074	1361	1381	804

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)								LICENCIATURA						ESPECIALIDAD						
		TSU/PA				MAESTRIA				DOCTORADO		TOTAL		TOTAL		TOTAL		TOTAL		TOTAL		
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE		2	2	2	2	2	2	2	8	10	13	13	15	15	15	0	1	0	0	0	0	0
Matricula de PE		250	243	251	279	289	291	297	2011	2281	2511	2906	3241	3384	3459	0	0	0	0	0	0	0





Nivel	PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)												TOTAL								
	MAESTRIA				DOCTORADO																
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	2	3	3	8	8	8	8	0	1	1	2	2	2	2	12	17	19	25	27	27	27
Matrícula de PE	27	37	76	176	184	176	184	0	7	7	27	30	40	40	2288	2568	2845	3388	3744	3891	3980

	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo de la DES	89	30	119	95	32	127	98	33	131	109	35	144	114	35	149	120	36	156	126	37	163
Número de profesores de tiempo parcial de la DES	89	44	133	77	50	127	74	47	121	77	46	123	77	46	123	77	46	123	77	46	123
Total de profesores de la DES	178	74	252	172	82	254	172	80	252	186	81	267	191	81	272	197	82	279	203	83	286
% de profesores de tiempo completo de la DES	50	40.5	47	55.2	39	50	57	41.3	52	58.6	43.2	54	59.7	43.2	55	60.9	43.9	56	62.1	44.6	57

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	60	26	86	66	26	92	68	26	94	67	24	91	62	23	85	62	22	84	45	16	61
Doctorado	19	2	21	23	2	25	23	5	28	36	10	46	47	11	58	55	13	68	78	21	99
Miembros del SNI	8	1	9	4	2	6	5	1	6	8	2	10	14	3	17	16	3	19	19	3	22
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	45	15	60	40	15	55	40	15	55	52	18	70	60	20	80	63	22	85	69	23	92
Imparten Tutoría	45	16	61	82	24	106	85	25	110	98	24	122	102	26	128	104	29	133	110	30	140

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	67	87	72	69	81	72	69	79	72	61	69	63	54	66	57	52	61	54	36	43	37
Doctorado	21	7	18	24	6	20	23	15	21	33	29	32	41	31	39	46	36	44	62	57	61
Miembros del SNI	9	3	8	4	6	5	5	3	5	7	6	7	12	9	11	13	8	12	15	8	13
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	51	50	50	42	47	43	41	45	42	48	51	49	53	57	54	53	61	54	55	62	56
Imparten Tutoría	51	53	51	86	75	83	87	76	84	90	69	85	89	74	86	87	81	85	87	81	86

Concepto:	PROGRAMAS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE que realizaron estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	11	92	16	94	20	105	25	100	27	100	27	100	27	100
Número y % de programas actualizados en los últimos cinco años	-	-	10	59	11	58	12	48	13	48	15	56	22	81
Número y % de programas evaluados por los CIEES	6	50	5	29	5	26	9	36	9	33	10	37	12	44
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 1 de los CIEES	4	44	5	56	5	56	9	100	9	100	10	100	12	100
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 2 de los CIEES	2	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 3 de los CIEES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de Programas de TSU/PA y Licenciatura acreditados	8	80	8	67	9	60	9	60	9	53	10	59	12	71
Número y % de programas de Posgrado incluidos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP SEP-CONACYT)	0	-	1	100	1	50	1	33	1	25	2	40	2	20
Número y % de programas reconocidos por el Programa de Fomento de la Calidad (PFC)	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Concepto:	Programas y Matrícula Evaluable de Buena Calidad													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE de TSU y Lic. buena calidad	7	78	9	100	9	100	9	100	9	100	9	90	12	83
Número y % de Matrícula de TSU y Lic. atendida en PE (evaluables) de buena calidad	1761	78	2260	100	2169	100	2253	100	2291	100	2396	100	2952	100
Número y % de PE de posgrado reconocidos por el PNP	0	0	1	25	1	20	1	10	1	10	2	20	2	20
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el PNP	0	0	1	16	7	16	17	8	20	9	50	23	50	22
Número y % de PE de posgrado reconocidos por el PFC			0	0										
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el PFC			0	0										

\* Considerar PE de buena calidad, los PE de TSU/PA y LIC que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.

\* Considerar PE de buena calidad, los PE de posgrado que están reconocidos en el Padrón Nacional de Posgrado de Calidad o en el Padrón de Fomento a la Calidad del CONACYT-SEP

Concepto:	PROCESOS EDUCATIVOS														
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	
Número y % de becas otorgadas por la institución (TSU/PA, LIC y Posgrado)	0	0	23	1	17	1	17	1	17	0	17	0	17	0	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES (TSU/PA y LIC)	271	12	283	11	343	13	374	12	428	13	505	16	583	18	
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT (Esp. Maest. y Doc.)	0	0	-	-	4	5	14	14	30	27	40	35	40	33	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones (TSU/PA, LIC y Posgrado)	0	0	3	0	3	0	2	0	-	-	-	-	-	-	
Total del número de Becas	271	12	309	12	367	13	407	12	475	13	562	14	640	16	
Número y % de alumnos que reciben tutoría en PE de TSU/PA y LIC	1303	58	1672	66	1949	73	2409	80	2764	86	2851	88	2939	91	
Número y % de programas educativos con tasa de titulación superior al 70%			3	33	5	67	6	91	7	91	7	81	7	71	
Número y % de programas educativos con tasa de retención del 1ro. al 2do. año superior al 70%			6	50	6	50	7	58	8	66	9	69	10	71	
Número y % de satisfacción de los estudiantes (**)			78	461	78	833	80	884	82	977	84	967	85	897	85

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)	4	57	4	57	4	57	4	57	4	57	5	63	5	50
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	100	100	31	8	46	12	46	12	47	10	47	9	48	9
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	100	100	3	10	7	15	7	15	10	21	15	32	15	31
Número y % de PE que aplican el EGETSU a estudiantes egresados (TSU/PA)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de PE en los que se realizan seguimiento de egresados	9	100	9	90	9	82	11	92	12	92	13	87	19	86
Número y % de PE que incorporan el servicio social en el currículo	1	10	1	8	1	7	6	40	13	76	13	76	13	76
Número y % de PE que aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	12	100	17	100	18	95	18	72	18	67	18	67	18	67
Número y % de PE que tienen el currículo flexible	10	100	12	100	15	100	15	100	17	100	17	100	17	100
Número y % de PE que meses después de egresar	10	100	12	100	15	100	15	100	17	100	17	100	17	100
Número y % de programas en los que el 80% o más de sus titulados realizó alguna actividad laboral durante el primer año después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	-	-	1	11	1	11	1	11	1	11	3	30	8	67
	-	-	1	11	3	33	4	44	6	67	4	40	10	83

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal en TSU/PA (por cohorte generacional)	0	100	-	131	75	57	122	85	70	109	78	72	110	80	73	110	77	70	110	77	70
Número y % de egresados de TSU que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar:	100	0	0	75	40	53	85	56	66	78	54	69	80	57	71	77	58	75	77	63	82
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de TSU/PA (por cohorte generacional) relación con sus estudios	100	29	29	75	22	29	85	33	39	78	31	40	80	32	40	77	36	47	77	40	52
Número y % de eficiencia terminal en Lic. (por cohorte generacional)	0	100	-	593	368	62	589	392	67	588	399	68	681	478	70	738	534	72	755	542	72
Número y % de egresados de LIC que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar:	100	0	0	368	167	45	392	181	46	399	191	48	478	218	46	534	272	51	542	300	55
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de licenciatura (por cohorte generacional) relación con sus estudios	100	100	100	368	185	50	392	258	66	399	267	67	478	277	58	534	371	69	542	380	70
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	0	0	0	185	105	57	258	118	46	267	132	49	277	143	52	371	205	55	380	242	64
la DES (**)	0	0	0	360	271	75	490	390	80	478	390	82	461	390	85	480	405	84	503	428	85
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados	0	0	0	330	288	87	287	240	84	284	240	85	284	240	85	283	249	88	298	260	87

Concepto:	GENERACION Y APLICACION DEL CONOCIMIENTO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número de líneas de generación y aplicación del conocimiento registradas	27		27		34		34		34		34		34	
Número y % de cuerpos académicos consolidados y registrados	1	5	1	5	1	4	2	9	3	13	3	13	4	17
Número y % de cuerpos académicos en consolidación y registrados	2	10	2	10	2	9	1	4	2	9	3	13	4	17
Número y % de cuerpos académicos en formación y registrados	17	85	17	85	20	87	20	87	18	78	17	74	15	65
la calidad (**)	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
					X	X	X	X	X	X	X	X	X	X

(\*\*) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.

Concepto:	INFRAESTRUCTURA: COMPUTO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas
Dedicadas a los alumnos	277	40	282	45	378	224	378	221	378	154	393	97	399	144
Dedicadas a los profesores	224	30	224	30	210	67	233	44	266	11	266	14	266	72
Dedicadas al personal de apoyo	234	50	239	50	174	53	174	43	174	33	174	154	174	77
Total de computadoras en la DES	735	120	745	125	762	344	785	308	818	198	833	395	839	293

Área del conocimiento	INFRAESTRUCTURA: ACERVOS (Libros y revistas en las bibliotecas de la DES)																	
	2006						2007						2008					
	Matrícula (A)	Títulos (B)	Volúmenes (C)	Subscripciones a revistas	B/A	C/A	Matrícula (D)	Títulos (E)	Volúmenes (F)	Subscripciones a revistas	E/D	F/D	Matrícula (G)	Títulos (H)	Volúmenes (I)	Subscripciones a revistas	H/G	I/G
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	1319	8315	15855	43	6.3	12	956	8357	16176	23	8.7	16.9	972	8400	16504	33	8.6	17
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	655	2822	5457	15	4.3	8.3	781	2837	5567	8	3.6	7.1	926	2851	5680	11	3.1	6.1
CIENCIAS DE LA SALUD	0	554	816	3	0	0	86	557	832	2	6.5	9.7	145	560	849	2	3.9	5.9
EDUCACION Y HUMANIDADES	0	3794	5632	20	0	0	384	3813	5746	10	9.9	15	350	3833	5862	15	11	16.7
CIENCIAS AGROPECUARIAS	314	2404	3586	12	7.7	11.4	344	2416	3658	7	7	10.6	355	2428	3732	10	6.8	10.5
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	4522	6545	23	0	0	17	4545	6677	12	267.4	392.8	97	4569	6812	18	47.1	70.2
Área del conocimiento	2009						2010						2011					
	Matrícula (A)	Títulos (B)	Volúmenes (C)	Subscripciones a revistas	B/A	C/A	Matrícula (D)	Títulos (E)	Volúmenes (F)	Subscripciones a revistas	E/D	F/D	Matrícula (G)	Títulos (H)	Volúmenes (I)	Subscripciones a revistas	H/G	I/G
	CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	1007	9738	18910	45	9.7	18.8	1009	10535	20434	59	10.4	20.3	974	11331	21959	72	11.6
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	1166	3306	6508	15	2.8	5.6	1398	3576	7032	20	2.6	5	1533	3846	7557	25	2.5	4.9
CIENCIAS DE LA SALUD	247	649	973	3	2.6	3.9	281	702	1051	4	2.5	3.7	251	755	1130	5	3	4.5
EDUCACION Y HUMANIDADES	372	4443	6717	20	11.9	18.1	361	4807	7258	27	13.3	20.1	352	5170	7799	33	14.7	22.2
CIENCIAS AGROPECUARIAS	427	2815	4276	13	6.6	10	483	3045	4621	17	6.3	9.6	519	3276	4966	21	6.3	9.6
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	169	5296	7806	24	31.3	46.2	212	5730	8435	32	27	39.8	262	6163	9064	39	23.5	34.6



Área del conocimiento	2012					
	Matrícula (A)	Títulos (B)	Volúmenes (C)	Subscripciones a revistas	B/A	C/A
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	985	12128	23483	89	12.3	23.8
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	1591	4117	8081	30	2.6	5.1
CIENCIAS DE LA SALUD	251	809	1208	6	3.2	4.8
EDUCACION Y HUMANIDADES	335	5534	8341	41	16.5	24.9
CIENCIAS AGROPECUARIAS	556	3506	5311	26	6.3	9.6
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	262	6596	9693	48	25.2	37

Concepto:	INFRAESTRUCTURA: CUBICULOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número de profesores de tiempo completo con cubiculo individual o compartido:	117	98	118	93	131	100	144	100	149	100	156	100	163	100



## INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	PEM TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN ELECTRONICA Y MECANICA AUTOMOTRIZ
Clave del PE en formato 911:	4FD10008
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14JUSU020Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	TSU	Año de la última actualización del currículum:	2002
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Año	2006
Organismo	CACEI	Duración	5
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	5
% del plan en:	Cursos Básicos 95	Cursos Optativos 5	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

## Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA
SEMINARIO DE TITULACION	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	EXAMEN GLOBAL TEORICO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	TESIS	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO, MAQUINARIA, PROCESO O SISTEMA DE COMPUTACION	

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	185	199	197	215	223	223	227

## PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3	4	0	4	5	0	5	6	0	6
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	8	0	8	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Total de profesores que participan en el PE	8	0	8	5	2	7	5	2	7	8	2	10	9	2	11	10	2	12	11	2	13
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	37.5	0	30	44.4	0	36	50	0	42	54.5	0	46
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3	4	0	4	5	0	5	6	0	6
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3	4	0	4	5	0	5	5	0	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Maestría	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100
Doctorado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	100	100	-	100	100	-	100	83	-	83

## PROCESO EDUCATIVO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	11	6	3	2	20	10	20	9	20	9	20	9	20	9
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	11	6	3	2	21	11	21	10	21	9	21	9	21	9
Número y % de alumnos que reciben tutoría	180	97	160	80	160	81	190	88	200	90	200	90	200	88
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	28	28	20	20	30	32	27	30	28	31	32	35	36	40
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	65	70	63	66	62	73	63	74	64	75	66	77	67	79
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	100	75	20	75	20	75	20	80	20	80	20	80	20	80
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	5		5		5		5		5		5		5	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

## RESULTADOS EDUCATIVOS



Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	70	0	79	43	54	96	67	69	90	65	72	90	66	73	90	63	70	90	63	70
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	28	0	100	20	20	94	30	31	90	27	30	90	28	31	91	32	35	90	36	40
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	70	37	52	43	35	81	67	50	74	65	49	75	66	47	71	63	51	80	63	54	85
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	28	11	39	20	11	55	30	12	40	27	13	48	28	15	53	32	17	53	36	21	58
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	20	14	70	27	20	74	27	20	74	25	20	80	25	20	80	25	20	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

## INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	PTÉ TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN TELEINFORMATICA
Clave del PE en formato 911:	4FD24004
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	TSU	Año de la última actualización del currículum:	2004						
Evaluado por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI/NO Si	Año	2006	Organismo	CACEI	Duración
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	5						
% del plan en:	Cursos Básicos 81	Cursos Optativos 19	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si			
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si				
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No								

Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	PAQUETE DIDACTICO
TITULACION POR PROMEDIO	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	EXAMEN GLOBAL TEORICO
TESIS	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO, APARATO O MAQUINARIA	
TESINA		

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	65	44	54	64	66	68	70

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	2	2	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6
Total de profesores que participan en el PE	3	5	8	4	5	9	4	5	9	4	5	9	4	5	9	4	5	9	4	5	9
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	40	25	25	40	33	25	40	33	25	40	33	25	40	33	25	40	33	25	40	33
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	2	2	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Imparten Tutoría	0	2	2	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3





% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	33	100	0	33	100	0	33	100	0	33
Imparten Tutoría	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	4	6	1	2	5	9	7	11	8	12	9	13	10	14
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	4	6	1	2	6	11	8	13	9	14	10	15	11	16
Número y % de alumnos que reciben tutoría	32	49	41	93	41	76	42	66	42	64	42	62	42	60
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	2	4	2	7	3	12	4	22	4	20	4	20	4	20
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	21	88	10	53	34	88	35	88	44	88	22	88	22	88
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	40	65			20	70	20	75	20	80	20	80	20	80
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	5		5		5		5		5		5		5	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	18	0	52	32	61	26	18	69	19	13	68	20	14	70	20	14	70	20	14	70
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	2	0	29	2	6	25	3	12	18	4	22	20	4	20	4	20	20	4	20	20
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	18	5	27	32	5	15	18	6	33	13	5	38	14	10	71	14	7	50	14	9	64
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	2	1	50	2	2	100	3	2	66	4	4	100	4	4	100	4	2	50	4	3	75
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	35	25	71	40	30	75	40	30	75	38	30	78	38	30	78	38	30	78
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	9	7	77	13	10	76	13	10	76	14	11	78	9	7	77
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	24	19	79	24	19	79	24	19	79	23	18	78	19	15	78

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

## INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2008

Nombre del PE:	ADM LICENCIATURA EN ADMINISTRACION
Clave del PE en formato 911:	5DA01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2005
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2004
Período lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	1
% del plan en:	Cursos Básicos 87	Cursos Optativos	13
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	Organismo	CAGECA
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	Duración	8
		El servicio social está incorporado al PE:	No
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si



		Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA		TITULACION POR PROMEDIO		
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL		CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO		
TESIS		EXAMEN GLOBAL TEORICO		
SEMINARIO DE TITULACION		TESINA		
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS		
PROPUESTA PEDAGOGICA		EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO		
		TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION		
		SEMINARIO DE INVESTIGACION		
		INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		
		PAQUETE DIDACTICO		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	334	342	337	327	315	300	290

Concepto:	2006						2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	5	3	8	5	4	9	4	2	6	4	2	6	2	4	2	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	12	11	23	8	10	18	11	7	18	11	6	17	11	6	17	11	6	17	11	6	17	11	6	17
Total de profesores que participan en el PE	17	14	31	13	14	27	15	9	24	15	8	23	13	8	21	13	8	21	13	8	21	13	8	21
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	29.4	21.4	26	38.5	28.6	33	26.7	22.2	25	26.7	25	26	15.4	25	19	15.4	25	19	15.4	25	19	15.4	25	19
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	5	3	8	5	4	9	4	2	6	4	1	5	2	1	3	2	1	3	1	0	1	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	2	3	1
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	2	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2
Imparten Tutoría	5	3	8	5	2	7	4	2	6	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	50	83	100	50	75	100	50	75	50	0	25
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50	17	0	50	25	0	50	25	50	100	75	
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	60	67	63	80	25	56	100	50	83	100	50	83	100	100	100	100	100	100	100	100	
Imparten Tutoría	100	100	100	100	50	78	100	100	100	50	100	67	100	100	100	100	100	100	100	100	

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	-	0	0	3	1	1	0	1	0	1	0	1	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	47	14	60	18	74	22	60	18	60	19	60	20	60	21
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	47	14	60	18	77	23	61	19	61	19	61	20	61	21
Número y % de alumnos que reciben tutoría	163	49	137	40	150	45	200	61	250	79	280	93	290	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	40	40	48	48	45	45	40	40	40	40	40	45	40	50
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	90	90	91	91	90	90	90	90	90	90	81	90	72	90
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	200	80	75	80	80	80	80	85	80	85	80	90	80	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	63	0	100	72	72	100	74	74	100	75	75	100	73	73	90	68	75	80	60	75
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	40	0	100	48	48	100	45	45	100	45	45	100	45	45	90	40	44	80	40	50
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	63	44	69	72	43	59	74	45	60	75	45	60	73	46	63	68	45	66	60	49	81
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que concibió o tuvo relación con sus estudios	40	17	42	48	20	41	45	21	46	45	22	48	45	24	53	40	26	65	40	28	70
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	60	49	81	94	80	85	94	80	85	89	80	89	89	80	89	89	80	89
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	47	38	80	47	38	80	47	38	80	43	35	81	41	33	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	55	48	87	58	50	86	58	50	86	58	50	86	55	50	90	55	50	90

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



## INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	AGR LICENCIATURA EN INGENIERO AGRONOMO
Clave del PE en formato 911:	5AA01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU020Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2006
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido:	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES: No
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	9
% del plan en:	Cursos Básicos Cursos Optativos	El servicio social está incorporado al PE:	No
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	No
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:	
EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO
EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION
TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
	TESIS
	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO, APARATO O MAQUINARIA

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	36	76	105	125	140	140	140

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	13	4	17	13	4	17	13	4	17	13	4	17	13	4	17	13	4	17
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	61.5	50	59	61.5	50	59	61.5	50	59	61.5	50	59	61.5	50	59	61.5	50	59
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	5	1	6	5	0	5	5	0	5	4	0	4	5	0	5	4	0	4
Doctorado	0	0	0	2	1	3	1	1	2	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNI	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	2	1	1	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	3	1	4	1	0	1	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	0	0	0	6	2	8	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9

% Profesores de Tiempo Completo con:																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	63	50	60	63	0	50	63	0	50	50	0	40	63	0	50	50	0	40
Doctorado	-	-	-	25	50	30	13	50	20	25	50	30	38	50	40	38	50	40	38	50	40
Miembros del SNI	-	-	-	13	0	10	0	0	0	0	0	0	0	10	13	50	20	13	50	20	13
Miembros del SNC	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	38	50	40	13	0	10	38	50	40	38	50	40	38	50	40	38	50	40
Imparten Tutoría	-	-	-	75	100	80	88	100	90	88	100	90	88	100	90	88	100	90	88	100	90

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	-	5	7	10	10	15	12	20	14	25	18	30	21
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	0	0	5	7	11	10	16	13	21	15	26	19	31	22
Número y % de alumnos que reciben tutoría	8	22	76	100	89	85	125	100	140	100	140	100	140	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)											10	40	7	50
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)					39	66	42	87	44	91	40	83	40	83
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	NA	NA	ND	ND	60	78	90	80	100	85	100	85	100	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios					9	9	9	9	9	9	9	9	9	9

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

## RESULTADOS EDUCATIVOS



Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0		0	0		0	0		0		0	0		0	35	26	74	18	14		77
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0		0	0		0	0		0		0	0		0	25	10	40	14	7		50
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0		0	0		0	0		0		0	0		0	26	20	76	14	12		85
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0		0	0		0	0		0		0	0		0	10	8	80	7	7		100
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0		0	0		0	19	15	78	13	10		76
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0		0	0		0	25	20	80	21	17		80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0		0	0		0	11	9	81	8	6		75

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

## INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	CPUA LICENCIATURA EN CONTADURIA PUBLICA
Clave del PE en formato 911:	5DB01008
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2001					
Evaluable por los CIEES:	SI/NO SI	Año 2004	Nivel Obtenido 1	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI/NO SI	Año 2005	Organismo CACEGA	Duración
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8					
% del plan en:	Cursos Básicos 79	Cursos Optativos 21	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI		
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI			
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI							

## Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
TESIS	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	TESINA
SEMINARIO DE INVESTIGACION	EXAMEN GLOBAL TEORICO	SEMINARIO DE TITULACION

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	341	349	341	331	315	305	295

## PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	3	2	5	3	3	6	3	4	7	3	4	7	3	4	7	2	4	6	2	4	6
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	8	10	18	4	10	14	4	10	14	4	10	14	4	10	14	4	10	14	4	10	14
Total de profesores que participan en el PE	11	12	23	7	13	20	7	14	21	7	14	21	7	14	21	6	14	20	6	14	20
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	27.3	16.7	22	42.9	23.1	30	42.9	28.6	33	42.9	28.6	33	42.9	28.6	33	33.3	28.6	30	33.3	28.6	30
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	2	5	3	3	6	3	4	7	3	4	7	3	4	7	2	4	6	0	1	1
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	5
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	2	4	2	2	4	2	2	4	3	1	4	3	1	4	2	1	3	2	2	4
Imparten Tutoría	3	2	5	3	2	5	3	3	6	3	3	6	3	3	6	2	4	6	2	4	6



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	75	83
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	67	100	80	67	67	67	67	50	57	100	25	57	100	25	57	100	25	50	100	50	67
Imparten Tutoría	100	100	100	100	67	83	100	75	86	100	75	86	100	75	86	100	100	100	100	100	100

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	5	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	65	19	89	26	60	18	60	18	60	19	60	20	60	20
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	65	19	94	27	61	18	61	18	61	19	61	20	61	21
Número y % de alumnos que reciben tutoría	256	75	349	100	341	100	331	100	315	100	305	100	295	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	40	40	35	35	48	48	49	49	52	52	47	52	48	60
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	83	83	84	84	84	84	86	86	88	88	79	88	70	88
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	240	80	75	93	75	90	75	90	75	90	75	90	75	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	70	0	100	77	77	100	75	75	100	75	75	100	75	75	100	75	75	100	75	75	100
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	40	0	100	35	35	100	48	48	100	49	49	100	52	52	100	50	55	80	48	60	80
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	70	54	77	77	42	54	75	45	60	75	45	60	75	46	61	68	45	66	64	49	76	76
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	40	27	67	35	20	57	48	21	43	49	22	44	52	24	46	50	26	52	48	28	58	58
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	44	35	79	94	80	85	94	80	85	89	80	89	89	80	89	89	80	89	89
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	48	38	79	48	38	79	48	38	79	44	35	79	41	33	80	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	55	48	87	59	50	84	59	50	84	59	50	84	55	50	90	55	50	90	90

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

## INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2008

Nombre del PE:	DER LICENCIATURA EN DERECHO O ABOGADO
Clave del PE en formato 911:	5DJ01003
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14JUS0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

## DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2006							
Evaluable por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2004							
Período lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	1							
% del plan en:	Cursos Básicos 84	Cursos Optativos 16	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI/NO Si	Año	2007	Organismo	CONFED	Duración	8
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si					
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si					

## Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADÉMICA	TITULACIÓN POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEÓRICO-PRACTICO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACIÓN PROFESIONAL	TRABAJO MONOGRÁFICO O DE ACTUALIZACIÓN	SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN
TESIS	TESINA	INFORME DE PRÁCTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
SEMINARIO DE TITULACIÓN	PAQUETE DIDÁCTICO	PROPUESTA PEDAGÓGICA

2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
------	------	------	------	------	------	------





Matrícula del PE	377	384	350	342	331	322	305
------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	4	2	6	3	2	5	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	22	7	29	18	5	23	18	5	23	18	5	23	18	5	23	18	5	23	18	5	23
Total de profesores que participan en el PE	26	9	35	21	7	28	20	7	27	20	7	27	20	7	27	20	7	27	20	7	27
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	15.4	22.2	17	14.3	28.6	18	10	28.6	15	10	28.6	15	10	28.6	15	10	28.6	15	10	28.6	15
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	1	3	2	0	2	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
Doctorado	2	1	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	1	2	2	2	4	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Imparten Tutoría	3	1	4	2	1	3	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	50	50	50	67	0	40	50	0	25	50	0	25	50	0	25	50	0	25	50	0	25
Doctorado	50	50	50	33	100	60	50	100	75	50	100	75	50	100	75	50	100	75	50	100	75
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	25	50	33	67	100	80	50	100	75	50	100	75	50	100	75	50	100	75	50	100	75
Imparten Tutoría	75	50	67	67	50	60	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	3	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	46	12	50	13	40	11	40	12	40	12	40	12	40	13
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	46	12	53	14	41	12	41	12	41	13	41	13	41	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	49	13	60	16	100	29	150	44	200	62	200	62	200	66
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	48	48	35	35	40	40	42	42	45	45	50	40	50	
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	90	90	86	86	85	85	85	85	85	76	85	68	85	
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	200	70	77	71	80	80	80	85	80	85	80	85	80	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	70	0	100	75	75	100	75	75	100	75	75	100	80	80	90	72	80	80	64	80
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	48	0	100	35	35	100	40	40	100	42	42	100	45	45	90	45	50	80	40	50
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	70	17	24	75	22	29	75	26	34	75	29	38	80	30	37	72	31	43	64	32	50
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	48	25	52	35	26	74	40	28	70	42	30	71	45	33	73	45	35	77	40	36	90
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	72	55	76	100	80	80	94	80	85	94	80	85	94	80	85	94	80	85
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	55	48	87	59	50	84	59	50	84	59	50	84	59	50	84	59	50	84

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



## INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MEC LICENCIATURA EN INGENIERIA MECATRONICA
Clave del PE en formato 911:	5FD10050
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU020Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2006
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido:	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES: No
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8
% del plan en:	Cursos Básicos: 56 Cursos Optativos: 44	El servicio social está incorporado al PE:	No
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:	
EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
SEMINARIO DE TITULACION	TESIS
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
	PAQUETE DIDACTICO
	TESINA

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	0	102	167	243	287	300	300

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	2	0	2	3	0	3	6	0	6	7	0	7	8	0	8	9	0	9
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	4	0	4	5	0	5	8	0	8	9	0	9	10	0	10	11	0	11
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	50	0	50	60	0	60	75	0	75	77.8	0	78	80	0	80	81.8	0	82
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	1	0	1
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3	4	0	4	5	0	5	8	0	8
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	2	0	2	3	0	3	6	0	6	7	0	7	7	0	7	9	0	9

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Maestría	-	-	-	100	-	100	100	-	100	50	-	50	43	-	43	38	-	38	11	-	11
Doctorado	-	-	-	0	-	0	0	-	0	50	-	50	57	-	57	63	-	63	89	-	89
Miembros del SNI	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Miembros del SNC	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Imparten Tutoría	-	-	-	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	88	-	88	100	-	100



Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	5	5	10	6	15	6	20	7	25	8	30	10	
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	0	5	5	11	7	16	7	21	7	26	9	31	10	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	-	77	75	150	90	200	82	240	84	275	92	275	92	
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)										35	50	37	51	
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)				80	80	72	81	66	83	73	85	68	85	
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)				80	83	90	84	100	85	100	85	100	80	
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios			8		8		8		8		8		8	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																						
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012				
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	70	70	100	73	73	100	73	73	73	
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	70	35	50	73	37	50	50	
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	70	18	25	73	19	26	73	19	26	26	
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	35	11	31	37	12	32	32	
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	8	80	80	
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS																							
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	8	80	80	

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

## INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	NUTA LICENCIATURA EN NUTRICION
Clave del PE en formato 911:	5BC10002
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2006				
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	SI/NO No	Año	Organismo	Duración	
Periodo lectivo:	Semestre	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:					
% del plan en:	Cursos Básicos 88	Cursos Optativos 12	Duración en periodos lectivos:				8
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si		
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si		

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO
EXAMEN GLOBAL TEORICO PRACTICO	PAQUETE DIDACTICO
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
	TESIS

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	0	86	145	247	281	251	251



Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	3	1	4	3	1	4	3	4	7	4	4	8	5	4	9	5	5	10
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	1	6	7	1	6	7	1	6	7	1	6	7	1	6	7	1	6	7
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	4	7	11	4	7	11	4	10	14	5	10	15	6	10	16	6	11	17
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	75	14.3	36	75	14.3	36	75	40	50	80	40	53	83.3	40	56	83.3	45.5	59
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	2	0	2
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	1	3	4	2	3	5	3	5	8
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Imparten Tutoría	0	0	0	1	1	2	3	1	4	1	3	4	2	3	5	3	3	6	3	4	7

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	100	100	100	100	100	100	100	25	57	75	25	50	60	25	44	40	0	20
Maestría	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	75	43	25	75	50	40	75	56	60	100	80
Doctorado	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	33	100	50	33	100	50	33	25	29	25	25	25	20	25	22	20	20	20
Imparten Tutoría	-	-	-	33	100	50	100	100	100	33	75	57	50	75	63	60	75	67	60	80	70

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	-	5	6	13	9	22	9	35	12	53	21	75	30
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	0	-	6	7	14	10	23	9	36	13	54	22	76	30
Número y % de alumnos que reciben tutoría	-	-	70	81	120	83	210	85	240	85	215	86	240	96
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	29	72	36	90
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	-	-	-	-	64	80	66	85	70	87	70	87	70	87
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	-	-	-	-	100	85	100	85	100	85	100	85	100	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	-	-	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	58	29	50	60	36	60
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	58	46	79	60	48	80
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	29	100	36	36	100
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	8	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	10	76
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	7	77

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



Nombre del PE:	OBR LICENCIATURA EN INGENIERIA EN OBRAS Y SERVICIOS
Clave del PE en formato 911:	5FDD3001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU020Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2007				
Evaluable por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2005	Organismo	CACEI	Duración	
Período lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	2	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	Si	Duración en periodos lectivos:	8
% del plan en:	Cursos Básicos 67	Cursos Optativos	33	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si		
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si						

## Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	PAQUETE DIDACTICO
TITULACION POR PROMEDIO	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
TESIS	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	SEMINARIO DE TITULACION
PROPUESTA PEDAGOGICA		
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	211	236	237	274	308	285	290

## PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	8	0	8	10	0	10	8	0	8	11	0	11	11	0	11	11	0	11	11	0	11
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	11	1	12	16	2	18	16	2	18	16	2	18	16	2	18	16	2	18	16	2	18
Total de profesores que participan en el PE	19	1	20	26	2	28	24	2	26	27	2	29	27	2	29	27	2	29	27	2	29
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	42.1	0	40	38.5	0	36	33.3	0	31	40.7	0	38	40.7	0	38	40.7	0	38	40.7	0	38
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	7	0	7	9	0	9	7	0	7	7	0	7	5	0	5	6	0	6	5	0	5
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3	5	0	5	5	0	5	6	0	6
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	0	3	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Imparten Tutoría	8	0	8	8	0	8	6	0	6	9	0	9	10	0	10	10	0	10	10	0	10

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Maestría	88	-	88	90	-	90	88	-	88	64	-	64	45	-	45	55	-	55	45	-	45
Doctorado	0	-	0	0	-	0	0	-	0	27	-	27	45	-	45	55	-	55	55	-	55
Miembros del SNI	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Miembros del SNC	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	38	-	38	10	-	10	13	-	13	9	-	9	9	-	9	9	-	9	9	-	9
Imparten Tutoría	100	-	100	80	-	80	75	-	75	82	-	82	91	-	91	91	-	91	91	-	91





Concepto:	PROCESO EDUCATIVO																							
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012											
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%										
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0										
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	14	7	14	6	30	13	30	11	30	10	30	11	30	10										
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-										
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-										
Total del número de becas	14	7	14	6	31	13	31	11	31	10	31	11	31	11										
Número y % de alumnos que reciben tutoría	195	92	200	85	180	76	230	84	290	94	270	95	275	95										
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	44	51	17	19	35	40	37	43	36	45	36	45	36	45										
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	29	79	52	63	55	78	55	79	56	80	56	80	56	80										
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	150	70	68	73	60	75	60	75	60	75	60	75	60	75										
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8											

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	48	0	90	39	43	88	44	50	88	43	48	81	42	51	81	42	51	81	42	51
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	44	0	89	17	19	87	35	40	86	37	43	80	36	45	80	36	45	80	36	45
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	48	29	60	39	18	46	44	17	38	43	22	51	42	23	54	42	19	45	42	24	57
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	44	10	22	17	14	82	35	17	48	37	22	59	36	23	63	36	19	52	36	24	66
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	36	25	69	67	50	74	64	50	78	63	50	79	63	50	79	63	50	79
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	55	48	87	35	30	85	35	30	85	35	30	85	33	30	90	33	30	90

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

## INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	PCI ING. EN PROCESOS Y COMERCIO INTERNACIONAL
Clave del PE en formato 911:	
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2007						
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	SI/NO No	Año		Organismo		Duración	
Periodo lectivo:	Semestre	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		Duración en periodos lectivos:		8			
% del plan en:	Cursos Básicos 68	Cursos Optativos 32	El servicio social está incorporado al PE:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si			
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si				
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si								

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	PROPUESTA PEDAGOGICA
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	PAQUETE DIDACTICO	DISEÑO O REEDISEÑO DE EQUIPO, APARATO O MAQUINARIA, PROCESO O SISTEMA DE COMPUTA
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	TESIS	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	0	0	76	145	213	285	292



Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	2	0	2	4	0	4	5	0	5	6	0	6	8	0	8
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	2	0	2	4	0	4	5	0	5	6	0	6	8	0	8
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	0	0	-	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	3	0	3	4	0	4	6	0	6
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	2	0	2	4	0	4	5	0	5	6	0	6	6	0	6

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	0	-	0	-	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Maestría	-	-	-	-	-	-	100	-	100	50	-	50	40	-	40	33	-	33	25	-	25
Doctorado	-	-	-	-	-	-	0	-	0	50	-	50	60	-	60	67	-	67	75	-	75
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	75	-	75

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	-	-	-	2	1	3	1	4	1	5	2	-	-
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	0	-	0	-	2	1	3	1	4	1	5	2	-	-
Número y % de alumnos que reciben tutoría	-	-	-	-	70	92	130	90	200	94	250	88	280	96
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	45	59
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	-	-	-	-	-	-	65	85	65	85	72	90	72	90
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	-	-	-	-	-	-	-	-	50	80	50	85	50	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	-	-	8	-	8	-	8	-	8	-	8	-	8	-

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	45	45
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	45	18
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	12	60
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	12	12
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



## INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	RNA LICENCIATURA EN INGENIERIA EN RECURSOS NATURALES Y AGROPECUARIOS
Clave del PE en formato 911:	5AA26020
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14JUSU020Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2003
Evaluable por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2004
Período lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	1
% del plan en:	Cursos Básicos 43	Cursos Optativos	57
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		Duración en periodos lectivos:	8
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
TITULACION POR PROMEDIO	PAQUETE DIDACTICO	TESIS
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	SEMINARIO DE INVESTIGACION	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	278	268	210	230	245	260	280

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	58	20	78	44	15	59	21	8	29	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21
Total de profesores que participan en el PE	5	2	7	3	0	3	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	63	22	85	47	15	62	24	8	32	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	92.1	90.9	92	93.6	100	95	87.5	100	91	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
Especialidad	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	34	17	51	28	13	41	18	8	26	14	5	19	14	5	19	14	5	19	12	5	17
Miembros del SNI	16	1	17	9	1	10	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	34	10	44	18	7	25	6	5	11	5	4	9	5	3	8	5	2	7	4	2	6
	20	5	25	39	13	52	12	7	19	11	4	15	10	4	14	10	4	14	10	3	13



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	59	85	65	64	87	69	86	100	90	93	83	90	93	83	90	93	83	90	80	83	81
Doctorado	28	5	22	20	7	17	5	0	3	0	17	5	0	17	5	0	17	5	13	17	14
Miembros del SNI	0	0	0	0	7	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	59	50	56	41	47	42	29	63	38	33	67	43	33	50	38	33	33	33	27	33	29
Imparten Tutoría	34	25	32	89	87	88	57	88	66	73	67	71	67	67	67	67	67	67	50	62	62

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	2	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	28	10	22	8	35	17	35	15	35	14	35	13	35	13
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	28	10	24	9	36	17	36	16	36	15	36	14	36	13
Número y % de alumnos que reciben tutoría	276	99	268	100	210	100	230	100	245	100	260	100	280	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	30	35	12	13	35	40	37	43	36	45	40	50	40	50
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	63	76	47	67	55	78	55	79	56	80	56	80	56	80
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	222	80	-	-	70	70	70	70	70	75	70	75	70	80
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8	-	8	-	8	-	8	-	8	-	8	-	8	-

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	40	0	53	32	60	50	34	68	50	36	72	50	38	76	40	28	70	40	28	70
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	30	0	92	12	13	87	35	40	86	37	43	80	36	45	80	40	50	80	40	50
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	40	20	50	32	20	62	34	23	67	36	26	72	38	29	76	28	21	75	28	21	75
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	30	10	33	12	11	91	35	13	37	37	13	35	36	14	38	40	15	37	40	18	45
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	-	0	53	35	66	57	40	70	57	40	70	53	40	75	53	40	75	50	40	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

## INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2008

Nombre del PE:	TEE LICENCIATURA EN INGENIERIA EN TELEINFORMATICA
Clave del PE en formato 911:	5FD24005
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2004				
Evaluado por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	SI/NO No	Año	Organismo	Duración	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:					8
% del plan en:	Cursos Básicos 87	Cursos Optativos 13	El servicio social está incorporado al PE:				No
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:				Si	
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:				Si	
		El PE tiene un currículum flexible:				Si	



## Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
PAQUETE DIDACTICO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL
SEMINARIO DE INVESTIGACION	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PROPUESTA PEDAGOGICA	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO, APARATO O MAQUINARIA

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	186	187	183	191	199	194	194

## PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	3	1	4	3	1	4	5	1	6	5	1	6	6	1	7	6	1	7	6	1	7
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	12	0	12	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Total de profesores que participan en el PE	15	1	16	8	2	10	10	2	12	10	2	12	11	2	13	11	2	13	11	2	13
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	20	100	25	37.5	50	40	50	50	50	50	50	54.5	50	54	54.5	50	54	54.5	50	54	
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	1	3	2	1	3	2	1	3	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Doctorado	1	0	1	1	0	1	3	0	3	4	0	4	5	0	5	5	0	5	5	0	5
Miembros del SNI	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	1	3	2	0	2	2	0	2
Imparten Tutoría	3	1	4	2	1	3	5	1	6	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	67	100	75	67	100	75	40	100	50	20	100	33	17	100	29	17	100	29	17	100	29
Doctorado	33	0	25	33	0	25	60	0	50	80	0	67	83	0	71	83	0	71	83	0	71
Miembros del SNI	33	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	33	0	25	0	0	0	0	0	0	40	0	33	33	100	43	33	0	29	33	0	29
Imparten Tutoría	100	100	100	67	100	75	100	100	100	100	0	83	83	0	71	83	0	71	83	0	71

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	22	12	23	12	25	14	25	13	25	13	28	14	28	14
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	22	12	24	13	26	14	26	14	26	13	29	15	29	15
Número y % de alumnos que reciben tutoría	46	25	90	48	100	55	100	52	110	55	120	62	120	62
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	13	25	13	26	15	30	17	34	19	38	36	40	32	40
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	46	92	42	84	45	90	45	90	45	90	36	90	36	90
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	100	68	63	67	70	70	70	75	70	80	70	80	70	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

## RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	32	0	50	32	64	51	38	74	50	39	78	50	40	80	40	32	80	40	32	80
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	13	0	50	13	26	50	15	30	50	17	34	50	19	38	90	36	40	80	32	40
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	32	7	21	32	5	15	38	7	18	39	6	15	40	7	17	32	7	21	32	7	21
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que comencio o tuvo relación con sus estudios	13	5	38	13	4	30	15	7	46	17	10	58	19	11	57	36	20	55	32	20	62
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	35	25	71	40	30	75	40	30	75	38	30	78	38	30	78	38	30	78
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0		0	0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	55	48	87	38	30	78	38	30	78	38	30	78	35	30	85	35	30	85

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



## INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	TUR LICENCIATURA EN TURISMO
Clave del PE en formato 911:	5DO01005
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14JUSU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2002
Evaluable por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2004
Periodo lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	1
% del plan en:	Cursos Básicos 69	Cursos Optativos	31
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si
		Duración en periodos lectivos:	8
		Organismo	CONAET
		Duración	

## Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA
TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION
TESIS	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	248	251	260	279	289	299	310

## PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	7	1	8	5	1	6	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	6	10	16	7	9	16	7	9	16	7	9	16	7	9	16	7	9	16	7	9	16
Total de profesores que participan en el PE	13	11	24	12	10	22	13	10	23	13	10	23	13	10	23	13	10	23	13	10	23
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	53.8	9.1	33	41.7	10	27	46.2	10	30	46.2	10	30	46.2	10	30	46.2	10	30	46.2	10	30
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	6	1	7	5	1	6	5	1	6	4	1	5	5	1	6	5	0	5	2	0	2
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	2	4	1	5
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	3	0	3	3	0	3	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4
Imparten Tutoría	4	1	5	4	1	5	5	0	5	5	0	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	86	100	88	100	100	100	83	100	86	67	100	71	83	100	86	83	0	71	33	0	29
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	0	14	17	0	14	17	100	29	67	100	71
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	14	0	13	60	0	50	50	0	43	67	0	57	67	0	57	67	0	57	67	0	57
Imparten Tutoría	57	100	63	80	100	83	83	0	71	83	0	71	67	100	71	67	100	71	67	100	71

## PROCESO EDUCATIVO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	2	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	34	14	18	7	30	12	30	11	30	10	30	10	30	10
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	34	14	20	8	31	12	31	11	31	11	31	10	31	10
Número y % de alumnos que reciben tutoría	98	40	100	40	180	69	190	68	200	69	200	67	200	65
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	35	40	26	25	26	26	25	26	26	28	27	30	27	34
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	74	79	58	58	64	64	61	68	68	85	68	85	68	85
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	156	80	69	72	80	80	80	85	80	85	80	85	80	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.





Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	52	0	100	41	41	100	52	52	100	56	56	100	60	60	89	67	75	80	60	75
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	35	0	100	25	25	80	40	50	80	40	50	100	44	44	90	50	55	80	44	55
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	52	18	34	41	17	41	52	18	34	56	18	32	60	19	31	67	19	28	60	21	35
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	35	8	22	25	10	40	40	11	27	40	13	32	44	14	31	50	16	32	44	21	47
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	60	47	78	38	30	78	35	30	85	35	30	85	35	30	85	35	30	85
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0		0		0	0	
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	55	48	87	38	30	78	35	30	85	35	30	85	35	30	85	35	30	85

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

## INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MIAG MAESTRIA EN ADMINISTRACION Y GESTION REGIONAL CON ORIENTACIONES EN AGRONEGOCIOS; PEQUE-AS Y MEDIANAS EMPRESAS; RECURSOS HUMANOS, Y MERCADOTECNIA
Clave del PE en formato 911:	7DA06015
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2005				
Evaluado por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	SI/NO No	Año	Organismo	Duración	
Periodo lectivo:	Semestre	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		Duración en periodos lectivos:			4
% del plan en:	Cursos Básicos 72	Cursos Optativos 28	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si		
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si						

## Opciones de titulación:

TESIS	
SOLUCION DE UN PROBLEMA PRACTICO DEL AREA	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	19	14	34	20	40	20	40

## PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	100	0	100	100	0	100	100	0	100	
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Maestría	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	100	100	-	100	50	-	50
Doctorado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	-	0	50	-	50
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	-	0	-	0	
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	-	0	-	0	
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	100	100	-	100	100	-	100
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	100	100	-	100	100	-	100

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	19	100	14	100	19	56	20	100	40	100	20	100	40	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)					16	90			12	86			13	90
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)			14	70			15	75			15	75		
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	19	90	14	90	19	90	20	90	40	90	20	90	40	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012						
	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2					
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%					
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	24	18	75	0	0	0	19	14	73	0	0	0	20	15	75
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	18	16	88	0	0	0	16	14	87	0	0	0	14	13	92
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	18	14	77	0	0	0	14	14	100	0	0	0	15	15	100
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	16	14	87	0	0	0	14	14	100	0	0	0	13	13	100
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	11	10	90	0	0	0	11	10	90	0	0	0	11	10	90
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

## INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MIEG MAESTRIA EN CIENCIAS EN ECOLOGIA Y GESTION INTEGRADA DE COSTAS Y OCEANOS
Clave del PE en formato 911:	
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2008	
Evaluado por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES.	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4	
% del plan en:	Cursos Básicos 68.75	Cursos Optativos 31.25	El servicio social está incorporado al PE:	No
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	
		El PE tiene un currículum flexible:	Si	

## Opciones de titulación:

TESIS	
Matrícula del PE	2006: 0, 2007: 0, 2008: 10, 2009: 20, 2010: 20, 2011: 20, 2012: 20

## PERSONAL ACADEMICO



Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	0	0	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	4	2	6	3	2	5	2	4	1	2	3	0	2	0	2
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	2	0	2	3	0	3	4	0	4	5	0	5	6	0	6
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	2	2	0	2	3	0	3
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	-	-	-	-	-	-	67	100	75	50	100	63	33	100	50	17	100	38	0	100	25
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	33	0	25	50	0	38	67	0	50	83	0	63	100	0	75
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	0	0	0	17	0	13	33	0	25	33	0	25	50	0	38
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO																	
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	0	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría	19	-	14	-	19	190	20	100	40	200	20	100	40	200	40	200	40	200
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)					16	90			12	86			13	90				
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)			14	70			15	75			15	75						
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	19	90	14	90	19	90	20	90	40	90	20	90	40	90				
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4		4		4	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2			
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)			0			0			0			0	10	8	80	20	16	80	20	16	80
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)			0			0			0			0	10	8	80	20	16	80	20	16	80
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0		0	0		0	0		0	0		0	8		0	16	8	50	16	16	100
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	8	8	100	16	16	100
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS			0			0			0			0			0	8	8	100	16	16	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS			0			0	50	45	90	50	45	90	50	45	90	50	45	90	50	45	90
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS			0			0			0			0			0	8	8	100	16	16	100

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



## INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MIIR MAESTRIA EN INGENIERIA DE DESARROLLOS TECNOLOGICOS CON ORIENTACIONES EN TELEINFORMATICA, INGENIERIA AMBIENTAL Y DE PROYECTOS, INGENIERIA CIVIL, Y COMPUTACION INDUSTRIAL
Clave del PE en formato 911:	7FD09083
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2005
Evaluated por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES: No
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4
% del plan en:	Cursos Básicos: 84.21 Cursos Optativos: 15.79	El servicio social está incorporado al PE:	No
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

## Opciones de titulación:

TESIS	
Matrícula del PE	2006: 8, 2007: 13, 2008: 12, 2009: 24, 2010: 12, 2011: 24, 2012: 12

## PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	0	0	-	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Maestría	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Doctorado	-	-	-	-	-	-	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100

## PROCESO EDUCATIVO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	8	100	13	100	12	100	24	100	12	100	24	100	12	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)		0		6	60		12	100		12	100		12	100
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	8	66		12	92		12	100		12	100		12	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	8	82		12	85		12	85		12	87		12	87
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0		0	0		0	10	6	60	0		0	12	12	100	0		0	12	12	100
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0		0	0		0	10	6	60	0		0	12	12	100	0		0	12	12	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0		0	8		0	6	6	100	0	0	0	12	12	100	0	0	0	12	12	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0		0	0		0	6	6	100	0		0	12	12	100	0		0	12	12	100
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0	0	0	0		0	11	10	90	0		0	11	10	90
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

## INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MIRN MAESTRIA EN CIENCIAS EN MANEJO DE RECURSOS NATURALES
Clave del PE en formato 911:	
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2007
Evaluado por los CIEES:	SI/NO No	Año	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4
% del plan en:	Cursos Básicos 50	Cursos Optativos 50	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

## Opciones de titulación:

TESIS

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	0	10	20	20	20	20	20

## PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	3	1	4	6	3	9	4	1	5	3	1	4	4	1	5	4	1	5
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	3	1	4	6	3	9	4	1	5	3	1	4	4	1	5	4	1	5
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	2	1	3	3	0	3	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Doctorado	0	0	0	1	0	1	4	2	6	1	1	2	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNI	0	0	0	2	1	3	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	4	0	4	2	1	3	3	1	4	3	1	4	4	1	5
Imparten Tutoría	0	0	0	3	0	3	6	1	7	4	1	5	3	1	4	4	1	5	4	1	5



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	0	0	0	33	33	33	75	0	60	33	0	25	25	0	20	25	0	20
Doctorado	-	-	-	33	0	25	67	67	67	25	100	40	67	100	75	100	80	75	100	80	80
Miembros del SNI	-	-	-	67	100	75	0	0	0	0	100	20	0	100	25	0	100	20	0	100	20
Miembros del SNC	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	0	0	0	67	0	44	50	100	60	100	100	100	75	100	80	100	100	100
Imparten Tutoría	-	-	-	100	0	75	100	33	78	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	10	50	10	-	10	50
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	1	10	1	5	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	0	-	1	10	1	5	0	0	10	50	10	-	10	50
Número y % de alumnos que reciben tutoría	-	-	10	100	20	100	20	100	20	100	20	100	20	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	-	-	-	-	-	-	10	100	10	100	10	100	10	100
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	-	-	-	-	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	-	-	4	-	4	-	4	-	4	-	4	-	4	-

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	100	10	10	100	10	10	100	10	10	100
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	100	10	10	100	10	10	100	10	10	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	100	10	10	100	10	10	100	10	10	100
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que concierne o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	100	10	10	100	10	10	100	10	10	100
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	100	10	10	100	10	10	100	10	10	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	100	10	10	100	10	10	100	10	10	100
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	100	10	10	100	10	10	100	10	10	100

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

## INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	DUBE DOCTORADO EN CIENCIAS EN BIOSISTEMÁTICA, ECOLOGÍA Y MANEJO DE RECURSOS NATURALES Y AGRÍCOLAS
Clave del PE en formato 911:	8CB07918
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	DOC	Año de la última actualización del currículum:	2007							
Evaluado por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido:	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI/NO SI	Año:	2008	Organismo:	PNP	Duración:	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4							
% del plan en:	Cursos Básicos 10	Cursos Optativos 90	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI				
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI					
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI	Opciones de titulación:								
TESIS										





	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE		7	7	17	20	30	30

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	4	1	5	8	1	9	11	1	12	11	1	12	11	1	12	11	1	12
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	4	1	5	8	1	9	11	1	12	11	1	12	11	1	12	11	1	12
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	8	1	9	11	1	12	11	1	12	11	1	12	11	1	12
Miembros del SNI	0	0	0	4	1	5	4	1	5	7	1	8	11	1	12	11	1	12	11	1	12
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	6	1	7	10	1	11	10	1	11	10	1	11	10	1	11
Imparten Tutoría	0	0	0	4	1	5	7	1	8	10	1	11	10	1	11	10	1	11	10	1	11

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	-	-	-	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	-	-	-	100	100	100	50	100	56	64	100	67	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNC	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	0	0	0	75	100	78	91	100	92	91	100	92	91	100	92	91	100	92
Imparten Tutoría	-	-	-	100	100	100	88	100	89	91	100	92	91	100	92	91	100	92	91	100	92

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	2	29	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	4	57	14	82	20	100	30	100	30	100	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	2	29	2	29	2	12	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	0	0	4	57	6	86	16	94	20	100	30	100	30	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	-	-	7	100	7	100	17	100	20	100	30	100	30	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	-	-	-	-	-	-	-	-	7	100	-	-	3	100
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	-	-	-	7	100	10	100	10	100	10	100	10	100	
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	-	-	-	7	85	17	85	20	90	30	90	30	90	
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	-	-	-	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%			
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	100	0	3	3			
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	100	0	3	3	0	3	3			
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	100	0	3	3	0	3	3			
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	100	0	3	3	0	3	3			
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	100	0	3	3	0	3	3			
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	6	85	0	3	2	66				
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0				

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



## **VI. Consistencia interna del ProDES y su impacto en el cierre de brechas de calidad al interior de la DES**

### **Verificación de la congruencia con la visión de la DES**

El análisis de consistencia interna se inicia con el contraste del ProDES con la visión 2012 del CU, utilizando como herramienta las siguientes preguntas orientadoras; ¿los componentes del ProDES, el proyecto y las metas compromiso son congruentes con la visión? ¿El ProDES contribuye a lograr la visión 2012 del CU? Con la matriz de consistencia se hizo la alineación de los distintos elementos del ProDES (Anexo 24) para garantizar la congruencia.

### **Evaluación del impacto de los diversos componentes del ProDES 2008-2009 en la mejora de la capacidad y la competitividad de la DES**

Los avances mostrados a partir de la instrumentación del ProDES 2007 y las estrategias definidas en el 2008-2009, indican que se impactará positivamente la capacidad académica de la DES; los CAC, CAEC y CAEF, el grado de habilitación de los PTC y el porcentaje de profesores con perfil PROMEP y/o miembros del SNI. En relación al grado de habilitación que es un elemento fundamental para avanzar en la capacidad académica, en el 2007 se contaba con 25 PTC con doctorado, actualmente se cuenta con 28 doctores y 42 PTC están cursando este nivel de estudio. Se estima que al término de 4 años se contará con 99 doctores, si se aplican las estrategias y apoyos planteados en este proyecto estratégico de desarrollo. Este indicador académico tiene un significado estratégico en la disminución de brechas de calidad entre profesores, CA y PE, permite mejorar la pertinencia de PE y crear nueva oferta educativa de calidad.

Por lo que respecta a la competitividad académica, 8 de 9 PE evaluables están acreditados y uno en el nivel 1 de los CIEES, por lo que el 100% de los PE evaluables son de calidad. Con base en los avances logrados, se espera que en el periodo 2008-2009 el 100% de los PE evaluables estén acreditados por organismos reconocidos por el COPAES, buscar la acreditación internacional en 6 PE, acreditar a nivel internacional a 2 PE de Técnico Superior Universitario y que se evalúen por los CIEES los cuatro PE de reciente creación (Agronomía, Nutrición, Mecatrónica e Ingeniero en Procesos y Comercio Internacional). Los avances logrados al respecto permiten vislumbrar que los componentes del ProDES 2008-2009 impactarán en el mejoramiento de la competitividad académica de la DES. En materia de posgrados reconocidos por el PNPC, se sostiene el doctorado en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas con este reconocimiento, se incorporará la Maestría en Ciencias en Manejo de Recursos Naturales al PNPC y se iniciarán por lo menos con cinco nuevos posgrados, uno de éstos de nivel de doctorado con las mejores condiciones posibles para su operación con calidad.

### **Articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias**

A partir del diagnóstico de los avances en las metas compromiso, la identificación y priorización de las principales fortalezas y problemas, se establecieron al 2012 los objetivos estratégicos, las metas compromiso, políticas que orienten el logro de objetivos estratégicos y las metas compromiso, que están definidos en la actualización de la planeación, todo en coherencia, y consistencia con los objetivos, estrategias, metas compromiso, metas académicas y con los recursos solicitados en el proyecto integral bianual; "Fortalecimiento y mejora continua de la capacidad y competitividad académica del CU Costa Sur". Por lo que existe una articulación entre problemas, objetivos, políticas y estrategias. Esto permitirá disminuir las brechas de calidad entre los CA y los PE, sin descuidar la calidad de los CAC, CAEC y los PE acreditados.



En respuesta a la pregunta; ¿las fortalezas y problemas identificados en la autoevaluación están reflejados en la planeación?; en la matriz de consistencia (Anexo 3), destaca la articulación entre las fortalezas y los problemas más relevantes con los objetivos estratégicos y las estrategias, que se resumen en la síntesis de la planeación, lo que da consistencia al ProDES con el proyecto integral y sus metas académicas, acciones y recursos.

### Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES.

En la evaluación para lograr los objetivos y metas compromiso del CU Costa Sur, se encontró que es alta la factibilidad de lograrlos en el ProDES 2008-2009, y esto se puede observar tanto en los indicadores de la DES y de los PE, en la discusión que se hace de este capítulo, en la matriz de consistencia antes citada y en la siguiente tabla, en donde se presentan las fortalezas y debilidades de la DES en contraste con los objetivos particulares del proyecto integral; 1. Desarrollar los CA de la DES y fortalecer la planta académica, 2. Mantener el mejoramiento de los resultados académicos de alumnos y su pertinencia con los entornos nacional e internacional, 3. Incremento de la competitividad académica de los PE de TSU y Licenciatura, y 4. Impulsar y mantener posgrados en el PNPC.

#### Matriz de fortalezas, problemas, objetivos particulares y metas del proyecto integral

Fortalezas	Objetivos Particulares Número de meta			
	1	2	3	4
El 100% de los programas evaluables han sido acreditados o están en nivel 1 de CIEES, con lo que el 83% de los estudiantes están inscritos en programas de calidad.			3.1 3.3	
El Doctorado en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas, de reciente creación, fue aceptado en el PNPC del CONACYT				4.1 4.2 4.3 4.4
Se cuenta con 131 PTC, de los cuales 28 cuentan con grado de doctor y 94 con maestría, de los cuales 42 ya están en un programa de doctorado. El GAP se incrementó a 7.66.	1.1 1.2			
Seis PE de licenciatura fueron evaluados por la agencia de acreditación internacional AQU Catalunya. Nos encontramos a la espera de los dictámenes y observaciones.			3.2 3.4	
<b>Problemas</b>				
No hay avance en el número de PTC miembros del SNI; el incremento en perfiles PROMEP se ha detenido.	1.2 1.3 1.4			
En los CAEF muestran poco avance hacia la consolidación. Su habilitación es baja, tampoco tienen suficiente productividad académica conjunta ni colaboración con otros CA.	1.1 1.2			
Turismo, INTEL, TSUEMA y TSUTEL presentan 50% o menos en su eficiencia terminal y altas tasas de deserción en la mayoría de los PE		2.1 2.2 2.4		
Existen limitaciones en desarrollo de habilidades informáticas, segundo idioma, movilidad estudiantil y participación en EGEL		2.3		



## VII. Conclusiones

1. El Centro Universitario de la Costa Sur ha realizado un ejercicio de planeación estratégica participativa, para la elaboración del ProDES 2008-2009, el cual implicó de una manera amplia a la comunidad y le da la fuerza del consenso a la propuesta.
2. En el autodiagnóstico se han identificado los principales problemas de la DES; bajo nivel de habilitación de los PTC de nivel de doctorado, lo que se refleja en el poco avance en el número de miembros del SNI, y tampoco hay avances significativos en la consolidación de los cuerpos académicos, además se presentan bajas tasas de titulación en algunos de los PE y aún persisten brechas de calidad entre CA y PE. Por otra parte, las principales fortalezas son: el 100% de programas acreditables son de calidad y se han alcanzado avances significativos en la acreditación internacional de programas educativos, por la agencia europea AQU Catalunya; el Doctorado en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas ingresó al PNPC en enero de 2008 y el grado académico promedio de los PTC ha avanzado, actualmente contamos con 28 doctores y un número importante de PTC se encuentran realizando estudios de doctorado.
3. Un análisis más objetivo de los planes de desarrollo de cada uno de los CAEF al 2012 y su impacto en los PE, condujo a un replanteamiento importante de las metas compromiso para el periodo 2008-2012. Para este último año se plantea contar con 163 PTC que atiendan los 27 PE de TSU, licenciatura y posgrado; de éstos PTC, el 61% tendrá grado de doctor, 43% perfil preferente PROMEP, 13% serán miembros del SNI y 81% impartirán tutorías. También habrá 4 CAC y 4 CAEC y el 100% de los PE evaluables acreditados.
4. Para avanzar con pertinencia y calidad hacia su Visión 2012, la DES se ha planteado en esta ocasión un proyecto integral con cuatro objetivos, enfocados a atender los problemas prioritarios y a consolidar las fortalezas institucionales, con una visión de mejora continua para reducir las brechas entre la capacidad y la competitividad académicas y disminuir las asimetrías internas. El enfoque principal es fortalecer la habilitación de PTC con grado de doctor, para incrementar el número de PTC con perfil PROMEP y miembros del SNI, avanzar en la consolidación de los cuerpos académicos en formación, atender el desempeño de los alumnos y fortalecimiento de la competitividad académica y sostener la acreditación de los PE.
5. La búsqueda de la acreditación internacional de nuestros programas educativos con la agencia europea AQU Catalunya representa un gran reto y una oportunidad para avanzar en los próximos años hacia la calidad internacional de nuestra oferta educativa.



## Siglarlo

ACUDE: Acuerdo para el Desarrollo Sustentable del Estado de Jalisco  
AECI: Agencia Española de Cooperación Internacional  
ANUIES: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior  
AVI: Aula de Video Interactivo  
BIDA: Banco de Información y Documentación para la Acreditación  
CA: Cuerpo académico  
CAC: Cuerpo académico consolidado  
CACECA: Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Contaduría y la Administración, A.C.  
CAEC: Cuerpo académico en consolidación  
CAEF: Cuerpo académico en formación  
CACEI: Consejo para la Acreditación de la Enseñanza de las Ingenierías  
CASA: Comunidades de Aprendizaje y Servicios Académicos  
CENEVAL: Centro Nacional de Evaluación de la Educación Superior  
CIDE: Centro de Investigación y Docencia Económicas  
CIEES: Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior  
COMEAA: Consejo Mexicano de Acreditación Agronómica  
CONAET: Consejo Nacional de Acreditación en la Enseñanza del Turismo, A.C.  
COPAES: Consejo para la Acreditación de la Educación Superior  
COPLADI: Coordinación General de Planeación y Desarrollo Institucional  
CPS: Comité de Planeación y Seguimiento del ProDES 3.1  
CRAI: Centro de Recursos para el Aprendizaje  
CREA: Centro de Recursos Educativos para la Innovación del Aprendizaje  
CTA: Coordinación de Tecnologías para el Aprendizaje  
CU: Centro universitario  
CUCSUR: Centro Universitario de la Costa Sur  
CUCBA: Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias  
CUCEA: Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas  
CUCEI: Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingeniería  
CUCS: Centro Universitario de Ciencias de la Salud  
CUCSH: Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades  
DEDSZC: Departamento de Estudios para el Desarrollo Sustentable de Zonas Costeras  
DERN-IMECBIO: Departamento de Ecología y Recursos Naturales  
DES: Dependencia de educación superior  
DHI: Desarrollo de habilidades informáticas  
EGEL: Examen General de Egreso para Licenciatura  
EPRA: Plataforma Europea de Autoridades Reguladoras  
FIUPEA: Fondo de Inversión de Universidades Públicas Evaluadas por la ANUIES  
FOMES: Fondo para la Modernización de la Educación Superior  
GAP: Grado Académico Promedio  
IES: Institución de educación superior  
INNOVA: Sistema para la Innovación del Aprendizaje (hoy SUV)  
INTEL: Ingeniería en Teleinformática  
IOS: Ingeniería en Obras y Servicios  
IRNA: Ingeniería en Recursos Naturales y Agropecuarios  
ISTEC: Ibero-América Science and Technology Education Consortium  
LA: Licenciatura en Administración  
LCP: Licenciatura en Contaduría Pública



LD: Licenciatura en Derecho  
LGAC: Línea de generación y aplicación del conocimiento  
LT: Licenciatura en Turismo  
MEXLTER: Red Mexicana de Investigación Ecológica de Largo Plazo  
P3e: Sistema Institucional de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación  
PA: Profesor de asignatura  
PD: Plan de Desarrollo  
PDI: Plan de Desarrollo Institucional  
PE: Programa Educativo  
PIFI: Programa Integral de Fortalecimiento Institucional  
PIT: Programa Institucional de Tutorías  
PNP: Padrón Nacional del Posgrado  
PROFEPA: Procuraduría Federal de Protección al Ambiente  
ProDES: Programa de Fortalecimiento de las DES  
ProGES: Programa de Fortalecimiento de la Gestión Institucional  
PROMEP: Programa para el Mejoramiento del Profesorado  
PROMESAN: Programa para la Movilidad de la Educación Superior en América del Norte  
PTC: Profesor de tiempo completo  
PTP: Profesor de Tiempo parcial  
SEP: Secretaría de Educación Pública  
SES: Subsecretaría de Educación Superior  
SESI: Subsecretaría de Educación Superior e Investigación Científica  
SGC: Sistema de Gestión de la Calidad  
SI-Certifica: Sistema de Información y Documentación para la Certificación  
SIIAU: Sistema Integral de Información y Administración Universitaria  
SNCA: Sistema Nacional de Creadores de Arte  
SNI: Sistema Nacional de Investigadores  
SUV: Sistema de Universidad Virtual  
TIES: Training, Internships, Exchanges, and Scholarships Partnership Initiative  
TSU: Técnico Superior Universitario  
TSUTEL: TSU en Teleinformática  
TSUEMA: TSU en Electrónica y Mecánica Automotriz  
UdeG: Universidad de Guadalajara